



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PDC OSER
Código del Proyecto	4161
Colaborador Acreditado	PRODEL
Línea de Acción Ley N° 20.032	PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS
Modelo de Intervención	Programa para niños, niñas y adolescentes, con Consumo Problemático de Alcohol y/u otras Drogas.
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	02 Junio 2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la Propuesta	55%	1,469
Comportamiento Legal y Financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del Proyecto	10%	0,267
Resultado Final		2,086

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar _____

No califica para aprobar ☒ X _____.

Cumple con criterios y descriptores críticos _____

No cumple con criterios y descriptores críticos ☒ X (Indicar con cuales no cumple)

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores b) de la pauta de evaluación: Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a): El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a) y b) : Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad; La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad;

(Nombre)

Presidente Comisión de Evaluación

(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA
PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS
DROGAS (PDC)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Si" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 2 de Junio 2017	
Nombre del Proyecto:	PDC OSER
Código del concurso: 4161	Concurso Nº: 9
Modalidad de Intervención: PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS DROGAS (PDC) PROGRAMA 24 HORAS.	
Región: Valparaíso	Comuna: Valparaíso
Institución:	PRODEL

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	3	0,600
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de consumo de drogas en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	2	0,300
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	2	0,300
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	4	0,400
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,550
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.) El diagnóstico presenta algunos datos actualizados de los aspectos solicitados en el formulario, pero no indica todas las fuentes de información. b.) El diagnóstico presenta información respecto del fenómeno del consumo de drogas de manera insuficiente respecto de la comuna de Valparaíso. c.) El diagnóstico da cuenta de pocos recursos con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales para las familias. d.) La propuesta presenta menos de la mitad de los actores existentes en el territorio señalados en las orientaciones técnicas, sin explicar por qué no se incluyen. e.) El planteamiento del problema y justificación del proyecto son coherentes con el diagnóstico, pero existen aspectos del planteamiento del problema o de la justificación del proyecto que no se sustentan en el diagnóstico, esto debido a que se presentan mayoritariamente datos regionales. g.) La propuesta presenta menos de la mitad de las variables transversales de caracterización del sujeto de atención y no presenta criterios de exclusión.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	2	0,400
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	2	0,400
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2	0,100
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,200
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b.) Solo el 50% o menos de las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos en las orientaciones: No incorpora acciones mínimas propuestas en las orientaciones técnicas en los objetivos 1, 2, 3, y 4. Además las actividades propuestas para objetivo 7 dicen relación con el cuidado del equipo lo que no es consistente con desarrollar acciones de coordinación con el dispositivo 24 hrs. c.) En la formulación de actividades y/o acciones, no se incorporan los enfoques transversales según lo señalado en las orientaciones técnicas. d.) Los medios de verificación propuestos permiten constatar solo el 50% o menos de los resultados obtenidos. e.) El diseño de autoevaluación presentado no contempla evaluación de resultados: Esto porque repite lo que plantea en la evaluación de procesos. g.) El plan de autoevaluación no señala cómo se incorporan la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	3	0,150
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	2	0,200
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200

g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	4	0,600
i	Se describen estrategias de intervención apropiadas para abordar el consumo habitual y problemático de alcohol y otras drogas en niños/as y adolescentes en el nivel personal, familiar y sociocomunitario	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.) y b.) La fundamentación de la metodología a emplear no es coherente con los lineamientos técnicos de la modalidad: La identificación de las etapas no coincide ni en plazos, ni en lo que describe, por ejemplo señala etapa de pre ingreso, cuando a lo que se está refiriendo es la profundización diagnóstica. Además no describe con mayor profundidad el marco conceptual de referencia y el modelo al que adscribe el programa para realizar la intervención. c.) Las técnicas e instrumentos se ajustan a la metodología propuesta, sin embargo se observan omisiones o imprecisiones puntuales en su descripción, no presenta con mayor detalle los instrumentos y técnicas que utilizará en cada una de las etapas de intervención. d.) Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, pero identifica solo algunas de las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes. f.) La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes), pero de forma poco clara. i) No se describen estrategias de intervención tanto clínicas como psicosocioeducativas orientadas a la interrupción del consumo de drogas en niños, niñas y adolescentes.i.) b) Se describen estrategias de intervención psicosocioeducativas, pero no clínicas orientadas a la interrupción del consumo de drogas en niños, niñas y adolescentes				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	1	0,150
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	2	0,200
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilitades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.) Entre un 51% y un 80% de los cargos del equipo en la propuesta cumple con las horas mínimas destinadas al proyecto señaladas en las orientaciones técnicas: la propuesta de las horas de recurso humano no se ajusta a las 60 plazas que contempla la licitación para el territorio de Valparaíso. b.) Se presenta una conformación de equipo con algunas modificaciones respecto de los lineamientos técnicos de la modalidad, sin argumentación: Al respecto no indica porque no ajusta las horas de psicólogo, técnicos en rehabilitación y psiquiatra para 60 plazas c) Todas las funciones del equipo son distintas a lo exigido y distan considerablemente de lo esperado y establecido en OOTT desde la página 87 en adelante.d.) Entre el 81% y el 99% de los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, verificable con los antecedentes presentados: Medico incorporada al equipo no acredita especialización como psiquiatra infanto juvenil. e.) Entre el 50% y el 80% de los integrantes del equipo presentan experiencia laboral acorde a los lineamientos técnicos, verificable con los ntecedentes presentados ; 2 Psicólogos, 1 Asistente Social, 1 Tecnico en rehabilitación, mas la medico Javiera Rerey experiencia laboral relacionada a laintervención y tratamiento en Drogas.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.) Propuesta indica que se emplazará en la comuna de Cauquenes, lo que demuestra error por parte del colaborador, además no indica que se regirá por el "Reglamento de Centros de Tratamiento y Rehabilitación de Personas con consumo perjudicial o dependencia a alcohol y/o otras".				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,55	0,510
	2.- Matriz Lógica	15%	2,20	0,330
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,85	0,855
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,70	0,675
	5.- Recursos Materiales	10%	3,00	0,300
Total		100%		2,670

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,670

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,469
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,267
Puntaje Final	100%	2,086
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Si	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma Presidente Comisión de Evaluación