



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PDE YALDAH
Código del Proyecto	4164
Colaborador Acreditado	CORPORACIÓN PRODEL
Línea de Acción Ley Nº 20.032	PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS
Modelo de Intervención	PROGRAMA DE REINSERCIÓN EDUCATIVA
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	29.05.17

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la propuesta	55%	1,288
Comportamiento legal y financiero	35%	1,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,234
Resultado Final		1,873

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar_____

No califica para aprobar ____X____.

Cumple con criterios y descriptores críticos_____

No cumple con criterios y descriptores críticos____X____

2.1.2.- Criterio Matriz Lógica, a) La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos. b) Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.

2.1.3.- Diseño de la Intervención, Metodologías y estrategias, a) El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad. h) El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos

RACHID ALAY BEREKGUELA
Presidente Comisión de Evaluación

Firma



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA (PDE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de litigación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 29.05.17	
Nombre del Proyecto: PDE YALDAH	
Código del concurso: 4164	Concurso N°: 9°
Modalidad de Intervención: PDE 24 HORAS	
Región: VALPARAÍSO	Comuna: VALPARAÍSO
Institución: CORPORACIÓN PRODEL	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	2	0,400
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de desescolarización en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	2	0,300
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	10%	1	0,100
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	1	0,150
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,150
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: De acuerdo a lo evaluado se desprende que Diagnóstico, Planteamiento y justificación del proyecto se establece en un número de páginas superior al determinado en Formulario de presentación de proyectos, 4,5 de 2. Además, identificación y caracterización del sujeto de atención se plantea un número de páginas superior al establecido en Formulario de presentación de proyectos, 3,5 de 2 a) La propuesta presenta diagnóstico principalmente a nivel nacional, se aborda escuetamente edad de habitantes de la región de Valparaíso y porcentaje de aquellos jóvenes que no estudian ni trabajan, no siendo suficiente para dar cumplimiento con el descriptor. b) EL diagnóstico presenta información respecto al fenómeno de desescolarización de manera insuficiente, sin abocarse al territorio, sino más bien de manera general. c) El diagnóstico no da cuenta de recursos con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales para las familias. d) La propuesta no identifica a los actores existentes en el territorio señalados en OOTT. e) La propuesta es incompleta el presentar el problema y la justificación, se evidencia ambigüedad en la descripción. g) La propuesta no es específica en el rango etéreo establecido para el sujeto de atención que es de 10 a 17 años, sino que establece "menores de 18 años".				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	1	0,200
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	1	0,200
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	1	0,200
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2	0,100
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	2	0,100
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,300
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: De acuerdo a lo evaluado se establece, a)El objetivo general de la propuesta no es el que corresponde al señalado para la modalidad en Bases Técnicas, Orientaciones Técnicas y Formulario de presentación de proyectos, pues sólo consideran en éste NNA que se encuentran fuera del sistema escolar, sin embargo, se debe considerar también Fragilidad educativa, que no implica necesariamente estar fuera del sistema escolar (favor revisar indicadores de fragilidad educativa página 42 OOTT). Además, la propuesta enuncia objetivos específicos en página 13, los que no son los mismos presentados en la matriz misma, no existe coherencia, por lo que tampoco se relacionan con indicadores, metas y medios de verificación. b) Las actividades propuestas no son coherentes con los objetivos esperados para la modalidad, no responden a las acciones mínimas establecidas en OOTT a partir de su página 77 en adelante. c) En la formulación de actividades y/o acciones no se incorporan enfoques transversales. d) Los medios de verificación no son coherentes, pues desde la raíz la propuesta presenta objetivos inadecuados que no se relacionan con lo establecido en OOTT. Respecto a autoevaluación en general se establece en formulario de presentación de proyectos designar 1 página por tipo de evaluación, sin embargo la propuesta supera aquel límite. e) El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de resultados y de proceso, pero no cumple con el formato requerido en formulario de presentación de proyectos planteando dos propuestas de autoevaluación. La propuesta debe ser clara y específica en éstos términos, debe ceñirse a lo estipulado en todas sus bases. f) No cumple con el formato requerido en formulario de presentación de proyectos planteando dos propuestas, lo que no da cuenta de claridad respecto a lo que efectivamente se va a realizar, en tanto ambas son diferentes. g)La propuesta sólo señala cómo evaluarán, pero no cómo incorporar información ni aprendizajes obtenidos al proceso, de manera de mejorar los mismos.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	1	0,100
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	1	0,050
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	3	0,300
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	2	0,300
i	Se describen estrategias de intervención educativa a nivel individual y grupal con niños/as y/o adolescentes	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: De acuerdo a lo evaluado, se debe señalar primeramente que el diseño de intervención supera significativamente el límite de hojas exigido, presentando 9 páginas en vez de 4. a) La propuesta no presenta diseño de la intervención explícito y ajustado a lo requerido en OOTT en plazos de acuerdo a sus fases, sólo incorpora a NNA y familia para la revisión del PIU, pero no para su construcción. No hace referencia a acciones específicas, tareas vinculadas al hacer de la modalidad y su flujo de funcionamiento. Tampoco considera plan de sustentabilidad de cambios. b) La fundamentación de la metodología a emplear se ajusta sólo en parte, no se consideran enfoques de género e interculturalidad, tampoco estrategias acordes. c) No se describen técnicas e instrumentos acordes al modelo. d) El flujograma en OOTT pretende dar cuenta de los hitos del proceso de intervención dirigida a los NNA (fases), el presentado en la propuesta no responde a los objetivos ni se distinguen claramente las fases y flujos. e) La propuesta describe prestaciones, sin embargo, éstas son generales, más bien planteadas como objetivos en vez de tareas concretas. f) Los mecanismos explican cómo los/las usuarios/as de manera general la participarán en el diseño, ejecución y evaluación del PII ó PIU, se sugiere especificar las acciones concretas. g) Los mecanismos propuestos explican cómo los usuarios participarán en el diseño, ejecución y/o evaluación del PII ó PIU, pero debe ser más explícito. h) El diseño contempla metodologías pero están dirigidas a zona de Coquimbo, por lo que no se ajusta a la realidad territorial de Valparaíso. i) No se describen estrategias de intervención específicas a nivel grupal e individual para la intervención educativa. NOTA: la propuesta en su página 37 señala como territorio las zonas de Coquimbo y Valparaíso, lo que no deja claro hacia dónde va dirigida la intervención. En página 51 también hace referencia a Zona de Coquimbo.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	1	0,100
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	3	0,270
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,110
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Según lo evaluado se establece que, a) Las horas destinadas				

para la conformación de equipo no concuerda con lo exigido en OOTT de la modalidad, en tanto dan cumplimiento para una cobertura de 40 plazas, sin embargo, el código comprende 50, por lo que faltaría un profesional docente para cubrir la intervención de 10 NNA. Lo anterior, se encuentra descrito en segundo párrafo de OOTT página 96. c) Todas las funciones del equipo son distintas a lo exigido y distan considerablemente de lo esperado y establecido en OOTT desde la página 96 en adelante. d) La propuesta es incompleta pues OOTT en su página 98 se establece que el equipo docente debe contar con título de educación universitaria de enseñanza media o básica, requisito que no cumple Daniela Pérez. e) La mayoría de los integrantes no posee experiencia laboral acorde al cargo. En currículum no se establecen periodos en los cuales permanecieron en un trabajo o en otro, por lo que se hace imposible determinar tiempo de experiencia, como por ejemplo, Soledad Rojas, Jeannette Andoria, Manuel Guajardo, Karina Navarro, Daniela Pérez. Además no es posible constatar certificación de experiencia de cursos mencionados en currículum de Daniela Muñoz, Jeannette Andoria, Manuel Guajardo, Daniela Pérez y Diego Aravena g) La descripción de sólo algunos de los mecanismos propuestos da cuenta de cómo favorecerá la estabilidad del equipo, requiere precisar.

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Sin observaciones a los descriptores.-				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,15	0,430
	2.- Matriz Lógica	15%	1,30	0,195
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	1,80	0,540
	4.- Recursos Humanos	25%	3,11	0,778
Gestión	5.- Recursos Materiales	10%	4,00	0,400
Total		100%		2,343

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,343

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,288
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,234
Puntaje Final	100%	1,873
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Sí	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación