

ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PIE 24 HRS. DEL CERRO PLAYA ANCHA
Código del Proyecto	4162
Colaborador Acreditado	ONG INCITA
Línea de Acción Ley N° 20.032	PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADOS
Modelo de Intervención	PIE Programa Integral de Intervención Especializada 24 Hrs.
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	29 mayo 2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la Propuesta	55%	1,935
Comportamiento Legal y Financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del Proyecto	10%	0,352
Resultado Final		3,686

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar_____

No califica para aprobar ____X____.

Cumple con criterios y descriptores críticos_____

No cumple con criterios y descriptores críticos ____X____ (Indicar con cuales no cumple))

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptor d)* de la pauta de evaluación: Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptor f)* de la pauta de evaluación: Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad –Art. 39 bis del Código Penal)

RACHID ALAY BERENGUELA

(Nombre)

Presidente/a Comisión de Evaluación

(Firma)





ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Si" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 29 mayo 2017	
Nombre del Proyecto: PIE 24 Hrs. del Cº Playa Ancha	
Código del concurso: 4162	Concurso Nº: 9º
Modalidad de Intervención: PIE Programa de Intervención Especializada en el marco del Programa 24 hrs.	
Región: Valparaíso	Comuna: Valparaíso Sector Playa Ancha y Quebrada Verde
Institución: ONG INCITA	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	4	0,800
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI:24 horas de la comuna	15%	4	0,600
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	3	0,450
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	3	0,450
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	4	0,400
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En descriptor c) se observa que el diagnóstico da varios recursos con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales para las familias pero no la totalidad de estos. Por ejemplo, no se mencionan los de carácter organizacional comunitario. En descriptor d) la propuesta identifica la mayoría de los actores existentes en el territorio señalados en las orientaciones, pero en algunos casos no señala cual es su rol como por ej. respecto del PPF.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0,600
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,650
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) La matriz lógica contiene todos los objetivos y las metas estipuladas en las orientaciones técnicas, pero presenta entre el 51% y 99% de los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos ya que 6 de los 19 fueron modificados. f) El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as pero no cumple con la meta establecida por Orientaciones Técnicas. g) El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso, pero algunos aspectos puntuales son imprecisos y/o incompletos. Específicamente se menciona el hito de evaluación a los seis meses de ejecución pero no se describe proceso intermedio de retroalimentación ni mecanismos para ello.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	3	0,300
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300

e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	4	0,400
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	3	0,450
i	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,550
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) Las metodologías y o estrategias se ajustan a los lineamientos técnicos de la modalidad, sin embargo se observan omisiones o imprecisiones puntuales en su descripción. Específicamente, en los momentos de la intervención denominados por la propuesta fases, los tiempos no se ciñen a lo establecido en O.T. Fase de acogida y encuadre propuesta establece "máximo dos meses" correspondiendo, de acuerdo a Orientaciones Técnicas, 1 mes. Fase de Profundización Diagnóstica dice "máximo 10 meses" correspondiendo máximo 3. Respecto del Momento Evaluación de Resultados y Plan de Sustentabilidad, propuesta reemplaza estos conceptos por Egreso siendo este concepto insuficiente para contener todos los elementos del Momento.</p> <p>c) Las técnicas e instrumentos se ajustan a la metodología propuesta, sin embargo se observan omisiones o imprecisiones puntuales en su descripción. Específicamente, la propuesta en "2.- Fase de profundización diagnóstica..." no menciona instrumentos para realizar tamizaje de consumo" en el Nivel Personal de la Intervención y de evaluación de las capacidades/competencias/habilidades de los adultos a cargo para ejercer un rol responsable de cuidado y protección, y con quienes se proyecta desarrollar la intervención.</p> <p>d) Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollaran con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. Sin embargo, se presentan algunas inconsistencias u omisiones puntuales, específicamente en relación a los Momentos de la Intervención, Co-construcción y Co-ejecución del plan de intervención de cada NNA y sus familias, y Evaluación de resultados y Plan de sustentabilidad de los cambios dentro de la intervención; la propuesta modifica sus nombres y las flechas de flujo al ser iguales en todo el flujo, no diferencian tipos de acciones (directas, indirectas, complementarias, alternativas, etc)</p> <p>h) El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas de manera insuficiente respecto de lo señalado en los lineamientos técnicos ya que se menciona el sistema tutorial no así intervenciones terapéuticas individuales o grupales, talleres formativos y/o educativos (individual o grupal), intervenciones con terapias complementarias u otras terapias, desarrollo de espacios artísticos/culturales/deportivos grupales.</p>				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	4	0,400
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	2	0,200
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	1	0,080
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,260
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En descriptor d) entre el 50% y el 80% de los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, verificable con los antecedentes presentados. Se observa que postulantes a cargos de Tutor/a don Cristian Allendes Villalón y Juliana Chat Agurto, no adjunta título profesional o técnico. Orientaciones Técnicas del Concurso para esta modalidad de intervención, en pág 122 especifica "...La constitución de este equipo debe velar por una conformación multidisciplinaria, con formación técnica o profesional acreditada,.....Deben contar con título profesional o técnico en el área de las ciencias sociales..."</p> <p>En descriptor f) se observa que en los mecanismos de selección para la contratación de profesionales no se incluye evaluación psicológica.</p> <p>En descriptor i) se presentan Plan de Capacitación para modalidad PDE.</p>				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) Se presenta entre el 81% y 99% de los requerimientos exigidos en materia de equipamiento. No compromete que todo el software instalado en el equipo estará licenciado y contará con las actualizaciones críticas recomendadas por el fabricante.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	3,70	0,740
	2.- Matriz Lógica	15%	3,65	0,548
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,55	1,065
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,26	0,815
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		3,518

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	3,518

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,935
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,352
Puntaje Final	100%	3,686
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Sí	
Categoría	No adjudicable	

Resumen y Categoría Final de la Evaluación

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación