



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3 Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta	
Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2", el evaluador debe señalar "Si" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2".

DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	01 de Junio del 2017	
Nombre del Proyecto:	PIE Los Angeles Creseres	
Código del concurso: 4168	Concurso N°: Noveno Concurso Público de Proyectos para la Línea de Acción Programas de Protección Especializados Programa 24 Horas.	
Modalidad de intervención: Programas de intervención Integral Especializada (PIE), en el Marco del programa 24 HORAS		
Región: Del Bio Bio	Comuna: Los Angeles	
Institución:	Fundación Creseres	

EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1 Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	20%	2	0,400
b	15%	1	0,150
c	15%	3	0,450
d	15%	2	0,300
e	15%	3	0,450
f	10%	4	0,400
g	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (suma columna)			2,550
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) el diagnóstico. Presenta datos de algunos aspectos solicitados en el formulario. Descriptor b) La propuesta no presenta en el diagnóstico información cuantitativa del PSI: 24 horas de la comuna. Descriptor c) El diagnóstico presenta varios recursos con los que cuenta el territorio para la promoción condiciones sociales para las familias, pero no exponen el rol de estos actores Descriptor d) la propuesta presenta menos de la mitad de los actores existentes en el territorio señalados en las orientaciones técnicas, sin explicar por qué no se incluyen. Descriptor e) El planteamiento del problema y justificación del proyecto son coherentes con el diagnóstico, pero existen aspectos del planteamiento del problema o de la justificación del proyecto que no se sustentan en el diagnóstico.			

2.4.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)			
Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	20%	4	0,800
b (*)	20%	3	0,600
c	20%	3	0,600
d	20%	3	0,600
e	5%	2	0,100
f	5%	3	0,150
g	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (suma columna)			3,050
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor b) Entre el 51 y 90% de las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos en las orientaciones. Descriptor c) En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan entre el 51% y 99% de los enfoques transversales según lo señalado en las orientaciones técnicas Descriptor d) Los medios de verificación propuestos permiten constatar entre el 51% y 90% de los resultados obtenidos Descriptor e) El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de resultados y de proceso, pero no cumple con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos. Descriptor f) El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as, pero cumple solo parcialmente con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos. Descriptor g) El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso, pero de forma poco clara y/o inconsistente.			

1.3 Criterio: Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia (30%)			
Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	15%	4	0,600
b	10%	4	0,400
c	10%	4	0,400
d	10%	4	0,400
e	10%	1	0,100

f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	4	0,400
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordés a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	4	0,600
i	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,560

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:
 Descriptor e) No se presenta propuesta de articulación y/o complementariedad
 Descriptor i) Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que no resultan adecuadas para asegurar el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/as o adolescentes

Dimensión de Gestión

2.2.1. Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	2	0,200
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,550

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:
 Descriptor D.) Entre el 81% y el 99% de los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, verificable con los antecedentes presentados.
 Descriptor E) Entre el 80% y el 99% de los integrantes del equipo presentan experiencia laboral acorde a los lineamientos técnicos de la modalidad, verificable con los antecedentes presentados.
 f)Aún cuando se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas del 100% de los integrantes del equipo (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal), estos están en su mayoría NO actualizado.

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En Infraestructura no señala si el establecimiento es fácilmente reconocible como un centro de organismo colaborador de SENAMF, por los adolescentes, sus familias y actores relevantes asociados a la intervención, definido en Manual de señalética (UCOM). En equipamiento de oficina u administrativo: No especifica, el materiales de oficina, Kardex; Equipamiento técnico: no especifica si cuenta con correo electrónico.

Resumen de Puntajes de la Evaluación de la Propuesta

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,55	0,510
	2.- Matriz Lógica	15%	3,05	0,458
	3.- Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,50	1,050
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,55	0,888
	5.- Recursos Materiales	10%	3,00	0,300
Total		100%		3,205

Evaluación del Comportamiento Financiero y Legal de Proyectos Ejecutados por el Organismo Colaborador

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	3,205

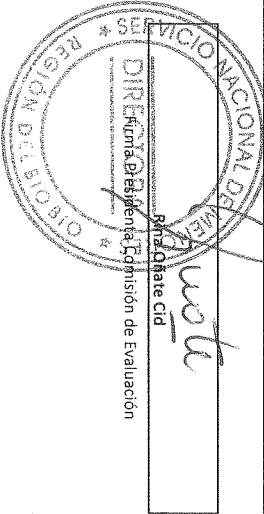
(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

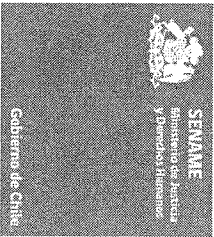
PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

Evaluación de la propuesta	Ponderador	Puntaje Ponderado
Comportamiento legal y financiero	55%	1,763
Experiencia anterior del proyecto	35%	1,400
	10%	0,321
Puntaje Final	100%	3,483
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Sí	
Categoría	No Adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectan la calidad de la intervención.





ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PIE Los Angeles Creseres	
Código del Proyecto	4168	
Colaborador Acreditado	Fundación Creseres	
Línea de Acción Ley Nº 20.032	Programas	
Modelo de Intervención	Programa de Intervención Integral Especializada (PIE)	
Área de Dependencia	DEPRODE	
Fecha	01 de junio del 2017	

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,763
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,321
Puntaje Final	100%	3,483
Tiene descriptor crítico	SI	
Categoría	No Adjudicable	

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar _____

No califica para aprobar X .

Cumple con criterios y descriptores críticos _____

No cumple con criterios y descriptores críticos X En el Punto 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, letra f (*); Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificados de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)

RINA OÑATE CID

(Nombre)

Presidente/a Comisión de Evaluación

