



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PIE 24 HORAS WILLKA
Código del Proyecto	4156
Colaborador Acreditado	FUNDACION CRECERES
Línea de Acción Ley Nº 20.032	24 HORAS
Modelo de Intervención	PIE
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	02 DE JUNIO DEL 2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la Propuesta	2,745	1,510
Comportamiento llegar y financiero	4	1,4
Experiencia anterior del proyecto	2,745	0,275
Resultado Final		3,184

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar _____

No califica para aprobar _____X_____.

Cumple con criterios y descriptores críticos

No cumple con criterios y descriptores críticos _____X_____ (Indicar con cuales no cumple))

2.1.2 MATRIZ LOGICA LETRA b.
2.1.3 DISEÑO DE INTERVENCIÓN METODOLOGÍA Y ESTRATEGIA LETRA h.
2.2.1 RECURSO HUMANO LETRA d

JORGE PATRICIO REYES DIAZ

(Nombre)

Presidente/a Comisión de Evaluación

(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En este, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más ~~descriptores~~ críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3 Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondere con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "SI" o "No", eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador deberá escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 30-05-2017	
Nombre del Proyecto: PIE 24 hrs. WILLKA ANTOFAGASTA	
Código del concurso: 4156	Concurso N°: Noveno
Modalidad de Intervención: Programas de Intervención Especializada PIE Programa 24 hrs.	
Región: Antofagasta	Comuna: Antofagasta
Institución: Fundación CRESERES.	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	2	0,400
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI:24 horas de la comuna	15%	2	0,300
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	1	0,150
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	1	0,150
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	3	0,300
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: A partir del análisis de los antecedentes cualitativos y cuantitativos del planteamiento del problema y sujeto de atención, respecto a propuestas, se dan a conocer observaciones susceptibles a ser trabajadas, orientadas a poder abordarlas desde la pertinencia de acuerdo a necesidades y capacidad de respuesta a un nivel local en favor de poder intervenir de acuerdo al compromiso biopsicosocial del sujeto de atención y factores trabajo en red. Si bien se advierte, antecedentes Regionales y Nacionales respecto a estadísticas y cualitativos a todos los factores asociados a las relaciones a las vulneraciones, falta incorporar datos cuantitativos y cualitativos a todos los factores asociados a las vulneraciones de derecho de la comuna, siendo necesario, el poder identificar dichos elementos desde la localidad territorial, teniendo en consideración altos indicadores de salud mental, y un alto compromiso Biopsicosocial e interculturalidad respecto a perfil del sujeto de atención y realidad Regional, en favor de intervenir desde la integralidad y pertinencia.				
A partir de lo anterior, tomando en consideración que el año 2017 a la fecha Tribunales de Familia cuenta con 1100 aperturas de medidas de protección, falta el poder presentar antecedentes desde la localidad territorial.				
Se da a conocer además, estrategias al momento de la ejecución de dicha propuesta, sin embargo, no se exponen en como estas se llevarán a cabo. Respecto a los actores intersectoriales, se dan a conocer de manera general, siendo estos agentes claves que se articularan de acuerdo a la modalidad del proyecto.				
Respecto de datos educacionales, si bien cita la fuente (MINEDUC), no distingue si las estadística corresponde a la Realidad Nacional, Regional o Local. Como otro aspecto a corregir, deben identificar los recursos con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales para la familia, centrándose solo en las problemáticas y carencias. No se identifica una claridad del planteamiento del problema a abordar, si bien, se infiere de la lectura, no se expresa en forma lógica y coherente con el diagnóstico Para mejorar, la propuesta debe incorporar todas las variables de caracterización de las familias de los sujetos de atención.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	2	0,400
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2	0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	2	0,400
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	21	2,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Necesita mayor claridad y consistencia en la forma en como se incorporaran los aprendizajes obtenidos en el proceso de autoevaluación. La mayoría de las actividades propuestas en la matriz no son coherentes con los objetivos e indicadores, se sugiere incorporar todos los enfoques transversales señalados en las bases técnicas en todos los objetivos específicos a trabajar, las actividades no se conciben con los objetivos específicos especialmente en “interrompir las vulneraciones de derechos de los niños, niñas ya adolescentes” por ejemplo: activación de medidas judiciales de protección, levantamiento de circular 2308, búsqueda de un referente significativo alternativo en el caso que se requiera. Los medios de verificación son insuficientes para poder constatar los resultados obtenidos.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	3	0,300
d	Se presenta un flujo/grama de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementarietad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	2	0,300
i	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	26	2,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diseño de intervención general a emplear es coherente, pero se observa desconocimiento de los lineamientos técnicos de la modalidad 24 horas, específicamente la activación y articulación del trabajo en coordinación con los dispositivos de programa 24 horas.				
En el presente descriptor si bien es cierto, se describen técnicas e instrumentos a nivel familiar, a nivel individual se presentan omisiones o imprecisiones específicamente en cuanto a la evaluación individual del NNA, se solicita incorporar instrumento de evaluación si el proyecto fuese adjudicado.				
La propuesta de articulación y/o complementarietad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, se presentan incompleta debido a que menciona a los actores locales en términos generales y no precisa dispositivos existentes con los que el proyectos se coordinara directamente.				
La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los niños, niñas y adolescentes, sin embargo a nivel familiar no se visualizan mecanismos para potenciar los recursos y fortalezas del grupo familiar en desmembrado de un trabajo integral focalizándose sólo en el sujeto de atención.				
La metodología favorece mecanismos de participación solo para los niños, niñas y adolescentes, no incorporando a los referentes significativos siendo aspectos relevantes en sus procesos terapéuticos.				
El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas en términos generales no abordándolos de manera específica en el trabajo de coordinación y/u derivación con otros dispositivos en mesas de gestión de casos con PDC, PDE, OPD y PPF 24 horas, siendo relevantes en la modalidad a licitar.				
Las estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes no resultan suficientes para asegurar dicho acercamiento ya que no especifica las unidades donde se ejecutará el proyecto ejemplo: PDC, PDE, OPD, PPF, COSAM, establecimientos educacionales del sector, junta de vecinos, entre otros.				

2.2. DIMENSION DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

	Descriptor			Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.			15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.			15%	3	0,450
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.			10%	3	0,300
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.			15%	2	0,300
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.			10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificados de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educativos o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)			10%	3	0,300

g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)				
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto a los descriptores, horas de trabajo del equipo, (descriptores a-b-c-d-e) no se ajusta a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad, ya que propuesta solo presenta un profesional trabajador social, por lo cual, repercutir en las horas de trabajo destinadas al proyecto en la conformación del mismo.				
Observación: En los anexos curriculares se adjuntan tres integrantes que no se visualizan en la conformación inicial según lo solicitado en el formulario de presentación del proyecto.				
Puntaje Criterio (Suma columna)				
100%				
3,100				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)				
100%				
3,500				
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura, sin embargo se solicita incorporar (si fuese adjudicado) el respectivo protocolo de seguridad, extintores los cuales son solicitados por el servicio.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensiones				
Criterios				
Ponderador				
Puntaje				
Puntaje Ponderado				
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	1,80		0,360
2.- Matriz Lógica	15%	2,70		0,405
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,85		0,855
4.- Recursos Humanos	25%	3,10		0,775
5.- Recursos Materiales	10%	3,50		0,350
Total	100%			2,745

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso.	4
b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas.	
c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	
d) El Organismo Colaborador no ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convertido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,745

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

Evaluación de la propuesta		Ponderador	Puntaje
55%			
1,510			
Comportamiento legal y financiero			
Experiencia anterior del proyecto			
Puntaje Final		100%	3,184
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico		Sí	
Categoría		No Adjudicable	

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

