



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PIE CLOTARIO BLEST
Código del Proyecto	4156
Colaborador Acreditado	CORPORACION SERVICIO PAZ Y JUSTICIA
Línea de Acción Ley Nº 20.032	24 HORAS
Modelo de Intervención	PIE
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	02 DE JUNIO DEL 2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la Propuesta	3,615	1,988
Comportamiento llegar y financiero	1	0,35
Experiencia anterior del proyecto	7,95	0,400
Resultado Final		2,738

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar _____

No califica para aprobar _X_

Cumple con criterios y descriptores críticos ☒ X

No cumple con criterios y descriptores críticos _____ (Indicar con cuales no cumple)



JORGE PATRICIO REYES DIAZ

(Nombre)

Presidente/a Comisión de Evaluación
(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En este, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntuaje" (columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntuaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntuaje ponderado para cada descriptor (columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntuaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3 Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntuajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntuajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntuaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntuajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntuajes Evaluación de la

Puntuaje		Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
3		La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4		La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntuajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntuaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntuaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntuaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntuaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntuaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntuaje se pondere con el puntuaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntuaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntuaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntuaje igual o superior a 3 y que tengan "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador deberá escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntuaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 30-05-2017	
Nombre del Proyecto: PIE 24 Hrs. CLOTARIO BLEST	
Código del concurso: 4156	Concurso N°: NOVENO
Modalidad de intervención: Programa de Protección Especializada	Comuna: Antofagasta
Región: Antofagasta	Institución: Corporación y Servicio Paz y Justicia

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSION TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	3	0,600
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI:24 horas de la comuna	15%	4	0,600
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	3	0,450
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	4	0,600
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	4	0,400
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				
Presentar mayor exposición de datos actualizados y contextualizados a la realidad local. En la propuesta además, debe incorporar en la caracterización de las familias variables de pertenencia cultural y/o Nacionalidad que den cuenta de la realidad local del territorio a intervenir.				
Se advierte además, la necesidad de incorporar recursos propios de la comunidad a favor de una adecuada activación de redes. Respecto a los actores intersectoriales, si bien se identifican con claridad en su rol complementario en la intervención, deben incorporarse la totalidad de los recursos propios con los que cuentan el territorio para la promoción de recursos social para la familia.				
Respecto al descriptor del planteamiento del problema no se puede llevar a cabo evaluación completa debido a que excede el límite de páginas (2) establecidos por el servicio en el formulario de presentación de proyectos.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%	27	3,900
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: necesidad de mayor claridad y consistencia en la forma en como se incorporaran los aprendizajes obtenidos en el proceso de autoevaluación. se aprecia una matriz de marco lógico coherente y consistente con todos los objetivos e indicadores establecidos (mas del 90% de actividades consistentes), incorporar la actividad a realizar al registro en la base de datos SENAINFO.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400

Puntaje Criterio (Suma columna)	100%	8	4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura, sin embargo se solicita incorporar (si fuese adjudicado) el respectivo protocolo de seguridad el cual es solicitado por el servicio de acuerdo a sus lineamientos.			

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión		Criterios			Puntaje Ponderado	
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	3,40	0,680		
	2.- Matriz Lógica	15%	3,90	0,585		
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,25	0,975		
	4.- Recursos Humanos	25%	3,90	0,975		
	5.- Recursos Materiales	10%	4,00	0,400		
Total		100%			3,615	

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Puntaje convertido (Columna B)	Promedio de Evaluaciones (Columna A)
4,000	7,95

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

Evaluación de la propuesta		Ponderador		Puntaje	
Comportamiento legal y financiero		55%		1,988	
Experiencia anterior del proyecto		10%		0,400	
Puntaje Final		100%		2,738	
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico		No			
Categoría		No Adjudicable			

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.

3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.
-------	-------------	---

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

