



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PPF LA CASONA DE LOS JOVENES ESTACION CENTRAL
Código del Proyecto	4247
Colaborador Acreditado	O.N.G DESARROLLO LA CASONA DE LOS JOVENES
Línea de Acción Ley Nº 20.032	PROGRAMA
Modelo de Intervención	PROGRAMA DE PREVENCION FOCALIZADO (PPF)
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	26/05/2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,757
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,320
Puntaje Final	100%	3,477
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Sí	
Categoría	No adjudicable	

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar_____

No califica para aprobar ____X_____

Cumple con criterios y descriptores críticos_____

No cumple con criterios y descriptores críticos__X_____ 2.2.1 a,b

MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA

(Nombre)



(Firma)

Presidente/a Comisión de Evaluación



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), f) e i) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la	
Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. f

Fecha de Evaluación: 26/05/2017	
Nombre del Proyecto:	PPF La casona de los Jóvenes Estación Central: Un espacio de apoyo a los niños, niñas, adolescentes y sus familias
Código del concurso: 4247	Concurso Nº: 8
Modalidad de Intervención: Programa de intervención focalizada	
Región: Metropolitana	Comuna: Estación Central
Institución:	O.N.G de desarrollo La Casona de los Jóvenes.

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI:24 horas de la comuna	15%	3	0,450
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	10%	3	
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	10%	4	0,400
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	4	0,400
h	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <u>Letra a)</u> Incorporar información cuantitativa actualizada que de cuenta de las principales vulneraciones de derechos que afectan a niños, niñas y adolescentes del territorio focalizado, considerando cifras de Tribunales de Familias. <u>Letra b)</u> Actualizar información proveniente del PSI: 24 horas de la comuna, lo informado es del año 2013. <u>Letra d)</u> Se requiere se identifique el rol complementario de actores intersectoriales y otros actores relevantes del territorio, respecto del abordaje del sujeto de atención. Por otra parte, consideración del ámbito justicia (Tribunal de Familia, Fiscalía) como un actor relevante a identificar en el territorio. <u>Letra h)</u> Se requiere una caracterización más específica de las familias cuyos niños, niñas y adolescentes serían sujetos de atención.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	2	0,400
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2	0,100
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <u>Letra d)</u> Se requiere revisar los medios de verificación que se comprometen, en tanto, se evalúan en algunos objetivos y actividades como insuficientes, por ejemplo: en objetivos 1 y 2 de la matriz no se consideran medios de verificación asociados a las evaluación post intervención y su respectiva comparación con la evaluación inicial para definir grado de cumplimiento, en las actividades se menciona en la mayoría de ellas carpeta individual, debiendo comprometerse en forma específica un medio de verificación, por ejemplo registro de co- construcción de PII. Por otra parte, como medio de verificación del indicador de " familias con evaluación inicial de competencias/recursos parentales y/o marentales", se señalan 2 instrumentos uno a que será adaptado y el otro construido, el primer y segundo año de funcionamiento respectivamente, lo que no se constituye en un medio de verificación. <u>Letra e)</u> En la evaluación de proceso se requiere incorporar la evaluación del equipo del programa respecto de los avances y dificultades para el logro de los objetivos y resultados propuestos, acción mencionada en las O.T. del modelo. Por otro lado, en las actividades e indicadores, se debe precisar alternativa seleccionada para ejecutar las actividades y el medio de verificación que se propones, dado que se plantea en alguno de ellos 2 alternativas, quedando imprecisa la propuesta. Con relación a la evaluación de resultados se debe revisar la actividad N°3 cuyo sentido va dirigido a una evaluación del proceso de intervención, PII en ejecución, por otra parte, el cronograma presentado es igual al propuesto para la evaluación de proceso. Desde una perspectiva general, se sugiere revisar la focalización de los procesos de evaluación considerando que la ejecución del proyecto de funcionamiento también implica otros elementos, no solo el proceso de intervención.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	3	0,300
f (*)	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de las familias y/o adultos significativos.	15%	4	0,600
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h	La metodología de trabajo en red para la búsqueda y potenciación de co garantes corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	4	0,400
i (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <u>Letra c)</u> Con relación a los instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta, de acuerdo a lo explicitado en la matriz anual no cuentan con instrumento o pauta para la evaluación de competencias parentales, en tanto proponen 2 instrumentos uno a que será adaptado y el otro construido, el primer y segundo año de funcionamiento respectivamente. El Programa deberá contar con instrumento para la evaluación en este ámbito desde el inicio de su ejecución. <u>Letra e)</u> Se requiere explicitar estrategias concretas para la articulación con el sector salud y educación, para alcanzar prestaciones concretas. Cabe indicar que la propuesta de este apartado excede el número de páginas establecido.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	2	0,200
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	3	0,300
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	2	0,160
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	2	0,160
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,680
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <u>Letra a)</u> Las jornadas laborales propuestas para el equipo de intervención (profesional y técnico) es insuficiente de acuerdo al estándar establecido de 25 NNA por diada, faltan 16 horas considerando una jornada laboral de 40 hrs. semanales, como se consigna en la propuesta. Se debe completar jornada laboral faltante. <u>Letra b)</u> La conformación de equipo propuesta no se ajusta a las O.T, esto es intervención en diada, se propone intervención en triada, sin embargo, emerge como reparo que el total de jornadas laborales del equipo profesional de intervención propuesto es insuficiente para cubrir el estándar de atención de 25 NNA para profesionales y técnico. Por otra parte, no se explicita el cargo de secretaria contable. <u>Letra c)</u> Se requiere incorporar en las del director la de representación del Programa en distintas instancias, con relación a las funciones de los profesionales, se debe incorporar la función de desarrollar intervenciones en terreno de acuerdo a la especificidad del cargo y según lo demande el proceso de intervención individual, asimismo en la función de derivación se debe relevar que esta es asistida. Por otra parte, además se requiere incorporar funciones asociadas al ser parte del Circuito 24 horas de la comuna, entre ellas asistencia a mesas de gestión de casos, reuniones de análisis de casos y elaboración PIU, cuando corresponda. <u>Letra e)</u> De acuerdo a los antecedentes de currículos, una profesional psicóloga con baja experiencia en clínica y un educadora con baja experiencia, inferior a un año, en los ámbitos de intervención establecidos como mínimos. <u>Letra f)</u> Los mecanismos de selección para la contratación de profesionales, si bien incorporan una evaluación psicológica para identificar competencias para trabajar en condiciones adversas y de alta presión, se debe incorporar a este proceso la aplicación de test psicológicos para descartar características o patologías que puedan constituir riesgo para los beneficiarios/as, asimismo se debe considerar la verificación de antecedentes curriculares del equipo de trabajo. <u>Letra h)</u> De un total de 9 actividades propuestas sólo 5 (55%) de ellas se relacionan directamente con el cuidado de equipo, se debe modificar la jornada de esparcimiento y recreación dado que no se ajusta a una actividad de autocuidado de equipo, por otra parte, también deben sustituirse aquellas actividades que implican a otros organismos de la red ya que conlleva toma de decisiones de terceros para una posible ejecución, además se debe modificar la actividad de elaboración y actualización de protocolos de inducción que, por sí sola no contribuye a un autocuidado de los equipos. <u>Letra i)</u> Con relación a las temáticas de capacitación propuestas de 12 contabilizadas en 4 de ellas se evalúan que no son consistentes con los objetivos de la modalidad, en términos de capacitación, a saber, el tema de seguridad es materia de la inducción a los trabajadores, modelos de intervención con NNA infractores de ley se plantea 2 jornadas para ello, cabe indicar que esta modalidad no contempla intervenciones con ese perfil y la jornada de intercambio y evaluación de la evolución del proyecto, es una actividad relacionada con procesos de autoevaluación. Se debe modificar el plan de capacitación, se sugiere revisar la frecuencia que se compromete dado que su número es alto a lo que se deben sumar las jornadas del plan de autocuidado de equipo. Por otra parte, el plan no contempla capacitaciones gestionadas desde la ONG como se compromete en el apartado referido a las estrategias para evitar la rotación del equipo.</p>				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado :Letra a) se deberá contar con las certificaciones de seguridad e higiene del inmueble al día, otorgadas por el organismo legal pertinente, certificaciones y autorizaciones de funcionamiento del establecimiento de las instituciones públicas correspondientes y con un programa de sanitización programada de las instalaciones. Letra b) se deberá asegurar equipamiento necesario a cada dependencia, escritorios, estante para guardar materiales, y ornamentación y mobiliario adecuado para niños, niñas y sus familias.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,80	0,560
	2.- Matriz Lógica	15%	3,50	0,525
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,80	1,140
	4.- Recursos Humanos	25%	2,68	0,670
Gestión	5.- Recursos Materiales	10%	3,00	0,300
Total		100%		3,195

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	3,195

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,757
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,320
Puntaje Final	100%	3,477
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Sí	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA
Firma Presidenta Comisión de Evaluación