



**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)  
PROGRAMA 24 HORAS**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

**Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta**

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 25 DE MAYO DE 2017	PIE 24 HORAS RANCAGUA NORTE
Nombre del Proyecto:	
Código del concurso: 4229	Concurso Nº: OCTAVO
Modalidad de Intervención: PROGRAMA INTEGRAL DE INTERVENCIÓN ESPECIALIZADA (PIE) 24 HORAS	
Región: SEXTA "L.B.OHIGGINS"	Comuna: RANCAGUA
Institución:	FUNDACIÓN LEON BLOY

## 2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	2	0,400
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI: 24 horas de la comuna	15%	1	0,150
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	1	
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	2	0,200
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	1	0,100
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>1,450</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diagnóstico presentado sólo da cuenta de algunos aspectos solicitados en el formulario de presentación de proyectos. Da cuenta de información estadística poblacional muy general respecto de la comuna de Rancagua, sin describir el territorio focalizado (Rancagua Norte) en donde pretende ejecutar sus acciones de intervención.</p> <p>La información cuantitativa, cifras de Tribunales de Familia, Ministerio Público; Subsecretaría de prevención del delito; da cuenta de modo muy general respecto de las vulneraciones que afectan a los niños, niñas y adolescentes habitantes del territorio donde se focaliza el proyecto. No integra información cuantitativa y cualitativa del PSI: 24 HORAS que señala haber ejecutado en Puente Alto como un referente válido respecto del problema abordar y su eventual proyección en la comuna de Rancagua (zona Norte).</p> <p>Genera una caracterización muy general de los recursos de apoyo existentes en el territorio para el niño(a) o adolescente y familia (Protección Universal de Derechos y Protección Especializada) por lo que la identificación de actores intersectoriales y otros actores relevantes no aparece con claridad en relación al abordaje de las problemáticas propias de la modalidad que es una población que se encuentra en condiciones de alta vulnerabilidad. De la presentación del diagnóstico, planteamiento del problema y sujeto de atención no es posible extrapolar cómo el proyecto PIE trabajará de manera complementaria con otros dispositivos y las conductas que desarrollará en un trabajo articulado, coordinado y complementario entre las modalidades intervinientes.</p> <p>La información del diagnóstico no permite conocer de manera coherente el planteamiento del problema y la justificación del proyecto.</p> <p>El colaborador acreditado debe complementar el planteamiento del problema en su radio de acción (Rancagua Norte) y justificar el proyecto en coherencia con el diagnóstico de la realidad infanto-juvenil de dicho territorio, no cuantifica la demanda, no desarrolla con claridad cómo se presentan las situaciones de vulneración y/o a la interrupción de conductas transgresoras en niños, niñas y adolescentes derivados del Programa de Seguridad Integrada PSI 24 Horas y que requieren procesos de intervención especializada.</p> <p>El colaborador acreditado debe caracterizar a los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención de la modalidad en un contexto local comunitario (Rancagua Norte) conforme lo que el proyecto abarca, la caracterización debería ser más específica e integrar en su presentación datos que integren los enfoques transversales establecidos en las orientaciones técnicas de la modalidad.</p> <p>El colaborador acreditado debe definir claramente las situaciones de grave vulneración de derechos y caracterización del perfil de los niños(as) o adolescentes que serán sujetos de atención y sus familias estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes en coherencia con las temáticas que aborda la modalidad a la cual se presenta; en tanto se aproxima muy vagamente al sujeto de atención planteado en las orientaciones técnicas; lo mismo respecto de ordenar con claridad las vías de ingreso al programa.</p>				

2.1.2. Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0,600
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2	0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150

g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información	10%	1	0,100
	y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	100%		2,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>				
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta presentada por la Institución cumple con el anexo 1 de la presente licitación en consideración al tiempo de duración del proyecto, es decir 2,5 años, aportando una matriz lógica y un plan de actividades para cada año de ejecución.</p> <p>La propuesta mantiene una matriz lógica tal y como lo señalan las orientaciones técnicas de la modalidad, contiene todos los objetivos, el 100% de los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos y las metas son iguales a las estipuladas en las orientaciones técnicas.</p> <p>Propone actividades generales que superan las mínimas exigibles en el formulario de presentación de proyectos por cada objetivo específico. Sin embargo, su número y características no garantizan su pertinencia y consistencia al cruzarlas con los objetivos e indicadores de logro establecidos para cada uno de los 06 objetivos específicos de la modalidad. Tampoco es posible observar coherencia entre las actividades y la metodología que la propuesta compromete ejecutar (Modelo Transteórico de cambio de Prochaska).</p> <p>La matriz de actividades propone 81 actividades generales (páginas 13 a la 35) indiferenciadas en relación a las metas previamente propuestas, lo que obliga además a revisar los verificadores propuestos para que permitan constatar fácilmente los resultados obtenidos.</p> <p>El organismo acreditado debe revisar el plan de actividades propuesto para el cumplimiento de los compromisos establecidos en la matriz lógica, generando un re-diseño para los 2,5 años en tanto las acciones por periodo responden a distintos énfasis y desafíos técnicos y en la propuesta resultan todos similares. Lo anterior conforme además al diseño de la intervención (metodologías y estrategias) y al flujograma de acciones señalado en fases de intervención la propuesta (página 109)</p> <p>Las actividades formuladas no distinguen con claridad enfoques transversales tales como género, desarrollo evolutivo o socioculturales no haciendo distinción de éstas cuando se trata por ejemplo de casos asociados a vulneración de derechos o conductas transgresoras o cuando tales acciones se asocian a niños y niñas en etapa escolar, adolescentes con o sin imputabilidad penal.</p> <p>Respecto del diseño de la autoevaluación si bien se describe una plantilla que define evaluaciones de proceso, resultados y usuarios, no explicita los instrumentos que se utilizarán para evaluar o qué actor se verá involucrado como responsable o sujeto de ello.</p> <p>El organismo acreditado debe revisar la propuesta de autoevaluación generando la distinción de éstos conforme problemática a la base (vulneración de derechos o transgresión de normas) y los instrumentos que se aplicarán según rango etéreo. Debe revisar y complementar su propuesta de evaluación de procesos ya que no integra metas transversales sobre calidad de información y recurso humano (tasa rotación). A nivel evaluación de resultados debe revisar y complementar su propuesta e integrar el monitoreo de los indicadores respecto a la tasa de reingresos y egresos por cumplimiento de objetivos de los PII o PIU. A nivel de evaluación de usuarios la propuesta no incorpora los instrumentos diferenciados por rango etéreo, género u otro criterio que rescate la participación activa de usuario en los procesos que lo afectan</p> <p>Propuesta debe desarrollar con mayor claridad cómo incorporará los insumos de retroalimentación y aprendizaje obtenidos en su plan de autoevaluación, considerando los procesos de implementación de la propuesta en el territorio y su consolidación con miras a retroalimentar y generar mejoras continuas para el segundo y tercer año. Debe explicitar los instrumentos y los actores concretos que involucrará. En cada fase de gestión.</p>				

<b>2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)</b>				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	1	0,100
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	2	0,200
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	1	0,100
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	3	0,450
i	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	10%	2	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,200</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El organismo acreditado debe complementar su diseño de Intervención, Metodología y Estrategias, ya que sólo				

desarrolla enfoques muy generales de intervención ajustados a los lineamientos técnicos, pero que no dan cuenta con suficiente precisión respecto de los mecanismos concretos que se activarán para abordar los desafíos de la modalidad en relación a niños/as vulnerados y para aquellos que se encuentran asociados a conductas transgresoras. Debe garantizar que todas las acciones planteadas en las fases y niveles de intervención del Modelo Transteórico y de entrevista motivacional estén incorporadas en la matriz lógica e incorporar en metodología de trabajo las técnicas, estrategias e instrumentos acordes al marco teórico del cual se adscribe. Lo mismo respecto de actividades grupales señaladas en la matriz lógica sin conexión con la metodología.

Debe definir con claridad en metodología de la intervención tanto en el ámbito individual como familiar, las técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta y describir el cómo generará el fortalecimiento de las competencias parentales y los recursos familiares, cómo abordará las necesidades y realidades de los usuarios/as ingresados al proyecto para el desarrollo de sus habilidades sociales y conductuales y cómo articulará las acciones de prevención de las violencias y la vulneración de derechos propios de la modalidad en el territorio.

El flujograma planteado debe ser revisado a la luz del modelo teórico al que se adscribe, en tanto no identifica con claridad cómo se desarrollarán desde ese marco, las principales etapas de intervención con el niño/a y adolescentes y sus familias ya sea en el ámbito de vulneración de derechos como de transgresión de normas. Lo mismo respecto a la integración de otros actores relevantes en su desarrollo en tanto levantamiento de diagnósticos integrales unificados (DIU) y/o planes de intervención unificados (PIU); ambos hitos ausentes o no señalados en el diseño de intervención planteado. Este re-diseño debe ser coherente al diagnóstico del problema en lo territorial-local (Rancagua Norte) y a los objetivos y resultados esperados para la modalidad.

Respecto a aspectos de metodología asociada a participación la propuesta debe definir con mayor claridad los instrumentos y estrategias asociadas a sus planteamientos : acompañamiento-contención y apoyo-toma de conciencia-responsabilización-resolución de conflictos-expresión emocional-normas y límites-trabajo con padres-responsabilización parental-vida sana y articulación comunitaria. Debe revisar orientaciones técnicas para garantizar la participación efectiva de los usuarios directos en los procesos que los afectan tanto a ellos como a sus referentes significativos de modo más específico (diseño-ejecución y/o evaluación del PIU o PIU). Debe garantizar por ejemplo el FODA participativo señalado en las orientaciones técnicas como hito dentro de la sustentabilidad de los cambios y que es omitido en la propuesta. La propuesta debe revisarse a objeto de garantizar la articulación y/o complementariedad con actores locales definidos en las orientaciones técnicas y el conjunto de organismos que conforman en el territorio (Rancagua Norte) el circuito de protección correspondiente .Debe definir los instrumentos y estrategias por materia a abordar ( vulneración / conductas transgresoras) y establecer con mayor claridad las estrategias que se generarán para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que operan en lo proteccional y en lo penal en dicho territorio de modo específico. El organismo acreditado debe considerar que el trabajo en red dentro de la metodología es un requisito para el abordaje integral de las situaciones de vulneración de derechos y conductas transgresoras, por lo que debe señalar más concretamente cómo se desarrollará el trabajo articulado, coordinado y complementario entre las modalidades intervinientes en el circuito 24 horas (OPD-PDE-PDC-PPF) definiendo las frecuencias y las prestaciones concretas perseguidas en tal articulación.

La propuesta describe vagamente las estrategias de inserción del proyecto en el territorio, por lo que debe revisarse la propuesta a objeto que se asegure el acercamiento del equipo al sector en donde habitan sus potenciales usuarios (Rancagua Norte).

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	4	0,400
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilitados para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta presenta lo señalado en casi la totalidad de los ítems del descriptor, Respecto de las acciones de capacitación al equipo se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones en relación al periodo de realización de la capacitación en "entrevista motivacional" y la certificación de los mismos a objeto de que sean plenamente consistentes con la modalidad.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Propuesta cumple con el 100% los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura y equipamiento.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	1,45	0,290
	2.- Matriz Lógica	15%	2,60	0,390
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,20	0,660
	4.- Recursos Humanos	25%	4,00	1,000
Sección				

5.- Recursos Materiales	10%	4,00	0,400
<b>Total</b>	<b>100%</b>		<b>2,740</b>

### 3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

### 4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,740

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

### 5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,507
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,274
<b>Puntaje Final</b>	<b>100%</b>	<b>3,181</b>
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	No	
<b>Categoría</b>	<b>Adjudicable</b>	

### Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación