



**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)  
PROGRAMA 24 HORAS**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

**Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta**

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Si" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 26 DE MAYO DE 2017	
Nombre del Proyecto: PIE TEMUCO CRESERES INAPEWMA	
Código del concurso: 4239	Concurso N°: 8VO
Modalidad de Intervención: PROGRAMA DE INTERVENCIÓN ESPECIALIZADA PROGRAMA 24 HORAS	
Región: ARAUCANÍA	Comuna: TEMUCO
Institución: FUNDACION CRESERES	

## 2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

### 2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	3	0,600
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI: 24 horas de la comuna	15%	2	0,300
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	1	0,150
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita	10%	4	0,400
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	4	0,400
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,750</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto del diagnóstico la propuesta puede mejorar en puntualizar ámbitos relevantes, menciona informe anual 2015 de tribunal de familia y no señala a cual Tribunal se refiere. Menciona datos referidos a la región de la Araucanía obtenidos del Informe Infancia cuenta 2016, pero no puntualiza datos sobre la comuna de Temuco, siendo necesario focalizar. No puntualiza respecto de que denuncias la arucanía es la quinta a nivel nacional. El diagnóstico de discapacidad refiere un 5,4% de dónde?? no lo explica, tampoco realiza análisis ni aporta en tanto tipo de discapacidad presente en la comuna. Refiere la importancia de identificar los "intereses de sectores", pero no se comprende a que sectores se refiere y de ser así, el proyecto no viene a satisfacer sus intereses. Se expone información cuantitativa de PSI 24 horas, referido al sector donde se ejecutará el proyecto, pero no se expone la fuente de información. El diagnóstico no da cuenta de los recursos locales que serán puesto a disposición del logro de objetivos. La propuesta señala la presencia de actotres territoriales, los menciona pero en la mayoría no da cuenta del rol.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	3	0,600
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	2	0,400
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0,400
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,150</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: No se señalan en la Matriz Lógica las Metas de Logro Transversal a la Modalidad como lo son la Calidad de la información y Satisfacción de usuarios respecto de la atención. Tampoco se desarrolla la Matriz Lógica para el segundo año de ejecución de la Propuesta esto es importante por los avances que deberían haber en el segundo años de ejecución y porque la evaluación de la propuesta es anual. No se agrego ningún medio de verificación además de los estipulados para la Matriz Lógica. Se equivocaron en la numeración de las actividades. Asimismo a dos actividades no les señalaron en que mese se iban a realizar, hay una actividad incompleta en el objetivo específico numero 1. Si bien se incorporan enfoques transversales no se consignan todos y esto es se debe a que en el Diagnostico fue una debilidad. En la evaluación de Usuarios no se consigno sus objetivos ni tampoco sus medios de verificación. sólo se señalan sus Indicadores y metas. Es necesario que en el plan de autoevaluación se consigne la relevancia de los enfoques transversales y también se debe especificar la manera en que se retroalimentarán continuamente con estos antecedentes al equipo de trabajo. las actividades propuestas son consistentes con los objetivos e indicadores, sin embargo se observa falta de medios de verificación, como listas de asistencia y marcaje de meses en el cronograma. Hay problemas de numeración en las actividades, no se observa dentro de las actividades las devoluciones de los diagnósticos a NNA y familias. Se incorporan los enfoques transversales, sólo en una actividad enmarcada dentro del formato de talleres				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado (Columna C)



b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	3	0,300
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	3	0,300
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	4	0,400
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	4	0,600
i	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	10%	4	0,400
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,800</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Las técnicas e instrumentos se ajustan a la metodología propuesta, sin embargo, se observan omisiones o impresiones puntuales, tales como aquellas relacionadas con el ámbito de diagnóstico psicológico, ya que sólo se evidencia aplicación de NCFAS. En la propuesta de articulación en red, evitar referirse a los niños como menor o menores. en el diagnóstico se ha evidenciado la falta de descripción de actores relevantes en el territorio así como de los roles que éstos cumplen, por lo que la propuesta debe fortalecerse en éste ámbito. Es necesario iniciar con un catastro claro y efectivo, a partir del cual iniciar presentaciones de la metodología a fin de tener claridad de roles y capacidad de complementariedad. En la matriz lógica no se encuentran explicitadas las fórmulas de cálculo, por lo que se hace necesario que al comenzar a ejecutar se corrija para medir con claridad los resultados.				

## 2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	3	0,270
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,500</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Se considera que la Directora tiene menos de dos años de experiencia en el sujeto de atención y en esta modalidad de intervención y asimismo el Equipo de Trabajo que se señala de acuerdo a sus antecedentes curriculares tampoco tiene la experiencia suficiente para trabajar en este modelo de intervención Especializado. Ninguno de sus miembros tiene experiencia en enfoque de género e interculturalidad algo relevante en esta Región y en la ciudad de Temuco. En el Plan de Autocuidado Anual y Plan de Capacitación Anual el Proyecto tiene una duración de dos años. Pero en la Propuesta se señalan tres años. Se debe profundizar más en los mecanismos para fortalecer la estabilidad laboral y determinar cuáles serán efectivamente los beneficios laborales. Se debe potenciar en el Equipo de trabajo una conformación multidisciplinaria, con formación técnica o profesional acreditada pues esta no se visualiza en todos los integrantes. Esto a fin de que favorezca una perspectiva comprensiva e integral de análisis e intervención. De igual manera deben poseer mayor formación y/o experiencia en intervención clínico-comunitaria con niños, niñas y adolescentes; intervención familiar y/o de trabajo en redes. Respecto de experiencia laboral en el área se sugiere revisar la eventual contratación de Andrés Gacitúa Lobos y Claudia Velásquez Escobar quienes cuentan con experiencia de trabajo como profesores o inspectores, más no necesariamente con adolescentes vulnerados en sus derechos, lo que pudiera ser un obstaculizador frente a un sujeto de atención con complejidades asociadas al daño, tales como descontrol de impulsos, consumo problemático.				

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	3	1,500
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,500</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Se explicita la necesidad de teléfono celular el que no se encuentra estipulado en el proyecto, lo que debe ser considerado. El equipo señalado establece 9 trabajadores que requerirán escritorio, y sólo se contempla 7 escritorios, por lo que se requiere aclarar. Idealmente y frente a los requerimientos de manejo de información digitalizada y requerida a través de correo electrónico se sugiere la adquisición de scanner eficiente desde el punto de vista de la rapidez.				

### 2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,75	0,550
	2.- Matriz Lógica	15%	3,15	0,473
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,80	1,140
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,50	0,875
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
<b>Total</b>		<b>100%</b>		<b>3,388</b>

### 3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

### 4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

#### 4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	3,388

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

### 5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,863
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,339
<b>Puntaje Final</b>	<b>100%</b>	<b>3,602</b>
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	no	
Categoría	Adjudicable	

#### Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.





## ACTA DE EVALUACIÓN

### DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PIE - TEMUCO CRESERES INAPEWMA
Código del Proyecto	4239
Colaborador Acreditado	FUNDACION CRESERES
Línea de Acción Ley Nº 20.032	PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA
Modelo de Intervención	AMBULATORIA
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	26 DE MAYO DE 2017

### EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,863
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,339
Puntaje Final	100%	3,602
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	NO	
Categoría	ADJUDICABLE	

### SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar ☒ X ☐

No califica para aprobar ☐ ☒

Cumple con criterios y descriptores críticos ☒ X ☐

No cumple con criterios y descriptores críticos ☐ ☒

XIMENA OÑATE AVILA

Presidente/a Comisión de Evaluación



(Firma)