



ANEXO 3 PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTO

PROGRAMA DE SALIDAS ALTERNATIVAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan tres dimensiones: la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales y la dimensión comportamiento legal de proyectos ejecutados por organismos colaboradores.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 4 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 75 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 74,55 se aproximarán a 75, casos en los que será posible adjudicar. Bajo 74,54 puntos no será posible adjudicar el proyecto.

La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
75 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 74	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

Las observaciones derivadas de esta Pauta en sus cuadros de fortalezas y debilidades, así como en Observaciones Generales serán consideradas como parte del seguimiento de la supervisión técnica que se realizará una vez adjudicado el proyecto y puesto en marcha.

DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACIÓN	07.07.2021		
NOMBRE DEL PROYECTO	PSA La Florida		
CÓDIGO	37		
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN:	PROGRAMA DE SALIDAS ALTERNATIVAS		
REGIÓN (Poner nombre de la región, no el número)	Metropolitana	COMUNA (5)	Provincia Santiago: La Granja, San Ramón, San Joaquín, La Cisterna, San Miguel, Las Condes, Lo Barnechea, Vitacura, La Reina, Macul, Ñuñoa, Peñalolén, Providencia, Lo Espejo, Pedro Aguirre Cerda, El Bosque, La Pintana y La Florida. Provincia Cordillera: Puente Alto, Pirque y San José de Maipo, Provincia del Maipo: San Bernardo, Buin, Paine y Calera de Tango
INSTITUCIÓN	CORPORACIÓN OPCIÓN		
PUNTAJE FINAL	84,48		

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO



Carla Leah Stiebler, Directora Regional Metropolitana, Presidenta de la Comisión Evaluadora

Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora deberá verificar que cada proyecto adjunte Carta de Compromiso del Recurso Humano y Materiales (Anexo N°5) firmada por el representante legal de la institución. En caso de acompañar dicha carta, la propuesta pasará a la Evaluación Técnica. En caso contrario no será posible continuar con la Evaluación Técnica de la propuesta, y su propuesta se declarará inadmisibles técnicamente.

Adjunta Carta de Compromiso	si	Proyecto continúa a Evaluación Técnica
-----------------------------	----	--

I. DIMENSIÓN TÉCNICA (60%)				
1.-	Criterio : Experiencia Institucional Previa.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Experiencia en la ejecución de proyectos en el territorio y/o con el sujeto de atención definido en las bases correspondientes al presente proceso de licitatorio.	70%	4	2,80
b	Análisis de resultado y logros de la experiencia institucional en proyectos anteriores.	30%	3	0,90
TOTAL		100%		3,70
Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
La institución cuenta con una adecuada experiencia previa en la ejecución de proyectos en el territorio, habiendo obtenido adecuadas evaluaciones de desempeño dentro de los parámetros generales de cumplimiento.		Respecto a los resultados de la experiencia, sólo se presentan elementos cuantitativos sin mayor análisis profundizado y en relación a los porcentajes de logro, además estos son situacionales solamente dado que no corresponden a estudios longitudinales que indiquen la efectividad a largo plazo, sino que los resultados se miden sólo mientras los/as jóvenes se encuentran cumpliendo con la medida y por ende, con un equipo profesional que aborda las necesidades de cada joven.		
2.-	Criterio : Diagnóstico Territorial	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Diagnóstico Territorial	100%	4	4,00
TOTAL		100%		4,00
Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
Responde a los criterios mínimos requeridos en cuanto a las fuentes de información de los datos diagnósticos del territorio.		Se debe profundizar en los elementos de diagnóstico, con un mayor análisis cualitativo del evidenciado.		
3.-	Criterio: Caracterización Sujeto de Atención.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Caracterización e identificación de necesidades del Sujeto de Atención	100%	3	3,00
TOTAL		100%		3,00
Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
No Aplica.		Si bien el proyecto da cuenta de un diagnóstico desagregado en cada una de las necesidades de los/as jóvenes de la población atendida, se plasma información general, sin especificar redes locales que ayudarán a trabajar en tales necesidades, enfocándose mayoritariamente en que el programa abordará cada una de las necesidades de cada joven, lo que confunde la línea programática de atención que presenta, dado que compromete un "abordaje especializado" en las necesidades de los/as jóvenes, siendo que el proyecto debe priorizar y enfocar su atención en la gestión de red e inserción social "preventiva" y no en la intervención. Dejando de lado la diferenciación que se debe realizar entre la población usuaria de PSA y de otros programas de mayor gravedad como PLA o PLE que se encuentra establecido en las OOTT y LRPA. Este elemento es algo que se ha indicado previamente en supervisiones técnicas a los proyectos PSA de la OCA, pero no se consideran en la presentación de su proyecto.		
4.1-	Criterio : Objetivos específicos: Metodologías para la Intervención.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Desarrollar procesos de evaluación individualizados, a fin de detectar necesidades y recursos relacionados a la integración social del /la joven que ingresa al Programa de Salidas Alternativas.	25%	3	0,75
b	Desarrollar un Plan de Trabajo Individualizado que a partir de las necesidades y recursos detectados, promuevan y fortalezcan la integración en redes prosociales de los jóvenes ingresados al Programa de Salidas Alternativas.	25%	2	0,50
c	Desarrollar acciones con la red familiar, sociocomunitaria y de servicios en la red local a fin de facilitar la participación, integración social del/la joven y acceso a servicios de acuerdo a las necesidades detectadas, a través de derivaciones asistidas.	25%	3	0,75

d	Contribuir al cumplimiento de otras condiciones decretadas por el tribunal para la suspensión condicional del procedimiento. Asegurar la calidad de la intervención y el trabajo de equipo, mediante la supervisión y retroalimentación del equipo técnico, así como mediante acciones de autocuidado y una adecuada gestión del personal.	25%	3	0,75
TOTAL		100%		2,75

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
No Aplica.	Los medios de verificación propuestos constituyen evidencia del trabajo técnico que se limita sólo a los registros administrativos de actividades a realizar. Por otra parte, respecto del Plan de Trabajo, el proyecto enfoca su atención en el reconocimiento del delito, pese a que la línea programática responde a una SCP, por lo que no corresponde según OOTT y LRPA el reconocimiento, la responsabilización y el abordaje en profundidad y especializada que propone el oferente. Finalmente, dentro de la matriz lógica no se establece una metodología para asegurar la calidad de la atención y del trabajo de equipo, mediante la supervisión y retroalimentación del equipo técnico, así como mediante acciones de autocuidado y una adecuada gestión del personal. Sino que esto se evidencia con posterioridad en otro apartado, por lo que no responde de manera adecuada al formato de presentación de proyectos.

4.2.-	Criterio: Metodologías en ámbitos complementarios	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Incorporación del enfoque de Equidad de Género en Proyecto.	50%	2	1,00
b	Sistematización y Evaluación de procesos, productos y resultados del proyecto.	50%	4	2,00
TOTAL		100%		3,00

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
El proyecto compromete un plan de evaluación de los productos y resultados de la propuesta, donde se incluyen de manera adecuada distintos instrumentos de registros, responsables e incorporando un producto final de sistematización.	Respecto a la incorporación del enfoque de género, si bien se establecen acciones vinculadas a este ámbito, son acciones más bien estandarizadas respecto a las diferencias de oportunidades entre hombres y mujeres solamente, por lo que tales acciones que se comprometen pueden tener un escaso impacto, dado que no responde a las necesidades latentes de la población usuaria adolescente, con temáticas tales como: violencia de el pololeo, nuevas masculinidades, prevención del abuso sexual, etc. Además, tampoco incluyen profesionales expertos en el área. Pese a que en los anexos se incluyen profesionales con cursos de capacitación en este ámbito.

5.-	Criterio: Indicadores de Gestión y Resultados Esperados	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Indicadores de Gestión Técnicos e Institucionales	100%	4	4,00
TOTAL		100%		4,00

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Responde a los criterios mínimos requeridos.	No Aplica.

II.- RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (30%)				
6.-	Criterio : Recursos Humanos y Propuesta de organización del equipo técnico	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Conformación del equipo del proyecto. (Recursos Humanos).	25%	4	1,00
b	Iniciativas de capacitación e inducción al equipo.	25%	2	0,50
c	Se describen iniciativas de gestión del ambiente laboral	25%	4	1,00
d	Verificación y control de inhabilidades para trabajar con Niños, Niñas y Adolescentes.	25%	4	1,00
TOTAL		100%		3,50

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
La propuesta presenta un adecuado recurso humano, según los requerimientos mínimos establecido. Y un adecuado Plan de actividades para la gestión del ambiente laboral, incluyendo la participación de todos/as los/as trabajadores/as del proyecto. Así como un plan de trabajo en relación a la verificación y control de inhabilidades para trabajar con NNAJ.	Si bien el equipo cuenta con capacitaciones en temáticas vinculadas al quehacer de la atención de la población usuaria, pese a que en el primer trimestre de supervisión técnica a los programas de Opción se especificó que se deben gestionar capacitaciones donde se incluyan instancias externas con el fin de actualizar los contenidos y prácticas dentro de la institución, en el proyecto presentado por la misma corporación no se ejecuta lo indicado por la UJJ, por lo que el proyecto presentado sólo cuenta con autocapitaciones internas y no un debido programas de capacitaciones como se solicita.

7.-	Criterio: Recursos Materiales	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Infraestructura para la ejecución del proyecto.	50%	3	1,50
b	Equipamiento, mobiliario y acceso a conexión.	50%	3	1,50
TOTAL		100%		3,00

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
No Aplica.	Si bien el proyecto presenta los detalles de la sede central de atención, no especifica los detalles de cuáles serían las subse des de atención de los territorios más alejados que abarca el proyecto. Por otra parte, si bien el proyecto presenta entre sus antecedentes, promesa de contrato de arriendo, certificación eléctrica, informe técnico de mutualidad, certificado del departamento de obras de la municipalidad. No cuenta con certificado de sanitización, desinsectización y desratización, sólo una cotización de esta.

III- COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (10%)				
8.-	Criterio : Comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo N° 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
TOTAL		100%		4,00

Para evaluar el descriptores 8 a y b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un Informe Jurídico que se confeccionará para estos efectos.

RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACIÓN				
	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)*25
DIMENSIÓN TÉCNICA I				
1	Experiencia Institucional Previa.	20%	3,70	18,50
2	Diagnóstico Territorial	10%	4,00	10,00
3	Caracterización Sujeto de Atención.	20%	3,00	15,00
4.1	Objetivos específicos: Metodologías para la Intervención.	20%	2,75	13,75
4.2	Metodologías en ámbitos complementarios	20%	3,00	15,00
5	Indicadores de Gestión y Resultados Esperados	10%	4,00	10,00
	TOTAL DIMENSIÓN I	100%		82,25
DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES II				
6	Recursos Humanos y Propuesta de organización del equipo técnico.	70%	3,50	61,25
7	Recursos Materiales.	30%	3,00	22,50
	TOTAL DIMENSIÓN II	100%		83,75
DIMENSIÓN COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR III				
8	Comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador	100%	4,00	100,00
	TOTAL DIMENSIÓN III	100%		100,00
CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN				Puntaje Final
Dimensión I (60%)				49,35
Dimensión II (30%)				25,13
Dimensión III (10%)				10,00
TOTAL				84,48
OBSERVACIONES :				
<p>Si bien el proyecto presentado responde a los requerimientos mínimos establecidos para la adjudicación de la licitación, existen falencias importantes que la OCA debiese corregir en la implementación de la propuesta. En primer lugar, respecto a la infraestructura que no existen las garantías del cumplimiento de lo establecido en Circular N° 11 en relación a la sede de atención principal y las subsedes, dado que no se especifican los detalles de estas. Luego en relación al trabajo de diagnóstico y vinculación con el sujeto de atención y el territorio de cobertura, debido a que existe un análisis superficial y general de las posibles dinámicas que envuelven al sujeto de atención, con una escasa especificación de cuál será el trabajo de red que se establecerá en el territorio. Siguiendo esta línea, el proyecto no se relaciona con la línea programática de PSA, dado que propone una metodología de trabajo más profunda y que tiene que ver con procesos de intervención ligados a programas de mayor gravedad como PLA y PLE. Elemento prioritario que la OCA deba reparar y comprometer antes de la ejecución del proyecto que postula. Pese a esto, continuando con la metodología de trabajo, no se evidencia un abordaje en temáticas de género más acotado a la población adolescente con elementos más actuales sobre sus necesidades, sino que se observan más bien elementos generales. Lo que toma mayor relevancia a la hora de requerir la ejecución de capacitaciones externas, donde exista una actualización del conocimiento y prácticas de trabajo acordes a los nuevos tiempos y no así capacitaciones internas que más que nada están permitidas en contexto de inducción, reforzamiento de reglamentos, utilización de plataformas institucionales, etc.</p>				