



## ACTA DE EVALUACIÓN PROPUESTA

**Estudio Elaboración de Estándares de Calidad para el Funcionamiento y Evaluación de su Cumplimiento en Centros de Medidas y Sanciones Privativas de Libertad: Centros de Internación Provisoria – CIP, Centros Cerrados – CRC y Centros Semi Cerrados – CSC, Dependientes del Servicio Nacional de Menores**

**EVALUACIÓN DE LAS DIMENSIONES: OFERTA ECONÓMICA, METODOLOGÍA, EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS, ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.**

El presente instrumento es completado por los profesionales de la Comisión Evaluadora Nacional, quienes serán responsables de incorporar en este cuadro los puntajes de las correspondientes evaluaciones practicadas, de acuerdo a la Pauta de Evaluación de proyectos, arrojando el puntaje final del proceso de evaluación de las propuestas.

**I. DATOS GENERALES**

PERIODO DE EVALUACIÓN	Desde el 11 al 17 de diciembre		
EVALUADOR NACIONAL	COMISIÓN EVALUADORA NACIONAL		
NOMBRE DE LA PROPUESTA	Propuesta CESC - UCH para la elaboración de estándares de calidad para el funcionamiento y evaluación de su cumplimiento en centros de medidas y sanciones privativas de libertad: CIP, CRC, CSC.		
INSTITUCION	Universidad de Chile, institutos de Asuntos Públicos, Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana.		
CODIGO	No Aplica		
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN:	PROGRAMAS DE PROMOCIÓN		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	Metropolitana	COMUNA	Santiago
PUNTAJE FINAL	82,70		

**SITUACION DE LA PROPUESTA**

El proyecto tiene evaluación Buena o Muy buena, la propuesta puede ser adjudicada



MARÍA GONNIA FLORENO	13.608.566-2	<i>[Signature]</i>
Nombre, Firma y Rut Presidente(a) Comisión de Evaluación		
Paolo Canales	11848954-3	<i>[Signature]</i>
Nombre, Firma y Rut Evaluador (a)		
Mauricio González	12.584.316-6	<i>[Signature]</i>
Nombre, Firma y Rut Evaluador (a)		
Priscilla Urrut	13.922.456-6	<i>[Signature]</i>
Nombre, Firma y Rut Evaluador (a)		
Claudia Flores	9.223.004-4	<i>[Signature]</i>
Nombre, Firma y Rut Evaluador (a)		



## ANEXO 2 PAUTA DE EVALUACION

### Estudio Elaboración de Estándares de Calidad para el Funcionamiento y Evaluación de su Cumplimiento, en Centros de Medidas y Sanciones Privativas de Libertad: Centros de Internación Provisoria – CIP, Centros Cerrados – CRC y Centros Semi Cerrados – CSC, Dependientes del Servicio Nacional de Menores

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la calidad y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores, en el contexto de este Estudio: Oferta Económica, Metodología, Experiencia y Recursos Humanos, Organización del Trabajo y Cronograma de Actividades.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un **máximo de 5 puntos y un mínimo de 0 punto** (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

La tabla "Resumen de Porcentajes" entregará automáticamente el puntaje final obtenido por el proyecto. Así el Proyecto alcanzará niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer cortes para la aprobación y su priorización. Los proyectos considerados "buenos o muy buenos", es decir evaluados con porcentajes entre 75% y 100% serán posibles de adjudicar. Se entiende que los proyectos que obtengan puntaje de 74,45% hacia arriba se aproximarán a 75%. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Porcentaje de Logro	CATEGORÍA
41% a 74%	Evaluación Regular, propuesta no puede ser adjudicada.
21 a 40%	Evaluación Insuficiente no puede ser adjudicada.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio de a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

**ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION**

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
La propuesta no se ajusta a las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Deficiente	1
La propuesta presenta debilidades significativas respecto de las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas, lo que pone en riesgo la ejecución satisfactoria del estudio.	Insuficiente	2
La propuesta se ajusta pero presenta debilidades que dificultan la ejecución satisfactoria del estudio	Regular	3
La propuesta siempre satisface y a veces supera las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Bueno	4
La propuesta siempre satisface y la mayoría de las veces supera las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Excelente	5

#### I. DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACION	Desde el 11 al 17 de diciembre		
NOMBRE DE LA PROPUESTA	Propuesta CESC - UCH para la elaboración de estándares de calidad para el funcionamiento y evaluación de su cumplimiento en centros de medidas y sanciones privativas de libertad: CIP, CRC, CSC.		
CODIGO	No Aplica		
REGION	Metropolitana	COMUNA	Santiago
(Poner nombre de la región no el número)			
INSTITUCION	Universidad de Chile, Institutos de Asuntos Públicos, Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana.		
PUNTAJE FINAL	<b>82,70</b>		

#### II. EVALUACIÓN ECONÓMICA Y TECNICA (100 %)

1.-	Criterio 1 : EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA (10%).	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			

a	La propuesta se ajusta al presupuesto total presentado en las bases administrativas.	80%	4	3,20
b	la propuesta presenta una estructura de gastos de acuerdo al formato solicitado	20%	4	0,80
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1</b>		<b>100%</b>		<b>4,00</b>

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades

2.-	criterio 2 : METODOLOGÍA (35%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	El diseño metodológico cual-cuantitativo para el proceso de desarrollo de estándares de funcionamiento, incluye todos los requerimientos exigidos en las bases técnicas y es coherente con los objetivos.	35%	4	1,40
b	El diseño metodológico de construcción de instrumento es de calidad y cumple con los requisitos de diseño muestral.	20%	3	0,60
c	La propuesta metodológica para la validación del instrumento de estándares está explicado claramente y cumple con todas las fases del proceso de validación.	25%	2	0,50
d	La propuesta incorpora metodología de medición de cumplimiento de estándares.	20%	3	0,60
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2</b>		<b>100%</b>		<b>3,10</b>

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
	<p>1. No presenta diseño muestral de ninguna de las fases (cualitativa y cuantitativa), no presenta metodología con etapas delimitadas validación de instrumentos, ni evaluación de cumplimiento en base a estándares. No explicita de una validación cuantitativa de constructo.</p> <p>2.- En relación a la aplicación del Instrumento para la medición de cumplimiento de brechas, se propone que sea aplicado por supervisores técnicos con el acompañamiento del equipo investigador. esto es una debilidad ya que lo requerido es que el instrumento sea aplicado por el oferente.</p>

3.-	criterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS (40%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	<b>Formación académica del equipo de trabajo</b>	25%		1,15
a.1	Formación académica acreditada por Jefe de proyecto	30%	5	1,50
a.2	Formación académica acreditada por Profesionales senior en área de Evaluación y validación de instrumentos	40%	4	1,60
a.3	Formación académica acreditada por profesionales senior en el área de Justicia y/o Justicia Juvenil	30%	5	1,50
b	<b>Experiencia del oferente</b>	50%		2,50
b.1	Cantidad de estudios y/o investigaciones realizadas en el ámbito de infancia, adolescencia, justicia y/o justicia juvenil	50%	5	2,50
b.2	Cantidad de estudios o investigaciones de evaluación y/o validación de instrumentos en programas sociales.	50%	5	2,50
c	<b>Experiencia Profesional del equipo de trabajo</b>	25%		1,25

c.1	Experiencia Profesional acreditada por el/la Jefe/a de proyecto	30%	5	1,50
c.2	Experiencia profesional acreditada por los /las profesionales senior en el área de evaluación y validación de instrumentos	45%	5	2,25
c.3	Experiencia profesional acreditada por el/la profesional senior en el área de Justicia Juvenil	25%	5	1,25
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3</b>		<b>100%</b>		<b>4,90</b>

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades

4.-	Criterion 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (15%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
<b>DESCRIPTORES</b>				
a	La propuesta incluye cronograma de trabajo (carta gantt) en relación a las actividades descritas y tiempo estimado que aseguran la obtención de los productos solicitados en el plazo establecido por SENAME.	45%	5	2,25
b	La propuesta contempla un procedimiento explícito que permite el ajuste en la toma de decisiones consensuadas entre las partes.	15%	5	0,75
d	Las actividades propuestas identifican tanto al jefe de proyecto como al equipo de trabajo (roles y responsables de tareas). Organigrama completo con descripción de funciones de todas las actividades contempladas.	40%	4	1,60
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4</b>		<b>100%</b>		<b>4,60</b>

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades

**RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACION**

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)*20
1	Criterio 1: EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA.	10,0%	4,00	8,00
2	Criterio 2: DIMENSIÓN METODOLOGÍA	35,0%	3,10	21,70
3	Criterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS.	40,0%	4,90	39,20
4	Criterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.	15,0%	4,60	13,80
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>100%</b>		<b>82,70</b>

**OBSERVACIONES GENERALES:** La propuesta cumple con lo definido en bases técnicas y administrativas, salvo en el aspecto metodológico que requiere de mayor profundización en contenido, en las fases cualitativas y cuantitativas. Por otra parte, el trabajo de terreno de levantamiento de prácticas, validación del instrumento y posterior aplicación, debe ser ejecutado por el oferente.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



## RESUMEN EVALUACION DE PROPUESTA

Estudio Elaboración de Estándares de Calidad para el Funcionamiento y Evaluación de su Cumplimiento en Centros de Medidas y Sanciones Privativas de Libertad: Centros de Internación Provisoria – CIP, Centros Cerrados – CRC y Centros Semi Cerrados – CSC, Dependientes del Servicio Nacional de Menores

Evaluador Nacional	COMISIÓN EVALUADORA NACIONAL		
PERIODO DE EVALUACIÓN	Desde el 11 al 17 de diciembre		
NOMBRE DE LA PROPUESTA	Propuesta CESC - UCH para la elaboración de estándares de calidad para el funcionamiento y evaluación de su cumplimiento en centros de medidas y sanciones privativas de libertad: CIP, CRC, CSC.		
CODIGO	No Aplica		
REGIÓN	Metropolitana	COMUNA	Santiago
INSTITUCIÓN	Universidad de Chile, institutos de Asuntos Públicos, Centro de Estudios en Seguridad Ciudadana.		
PUNTAJE FINAL	82,70		