



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
DIAGNOSTICO AMBULATORIO
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, procesos de licitación.
Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, L 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapas N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución; la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapas N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a **"Datos Generales"**. En este punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto. El punto 2 contiene el **"Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación"**, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a **"Infraestructura y Equipamiento"** y a **"Recursos Humanos"**.

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al **"Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta"**, se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a **"Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador"**, el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a **"Evaluación de la experiencia anterior"**. Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al **"Puntaje final y Resultado de la Evaluación"**, en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a **2,900**. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla **"Rangos y Categorías de Evaluación"**.

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

1. DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación	11 de Enero de 2021
Nombre del Proyecto	DAM TYR
Código del concurso	6248
Concurso N°	7mo. Concurso Público
Modalidad de Intervención	Programa de Diagnóstico Ambulatorio
Región	Del Libertador Bernardo O'Higgins
Comuna	RANCAGUA, MACHALI, DOÑIHUE, COLTAUCO, COINCO y OLIVAR
Institución	Fundación Prodere

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN	
	SI/NO
Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información.	25%	2	0,500
b	Se presenta información actualizada sobre la demanda de diagnósticos proteccionales en el territorio en que se focaliza la propuesta.	25%	2	0,500
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	20%	2	0,400
d	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	15%	2	0,300
e	Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) El diagnóstico presenta datos de algunos aspectos solicitados en el formulario, ya que si bien se presentan datos demográficos, económicos y de tipología familiar a nivel regional, sólo se presentan datos demográficos del territorio base, faltando exponer datos cuantitativos y cualitativos en aspectos económicos o directamente relacionados con las vulneraciones de derecho de NNyA de las comunas de Rancagua, Machali, Doñihue, Coltauco, Coinco y Olivar, el cual deberá ser incorporado en el proyecto a ejecutar, en caso que se adjudique la propuesta. b) Se presenta información respecto a demandas de diagnósticos individuales, ya sea sociales o psicológicos, ya que la OCA presenta información respecto de la demanda de diagnósticos asociados a las condiciones de protección, pero no se especifica que sean "psicológicos" o "sociales", mientras que también hace mención a los informes de habilidades para el cuidado o de familias adoptivas, pero no se especifica claramente la demanda en el territorio focalizado (Rancagua, Machali, Doñihue, Coltauco Coinco y Olivar), el cual deberá ser incorporado en el proyecto a ejecutar, en caso que se adjudique la propuesta. c) El planteamiento del problema y justificación del proyecto no son coherentes con el diagnóstico, ya que el planteamiento de problema se enfoca desde lo regional y al territorio donde se ejecutará el proyecto, pero no anexando datos las comunas de Rancagua, Machali, Doñihue, Coltauco, Coinco y Olivar, ya que sólo hace mención a los datos sacados desde Tribunal de Familia Rancagua. Similar situación ocurre en la justificación del proyecto, ya que las vulneraciones de derechos señaladas se plantean desde un punto de vista regional, sin señalar este aspecto en las comunas ya mencionadas, el cual deberá ser incorporado en el proyecto a ejecutar, en caso que se adjudique la propuesta. d) La propuesta presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención, sólo a partir del enfoque de derechos humanos y de curso de vida, faltando el enfoque de género y el enfoque intercultural, lo cual deberá ser incorporado en el proyecto a ejecutar, en caso que se adjudique la propuesta. e) La caracterización de las familias o adultos relacionados de niños, niñas y adolescentes sólo se enmarca en el enfoque de interculturalidad, sin incluir el enfoque de género, de derechos humanos y de curso de vida, por lo que se sugiere a la OCA tener en cuenta estos enfoques, incluyéndose en el proyecto a ejecutar, en caso que se adjudique la propuesta. Cabe señalar que en la página n° 5 no se distingue claramente las fuentes de información.				

3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella.	40%	4	1,600
b	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	15%	3	0,450
c	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	15%	2	0,300
d	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	15%	2	0,300
e	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,100

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: **a)** El 91% o más de las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella. **b)** Los medios de verificación propuestos permiten constatar el 91% o más de las actividades propuestas. En este sentido, señalar que la propuesta no incorpora dentro de los medios de verificación en caso que el proyecto deba activar la Circular N°05, el documento "Oficio a Tribunal de Familia informando la toma de conocimiento de algún tipo de vulneración de derechos que el sujeto de atención haya develado en proceso de evaluación pericial" (actividad 40 del objetivo específico N°1). Por ello, en caso que la propuesta sea adjudicada, debe incorporar el medio de verificación faltante. **c)** Releva que el plan de autoevaluación de procesos, tiene bien definido su objetivo, no obstante, los indicadores y acciones no son coherentes con el objetivo, toda vez, que la propuesta no especifica la forma en que se utilizará internamente la información obtenida tanto de la aplicación de la encuesta a los integrantes del equipo, como de los informes de supervisión de Sename, ya sea para la mejora de aspectos administrativos y/o técnicos del funcionamiento del proyecto. Sumado a ello, se observa que el indicador/meta de 100% de revisión de carpetas, tiene mal consignado el instrumento por cuanto éste sólo se refiere a "carpetas individuales", mientras que en la categoría de "acciones para incorporar los aprendizajes", se hace referencia a la aplicación de "una ficha de revisión de contenido". Tampoco se menciona la forma en que la propuesta calculará el nivel de cumplimiento de metas señalado en la columna "indicador/meta" del plan de autoevaluación de procesos; careciendo de instrumentos concretos de evaluación de ésta etapa. Agregar a lo señalado, que no se observa la incorporación de enfoques transversales en el plan de autoevaluación de procesos, y tampoco la meta transversal del Índice de Calidad de la Información. Por lo anterior, en caso que la propuesta sea adjudicada, debe incorporar los aspectos observados como ausentes de este tipo de autoevaluación. **d)** La propuesta contiene un plan de autoevaluación de resultados, cuyo objetivo se encuentra bien definido, sin embargo, los indicadores y acciones no son coherentes con el objetivo. Ello, en consideración que la propuesta sólo es específica en torno a uno de los tres instrumentos de evaluación que utilizará en relación a la medición de resultados, mientras que respecto de las "acciones para incorporar los aprendizajes", no se detalla la forma en que se utilizará internamente la información obtenida en este tipo de autoevaluación. Tampoco se menciona la forma en que la propuesta calculará el nivel de cumplimiento de metas señalado en la columna "indicador/meta" del plan de autoevaluación de procesos; careciendo de instrumentos concretos de evaluación de ésta etapa. Sumado a lo expuesto, que no se observa la incorporación de enfoques transversales en el plan de autoevaluación de resultados. Por lo anterior, en caso que la propuesta sea adjudicada, debe incorporar los aspectos observados como ausentes de este tipo de autoevaluación. **e)** El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/as, tiene bien definidos sus objetivos, pero los indicadores no son coherentes con los objetivos, toda vez, que no se encuentran bien formulados (Ej.: N° de NNA que califican positivamente la atención/NNA atendidos). Por lo anterior, en caso que la propuesta sea adjudicada, debe incorporar los aspectos observados como ausentes de este tipo de autoevaluación.

3.3. Criterio: Metodología para la elaboración de los diagnósticos (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	La metodología de trabajo es consistente con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
b	La propuesta incorpora de manera detallada los diferentes pasos a seguir para cada uno de los distintos tipos de diagnósticos y la devolución de sus resultados al usuario/a.	25%	4	1,000
c	La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación con las diferentes instancias involucradas que entreguen insumos relevantes para la elaboración del diagnóstico (salud, educación, otras programas de la red u otras instancias relevantes).	25%	3	0,750
d	La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna o externa al equipo para favorecer la objetividad y calidad de los diagnósticos.	25%	4	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) La metodología se ajusta completamente a las orientaciones técnicas de la modalidad. b) La propuesta incorpora los pasos a seguir de los informes diagnósticos individuales y de habilidades para el cuidado, incorporando además el proceso de devolución de resultado al usuario/a. c) La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación sólo con los otros programas de la red de protección. En este sentido, la propuesta menciona que como acciones de coordinación con la red de protección Sename, salud y educación se realizarán "difusiones mensuales" del programa, lo que no constituye una estrategia que facilite la coordinación con dichas instancias y otras relevantes, como son los Juzgados de Familia y Ministerio Público de la región. Sumado a lo expuesto, y con miras a asegurar la oportuna entrega de coordinación en dispositivos de salud, la propuesta no hace referencia a la coordinación con agentes claves, para que los informes de condiciones de protección (psicológico y social), sean emitidos dentro de los 38 días establecidos en la orientaciones técnicas de la modalidad. Por ello, en caso que la propuesta sea adjudicada, debe incorporar los aspectos observados como ausentes en el presente descriptor. En cuanto al descriptor d) , la propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y externa de los diagnósticos.				

3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido.	25%	4	1,000
b	Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos).	25%	2	0,500
c	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En relación a los descriptores a) y c) , la propuesta cumple con lo requerido en éstos. Respecto del descriptor b) , señalar que la propuesta incorpora estrategias de cuidado de equipo, sin embargo, éstas no incluyen objetivos y plazos de ejecución, por lo cual en caso de adjudicación deberán incorporarse.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,00	0,400
2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación	20%	3,10	0,620
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	50%	3,50	1,750
4.- Gestión de Personas	10%	3,50	0,350
Total	100%		3,120

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
	Puntaje Criterio	100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 4.a y b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,184
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,984
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



JESSICA PONCE MARTINEZ
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación