



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
DIAGNOSTICO AMBULATORIO
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación.
Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapla N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución; la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapla N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con la evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a **"Datos Generales"**. En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el **"Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación"**, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a una escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a **"Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador"**, el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, del evaluador se debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a **"Evaluación de la experiencia anterior"**. Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado alguna modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al **"Puntaje final y Resultado de la Evaluación"**, en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a **2,900**. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta la evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

| 1. DATOS GENERALES | |
|---------------------|-----------------|
| Fecha de Evaluación | 07-01-2021 |
| Nombre del Proyecto | DAM ELQUI NORTE |

| | |
|---------------------------|-------------------------------|
| Código del concurso | 6235 |
| Concurso N° | 7° |
| Modalidad de Intervención | Diagnóstico Ambulatorio (DAM) |
| Región | Coquimbo |
| Comuna | La Serena |
| Institución | FUNDACIÓN PAIHUEN |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|---|-------|
| | SI/NO |
| Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación | SI |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| 3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%) | | | | |
|--|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivos de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información. | 25% | 2 | 0,500 |
| b | Se presenta información actualizada sobre la demanda de diagnósticos protectores en el territorio en que se focaliza la propuesta. | 25% | 2 | 0,500 |
| c | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico. | 20% | 3 | 0,600 |
| d | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales. | 15% | 2 | 0,300 |
| e | Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales. | 15% | 1 | 0,150 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,050 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) El diagnóstico presenta datos actualizados, demográficos, empleo de hogares, económicos y algunos asociados a vulneraciones de derechos con sus fuentes de información, pero en su mayoría regionales. Se presentan datos incompletos respecto de magnitud y tipo de vulneración de derechos en el territorio no dando cuenta de vulneraciones graves asociadas a delitos por ejemplo. Además se presenta algunas imprecisiones o errores como por ejemplo señalar la existencia de tres Juzgados de Familia en La Serena. b) Se presenta información respecto a la demanda de diagnósticos protectores, pero sólo a nivel regional y no focalizado en el territorio. c) Sólo la justificación es coherente, no así el planteamiento del problema, además presenta imprecisión al señalar como instancia derivadora a la Fiscalía y de manera excepcional a autoridad extranjera, lo que no está contemplado en las OOTT. d) La propuesta presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes de manera muy general, no considerando todos los enfoques transversales consignados en el anexo 9 de Licitación. e) La propuesta no presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención | | | | |

| 3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%) | | | | |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella | 40% | 4 | 1,600 |
| b | Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas | 15% | 3 | 0,450 |
| c | El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| d | El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| e | El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,850 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella (es importante que de ser adjudicada la propuesta se considere como actividad relevante la planificación de la metodología o diseño de la pericia luego de la revisión documental y considerar error en la actividad N°14 del objetivo 1, ya que no es coherente con las OOTT de la modalidad al considerar el plazo de emisión del diagnóstico, 38 o 90 días según tipo de diagnóstico, desde el ingreso del niño/a y no desde la recepción de la notificación por parte del proyecto). b) En varias actividades falta incorporar verificadores que efectivamente respalden la realización de la acción, específicamente en actividad asociada a revisión de documentos que requeriría un registro con fecha de ello, en evaluaciones psicológicas y en evaluación de habilidades para el cuidado parental, en que no se incorporaron como verificadores los instrumentos aplicados, además en objetivo 2 se presenta verificador que no corresponde a acción que pueda efectuarse directamente el DAM (gestión de atención psiquiátrica con verificador registro de derivación) c) El plan de autoevaluación de proceso tiene bien definido sus objetivos y los instrumentos, los indicadores y las acciones son coherentes con ellos. d) El plan de autoevaluación de resultados tiene bien definido sus objetivos y los instrumentos, los indicadores y las acciones son coherentes con ellos. e) El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/as tiene bien definidos sus objetivos y los instrumentos, los indicadores y las acciones son coherentes con ellos. | | | | |

| 3.3. Criterio: Metodología para la elaboración de los diagnósticos (50%) | | | | |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | La metodología de trabajo es consistente con las orientaciones técnicas de la modalidad. | 25% | 3 | 0,750 |
| b | La propuesta incorpora de manera detallada los diferentes pasos a seguir para cada uno de los distintos tipos de diagnósticos y la devolución de sus resultados al usuario/a. | 25% | 4 | 1,000 |
| c | La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación con las diferentes instancias involucradas que entreguen insumos relevantes para la elaboración del diagnóstico (salud, educación, otras programas de la red u otras instancias relevantes). | 25% | 4 | 1,000 |
| d | La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna o externa al equipo para favorecer la objetividad y calidad de los diagnósticos. | 25% | 4 | 1,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,750 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) La metodología se ajusta completamente a las orientaciones técnicas de la modalidad, pero no agrega aspectos innovadores en la propuesta. b) La propuesta incorpora los pasos a seguir de los informes diagnósticos individuales y de habilidades para el cuidado, incorporando además el proceso de devolución de resultado al usuario/a. c) La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación con los otros programas de la red de protección y con entidades de salud y educación. d) La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y externa de los diagnósticos. | | | | |

| 3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%) | | | | |
|--|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido. | 25% | 4 | 1,000 |
| b | Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos). | 25% | 3 | 0,750 |
| c | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo. | 50% | 3 | 1,500 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,250 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato requerido y sus propuestas de cursos de capacitación son coherentes con la modalidad de ejecución. b) Se presenta estrategia de cuidado de equipos, considerando objetivos e iniciativas, pero no incorpora plazos, sino que frecuencia c) Se presentan como mecanismos de selección evaluación curricular y entrevista psicolaboral para la contratación de profesionales, pero no considera aplicación de prueba de conocimientos. | | | | |

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|---------|-------------------|
| 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención | 20% | 2,05 | 0,410 |
| 2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación | 20% | 3,85 | 0,770 |
| 3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 50% | 3,75 | 1,875 |
| 4.- Gestión de Personas | 10% | 3,25 | 0,325 |
| Total | 100% | | 3,380 |

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|------------------|---|---------------------------|------------------------|-------------------------------|
| 3.a | Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles | 50% | 4 | 2 |
| 3.b | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado | 50% | 4 | 2 |
| Puntaje Criterio | | 100% | | 4 |

Notas

Para evaluar el descriptor **4.a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

| | |
|--|--------------------------------|
| Puntaje de última evaluación (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
| 0 | 0,000 |

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

| | Ponderador | Puntaje Ponderado oferente con experiencia |
|------------------------------------|-------------|--|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,366 |
| Comportamiento legal | 20% | 0,800 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 3,166 |
| Categoría | Adjudicable | |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|---------------|----------------|--|
| 1 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899. |
| 2,900 - 3,900 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación