



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
DIAGNOSTICO AMBULATORIO
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación.
Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapas N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución; la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapas N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con la evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a **"Datos Generales"**. En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el **"Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación"**, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a una escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a **"Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador"**, el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, el evaluador asigna también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a **"Evaluación de la experiencia anterior"**. Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado alguna modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al **"Puntaje final y Resultado de la Evaluación"**, en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a **2,900**. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta la evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

1. DATOS GENERALES

| | |
|---------------------------|-----------------------------|
| Fecha de Evaluación | 12 de enero 2021 |
| Nombre del Proyecto | DAM ALTO HOSPICIO-TAMARUGAL |
| Código del concurso | 6224 |
| Concurso N° | 7° CONCURSO |
| Modalidad de Intervención | DAM |
| Región | TARAPACA |
| Comuna | ALTO HOSPICIO-TAMARUGAL |
| Institución | FUNDACION PARES |

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

| | |
|--|-------|
| | SI/NO |
| Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Mater | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación | |

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| 3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información. | 25% | 4 | 1,000 |
| b | Se presenta información actualizada sobre la demanda de diagnósticos proteccionales en el territorio en que se focaliza la propuesta. | 25% | 2 | 0,500 |
| c | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico. | 20% | 4 | 0,800 |
| d | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales. | 15% | 2 | 0,300 |
| e | Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales. | 15% | 2 | 0,300 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,900 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Consignar que en lo relacionado al crietero de evaluación b, se observa que la propuesta presenta una serie de datos generales respecto a la población atendida en la región de tarapacá en la línea de Protección de Derechos, diferenciando modalidad residencia y ambulatoria, no obstante de acuerdo a la rubrica de evaluación no se hace referencia específica a la información respecto de cantidad de informes psicológicos, sociales o de ejercicio de la parentalidad, así como tampoco se informa respecto de las causales de ingreso a la oferta o en cuanto a lo esperado para poder considerar la demanda y necesidad de la oferta en el territorio especifico al cual se postula instalar la oferta, referir que se entregan antecedentes indicando según SENAME sin especificar la fuente de información a la que se hace referencia. Respecto de los criterios d y e señalar que llama la atención que en un apartado tan relevante como es la descripción del perfil de atención del proyecto de cuenta de datos asociados a edad, sexo, escolaridad y naconalidad refiriendo estos desde los enfoques a los que se refiere considerandose esta una información básica y que en ningún caso permite entregar antecedentes desde estos enfoques referidos, sumado a que no existe información en cuando a las características de estilos de vida, psicológicas, vulneraciones a las que han sido afectados, información desde el enfoque de derechos humanos, etc que realmente permitan entregar una caracterización del sujeto de atención lo que de igual forma se repite en torno a la caracterización de las familias. | | | | |

| 3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%) | | | | |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella | 40% | 4 | 1,600 |
| b | Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas | 15% | 4 | 0,600 |
| c | El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| d | El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| e | El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La matriz logica presnetada por la institución da cuenta de las actividades necesarias y pertinentes para poder dar cumplimineto a los dos objetivos especpíficos propuestos para la modalidad, contando con la identificación de verificadores adecuados para su constatación. Respecto a los procesos de autoevaluación y autoevaluación de resultados la propuesta resulta pertinente de acuerdo a lo sugerido en OOTT. | | | | |

| 3.3. Criterio: Metodología para la elaboración de los diagnósticos (50%) | | | | |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | La metodología de trabajo es consistente con las orientaciones técnicas de la modalidad. | 25% | 3 | 0,750 |
| b | La propuesta incorpora de manera detallada los diferentes pasos a seguir para cada uno de los distintos tipos de diagnósticos y la devolución de sus resultados al usuario/a. | 25% | 4 | 1,000 |
| c | La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación con las diferentes instancias involucradas que entreguen insumos relevantes para la elaboración del diagnóstico (salud, educación, otras programas de la red u otras instancias relevantes). | 25% | 4 | 1,000 |
| d | La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna o externa al equipo para favorecer la objetividad y calidad de los diagnósticos. | 25% | 4 | 1,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,750 |
| La metodología presentada por Organismo colaborador da cuenta de las sugerencias formuladas en las orietaciones técnicas de la modalidad de intervención, incorporando en esta los enfoques necesarios para un adecuado trabajo técnico en torno a la formulación de informes diagnósticos. La metodología considera espcpificamente actividades a realizar por cada tipo de informe, incorporando las acciones necesarias y pertinentes frente a la obligatoriedad de generar coordinaciones con el intersctor que permitan conocer mayores antecedentes de la trayectoria vital de los NNA que permitan insumar los informes diagnósticos considerando todos los ámbios de desarrollo en NNA. Respecto del proceso de supervisión externa señalar que si bien se define que existirá una instancia con asesor externo de la modalidad, con dependencia en la administración directa de la institución, no se especifica frecuencia de estos procesos ni instancia de retroalimentación al equipo, elemento fundamental para generar aprendizajes significativos y sostenidos en el tiempo lo cual debe ser clarificado en la eventualidad de adjudicación | | | | |

| 3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido. | 25% | 4 | 1,000 |
| b | Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos). | 25% | 2 | 0,500 |
| c | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo. | 50% | 3 | 1,500 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El proyecto debe definir cuales serpan específicamente las acciones periódicas que desarrollará en relación al autocuidado del equipo pues solo presenta elementos generales a considerar además de una programació trimestral con materias específicas a abordar, las cuales cosniderando que este proyecto iniciaría ejecución resultan poco coherentes en su orden de presentación, teniendo especial cosnideración a que se debe iniciar el trabajo de un nuevo equipo con las materias formuladas para trabajo del segundo y tercer trimestre de ejecución. Pudiese reformularse el orden de estas. | | | | |

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|---------|-------------------|
| 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención | 20% | 2,90 | 0,580 |
| 2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación | 20% | 4,00 | 0,800 |
| 3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 50% | 3,75 | 1,875 |
| 4.- Gestión de Personas | 10% | 3,00 | 0,300 |
| Total | 100% | | 3,555 |

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automaticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta tecnica.

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|------------------|---|---------------------------|------------------------|-------------------------------|
| 3.a | Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles | 50% | 4 | 2 |
| 3.b | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado | 50% | 4 | 2 |
| Puntaje Criterio | | 100% | | 4 |

Notas Para evaluar el descriptor 4.a y b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

| | |
|--|--------------------------------|
| Puntaje de última evaluación (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
| 0 | 0,000 |

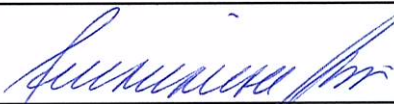
(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

| | Ponderador | Puntaje Ponderado oferente con experiencia |
|------------------------------------|-------------|--|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,489 |
| Comportamiento legal | 20% | 0,800 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 3,289 |
| Categoría | Adjudicable | |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|---------------|----------------|---|
| 1 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899. |
| 2,900 - 3,900 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

