

ANEXO 2 PAUTA DE EVALUACION

Estudio Elaboración de Estándares de Calidad para el Funcionamiento y Evaluación de su Cumplimiento, en Centros de Medidas y Sanciones Privativas de Libertad: Centros de Internación Provisoria – CIP, Centros Cerrados – CRC y Centros Semi Cerrados – CSC, Dependientes del Servicio Nacional de Menores

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la calidad y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores, en el contexto de este Estudio: Oferta Económica, Metodología, Experiencia y Recursos Humanos, Organización del Trabajo y Cronograma de Actividades.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un **máximo de 5 puntos** y un **mínimo de 0 punto** (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

La tabla "Resumen de Porcentajes" entregará automáticamente el puntaje final obtenido por el proyecto. Así el Proyecto alcanzará niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer cortes para la aprobación y su priorización. Los proyectos considerados "buenos", es decir evaluados con porcentajes entre 61% y 80% serán posibles de adjudicar, pero con observaciones. Se entiende que los proyectos que obtengan puntaje de 60,45% hacia arriba se aproximarán a 61%. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Porcentaje de Logro	CATEGORÍA
81% a 100%	Evaluación Excelente, propuesta puede ser adjudicada.
61% a 74%	Evaluación Regular, propuesta no puede ser adjudicada.
21% a 40%	Evaluación Insuficiente, no puede ser adjudicada.
0% a 20%	Evaluación Deficiente, no puede ser adjudicada.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio de a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
La propuesta no se ajusta a las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Deficiente	1
La propuesta presenta debilidades significativas respecto de las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas, lo que pone en riesgo la ejecución satisfactoria del estudio.	Insuficiente	2
La propuesta se ajusta pero presenta debilidades que dificultan la ejecución satisfactoria del estudio	Regular	3
La propuesta siempre satisface y a veces supera las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Bueno	4
La propuesta siempre satisface y la mayoría de las veces supera las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACION	16 al 24 de septiembre de 2019		
NOMBRE DE LA PROPUESTA	Elaboración de Estándares de Calidad para el Funcionamiento y Evaluación de su Cumplimiento, en Centros de Medidas y Sanciones Privativas de Libertad		
CODIGO	24		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	Metropolitana	COMUNA	Todas las comunas
INSTITUCION	Fundación Tierra Esperanza		
PUNTAJE FINAL	59,65		

II. EVALUACIÓN ECONÓMICA Y TECNICA (100 %)

1.-	Criterio 1 : EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA (10%).	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			

a	La propuesta se ajusta al presupuesto total presentado en las bases administrativas.	80%	5	4,00
b	la propuesta presenta una estructura de gastos de acuerdo al formato solicitado	20%	5	1,00
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		5,00

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades

2.-	Critero 2 : METODOLOGÍA (35%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	El diseño metodológico cualitativo para el proceso de desarrollo de estándares de funcionamiento, incluye todos los requerimientos exigidos en las bases técnicas y es coherente con los objetivos.	35%	2	0,70
b	El diseño metodológico de construcción de instrumento es de calidad y cumple con los requisitos de diseño muestral.	20%	2	0,40
c	La propuesta metodológica para la validación del instrumento de estándares está explicado claramente y cumple con todas las fases del proceso de validación.	25%	2	0,50
d	La propuesta incorpora metodología de medición de cumplimiento de estándares.	20%	2	0,40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		2,00

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
	<ul style="list-style-type: none"> - La Metodología no explicita la forma en que se construirá el mapeo de procesos, asociados a las prácticas levantadas. - Metodología no presenta los tamaños muestrales de cada una de las etapas. - La Metodología no desarrolla el diseño metodológico ajustado que corresponde a primer producto requerido en las bases técnicas. - Metodología de validación del instrumento aborda sólo primera fase de validación por jueces, sin incluir fases de validación cuantitativa de contenido y constructo.

3.-	Critero 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS (40%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Formación académica del equipo de trabajo	25%		1,25
a.1	Formación académica acreditada por Jefe de proyecto	30%	5	1,50
a.2	Formación académica acreditada por Profesionales senior en área de Evaluación y validación de instrumentos	40%	5	2,00
a.3	Formación académica acreditada por profesionales senior en el área de Justicia y/o Justicia Juvenil	30%	5	1,50
b	Experiencia del oferente	50%		1,00
b.1	Cantidad de estudios y/o investigaciones realizadas en el ámbito de infancia, adolescencia, justicia y/o justicia juvenil	50%	2	1,00
b.2	Cantidad de estudios o investigaciones de evaluación y/o validación de instrumentos en programas sociales.	50%	2	1,00
c	Experiencia Profesional del equipo de trabajo	25%		0,73
c.1	Experiencia Profesional acreditada por el/la Jefe/a de proyecto	30%	1	0,30

c.2	Experiencia profesional acreditada por los /las profesionales senior en el área de evaluación y validación de instrumentos	45%	3	1,35
c.3	Experiencia profesional acreditada por el/la profesional senior en el área de Justicia Juvenil	25%	5	1,25
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		2,98

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
	Jefe de Proyecto presenta muy poca experiencia en materia de evaluación de programas y participación en estudios e investigaciones en el área de justicia juvenil.

4.-	Criterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (15%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	La propuesta incluye cronograma de trabajo (carta gantt) en relación a las actividades descritas y tiempo estimado que aseguran la obtención de los productos solicitados en el plazo establecido por SENAME.	45%	4	1,80
b	La propuesta contempla un procedimiento explícito que permite el ajuste en la toma de decisiones consensuadas entre las partes.	15%	1	0,15
d	Las actividades propuestas identifican tanto al jefe de proyecto como al equipo de trabajo (roles y responsables de tareas). Organigrama completo con descripción de funciones de todas las actividades contempladas.	40%	5	2,00
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		3,95

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
	Carta Gantt no incluye el primer producto que corresponde a Diseño Metodológico Ajustado. La propuesta no contempla un procedimiento explícito que permite el ajuste en la toma de decisiones consensuadas entre las partes. Sólo indica reuniones con contraparte técnica en forma genérica

RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACION

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)*20
1	Criterio 1: EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA.	10,0%	5,00	10,00
2	Criterio 2: DIMENSIÓN METODOLOGÍA	35,0%	2,00	14,00
3	Criterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS.	40,0%	2,98	23,80
4	Criterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.	15,0%	3,95	11,85
PUNTAJE TOTAL				59,65

OBSERVACIONES GENERALES: De acuerdo a la evaluación realizada la propuesta no cumple con requerimientos necesarios para ser adjudicada. Las principales debilidades radican en metodología presentada y experiencia de institución y jefe de proyecto en validación de instrumentos y evaluación de programas sociales.

Bryanilloa baulaa
Bryanilloa

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación