

ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (PRM, PEE, PAS y PIE)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación. Incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

tapa N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución, la que se referirá a los recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

tapa N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con la evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles** técnicamente, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a "Datos Generales". En este punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el "Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación", que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Caracterización del territorio y Sujeto de Atención
- 3.2 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.3 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al "Puntaje final y Resultado de la Evaluación", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a 2,900. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de evaluación".

Debe mencionarse que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

| | |
|---------------------------|---------------------------------------|
| Fecha de Evaluación | 05-abr-21 |
| Nombre del Proyecto | PIE VICTORIA |
| Código del concurso | 6552 |
| Concurso N° | CUARTO |
| Modalidad de Intervención | PIE |
| Región | ARAUCANÍA |
| Comuna | VICTORIA-ERCILLA-LONQUIMAY-CURACAUTIN |
| Institución | ONG COINCIDE |

2. CUMPLIMIENTO DE DESCRIPTORES CRÍTICOS

| | | |
|---|--|-------|
| | | SI/NO |
| Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales | | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación | | SI |

3. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| 3.1. Criterio: Caracterización del territorio y Sujeto de Atención (20%) | | | | |
|--|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | La caracterización del territorio da cuenta de las particularidades territoriales en las dimensiones solicitadas. | 30% | 2 | 0,600 |
| b | Se identifican las particularidades de las vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto. Se consideran las vulneraciones de derechos identificadas en las orientaciones técnicas. | 25% | 2 | 0,500 |
| c | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales. | 25% | 2 | 0,500 |
| d | Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales. | 20% | 2 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El proyecto realiza una caracterización de los NNA de tipo bibliográfico, olvidando el contexto de ruralidad, interculturalidad, conflicto y violencia en comunas como Ercilla, dificultad del Estado de ingreso a ciertas zonas de esta comuna. Para el caso de Lonquimay no se reporta por ejemplo que la VIF es la principal causa de derivación a la Red, las dificultades para acceder a los espacios urbanos durante el periodo de invierno. en el diagnóstico no focaliza en el territorio en que estará emplazado el proyecto, sino que aporta datos generales respecto de la región de la Araucanía, tanto en el ámbito proteccional como en el que se refiere a consumo problemático de sustancias. | | | | |

| 3.2. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (50%) | | | | |
|--|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | El marco conceptual y el modelo de intervención son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad. | 20% | 4 | 0,800 |
| b | La propuesta incorpora estrategias y metodologías para las etapas de intervención, consistentes y pertinentes con las orientaciones técnicas de cada modalidad | 20% | 3 | 0,600 |
| c | Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta. | 10% | 4 | 0,400 |
| d | La metodología propuesta releva los recursos y fortalezas de las familias, adultos responsables y/o referentes afectivos de niñas, niños y adolescentes. | 10% | 4 | 0,400 |
| e | La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes. | 10% | 4 | 0,400 |
| f | La metodología considera mecanismos de trabajo con las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes, con distintos niveles de motivación y disponibilidad a participar de la intervención | 20% | 4 | 0,800 |
| g | La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección de Sename, señala mecanismos para gestionar prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes. | 10% | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,800 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En las estrategias y metodologías se requiere precisar el modo en que se hará efectivo el Enfoque de Pertinencia Cultural e inclusión de capacidades distintas. | | | | |

| 3.3. Criterio: Matriz Lógica y Plan de evaluación (20%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Las actividades propuestas en la matriz lógica (señalada en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella | 40% | 4 | 1,600 |
| b | Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas | 30% | 3 | 0,900 |
| c | El plan de evaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 10% | 4 | 0,400 |
| d | El plan de evaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 10% | 4 | 0,400 |
| e | El plan de evaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas. | 10% | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,700 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Faltan verificadores para los modelos , nombrar la Carpeta Individual como tal no es suficiente, el verificador debe ser específico para el modelo que se plantea. | | | | |

| 3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%) | | | | |
|--|---|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un plan de capacitación cuyas iniciativas son consistentes en sus objetivos, destinatarios y fines de la modalidad. | 40% | 4 | 1,600 |
| b | Se incorporan estrategias de cuidado y reducción de la rotación, cuyas iniciativas son consistentes en sus objetivos, destinatarios | 30% | 4 | 1,200 |
| c | Se explicitan los mecanismos de selección de acuerdo a los principios señalados en las orientaciones técnicas. | 30% | 4 | 1,200 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: No se visualizan debilidades en este aspecto. | | | | |

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|---------|----------------------|
| 1.- Caracterización del territorio y Sujeto de Atención | 20% | 2,00 | 0,400 |
| 2.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 50% | 3,80 | 1,900 |
| 3.- Matriz Lógica y Plan de Evaluación | 20% | 3,70 | 0,740 |
| 4.- Gestión de Personas | 10% | 4,00 | 0,400 |
| Total | 100% | | 3,440 |

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|---------------------------------|--|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| 4.a | Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el periodo de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas. | 25% | 4 | 1 |
| 4.b | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de | 25% | 4 | 1 |
| 4.c | Presenta Declaración jurada simple sobre Inhabilidades (Anexo N°10) | 25% | 4 | 1 |
| 4.d | Presenta Declaración jurada simple sobre sanciones (Anexo N°11) | 25% | 4 | 1 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |

Notas Para evaluar el descriptor 4 a y b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

| | |
|--|--------------------------------|
| Puntaje de última evaluación (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
| 0 | 0,000 |

(*) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

| | Ponderador | Ponderado |
|------------------------------------|-------------|-----------|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,408 |
| Comportamiento legal | 20% | 0,800 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 3,208 |
| Categoría | Adjudicable | |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|---------------|----------------|---|
| 1 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899. |
| 2,900 - 3,900 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación