



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (PRM, PEE, PAS, PIE y PEC)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes etapas. Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

- **Etapas N° 1:** Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, adjunte las dos cartas de compromiso, firmadas por el representante legal de la institución (cuya firma debe ser ante notario público), que se acompañan como anexos de estas bases, las que deberán dar cuenta de lo siguiente:

- a) Carta de compromiso respecto del Recurso humano: Por dicho instrumento, se compromete a dar cumplimiento a lo exigido en las Orientaciones Técnicas de cada modalidad licitada, respecto del recurso humano.
- b) Carta de compromiso respecto de la Infraestructura y equipamiento: por dicho instrumento se compromete a dar cumplimiento a lo exigido en las Orientaciones Técnicas de cada modalidad licitada, respecto de la infraestructura y equipamiento.

- **Etapas N° 2:** Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado las dos cartas de compromiso ya enunciadas, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no adjunten las dos cartas de compromiso, serán declaradas inadmisibles técnicamente, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el cumplimiento de la Etapa N°1 de la evaluación, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso respecto al cumplimiento o no de las exigencias relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la Etapa N° 2 de la evaluación de las propuestas, que se compone de cuatro criterios:

- 3.1: Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2: Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3: Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4: Gestión de Personas

Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5. "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. **En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.**

El punto 5 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido, referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. **El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a 2,900.** Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

Fecha de Evaluación	26-09-2019
Nombre del Proyecto	PIE RANCAGUA CHILE
Código del concurso	5656
Concurso N°	4º
Modalidad de Intervención	PROGRAMA DE INTERVENCION ESPECIALIZADA PIE
Región	LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS
Comuna	PROVINCIA DE CACHAPOAL
Institución	CORPORACION CHILE DERECHOS CENTRO DE ESTUDIOS Y DESARROLLO SOCIAL

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Presenta Carta de compromiso respecto de la infraestructura y equipamiento	SI
Presebta Carta de compromiso respecto del Recurso Humano	SI
Propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación.	SI

3. EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujeto de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base al enfoque de no discriminación (incluyendo los diversos tipos de discapacidad, rango etario, sexo, pertenencia cultural u otras si fuesen pertinentes).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Si bien la propuesta realiza una descripción general de la magnitud a las vulneraciones de derechos en la línea del maltrato infantil no alcanza a profundizar los factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen la problemática abordada por la modalidad PIE. La estadística aportada a nivel nacional y comunal no permite visualizar la magnitud actual de la problemática por abordar en las 07 comunas del radio de acción del proyecto, razón por la cual, de ser adjudicada, debe sistematizar aspectos de diagnóstico de demanda, especialmente en las comunas ausentes en el diagnóstico (ejemplo: Olivar - Coltauco-Codegua), por lo que su fundamentación resulta parcialmente sustentada en estadística específica. b) Si bien la propuesta identifica a algunos de los actores señalados en las orientaciones, debe mejorar respecto a señalar cuál es su rol de modo pormenorizado. La propuesta cuenta con un párrafo en página 7 que supera la extensión máxima señalada en el formulario de presentación de proyectos (4 páginas), por ende, dicho párrafo no pudo ser evaluado a la luz del descriptor. c) El planteamiento del problema y justificación del proyecto no son coherentes con el diagnóstico, en tanto, éste se encuentra incompleto, dejando fuera parte de la demanda de comunas señaladas en las bases de licitación (ejemplo: Olivar- Coltauco -Codegua). f) La propuesta presenta un perfil familiar genérico sin mayor desarrollo respecto de su caracterización estructural y de dinámica relacional, por lo que, de ser aprobada, deberá avanzar en la caracterización poblacional acorde al territorio que abarca el proyecto, especialmente pertenencia cultural y capacidades diferentes.				
3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella.	40%	2	0,800
b	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	15%	2	0,300
c	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	15%	3	0,450
d	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
e	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	2	0,200
f	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,150
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Entre el 51% y 80% de las actividades propuestas en la matriz lógica son,				

consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella, en tanto la matriz de actividades correspondientes al objetivo 3 y 4 de las orientaciones se encuentran invertidos, es decir el plan de acción del objetivo 3 señalado en la propuesta responde a trabajo en red debiendo ser asociado a resignificación y las acciones comprometidas al objetivo 4 que debían corresponder a intersector señala acciones de encuadre y trabajo asociado re-significación.

b) La propuesta presenta un plan de actividades general en donde se visualizan sólo dos (2) de los enfoques transversales según lo señalado en las orientaciones técnicas. No compromete acciones de acompañamiento tutorial propio de la modalidad, ni acciones diferenciadas para niños y adolescentes conforme etapa del desarrollo y sus condiciones de imputabilidad penal; tampoco desde la perspectiva de género contenida en las orientaciones de la modalidad.

c) La propuesta presenta un conjunto de verificadores simples que permiten constatar entre el 51% y 90% de las actividades propuestas; especialmente en objetivo N°1 en donde no integra acciones de digitación de información y seguimiento a la activación de la circular 5 (ex - 2308). Así como del objetivo N°2, actividad N°5 que señala la aplicación de la guía de Barudy y Dagtagnan.

d) El plan de autoevaluación de procesos no se ajusta al formulario de presentación de proyectos, no tiene bien definidos sus objetivos; en tanto éstos como las metas e indicadores no recogen los aprendizajes que se pretenden alcanzar en el proceso. De ser adjudicada el plan de autoevaluación deberá redefinir sus objetivos; considerar los enfoques transversales y especificar la manera en que se retroalimentará continuamente con estos antecedentes al equipo. Lo mismo respecto a la integración de metas transversales relativas al monitoreo de la calidad de información, rotación de personal y la evaluación trimestral de la intervención directa y en conjunto con otros programas intervinientes, cuando hay más de un programa trabajando con el adulto y el niño(a) o adolescente (páginas 23 y 28 orientaciones técnicas).

e) El plan de autoevaluación de resultados no se ajusta al formulario de presentación de proyectos, no es coherente en sus indicadores y acciones propuestas; en tanto no recoge las metas establecidas para la modalidad PIE en las orientaciones técnicas. De ser aprobada debe recoger los resultados esperados asociados a tasas de reingreso; interrupción de vulneraciones; egresados que cuentan con adulto protector; superación de sintomatología e interrupción de prácticas transgresoras; porcentaje de casos con articulación y prestaciones intersectoriales efectivas.

f) El plan de autoevaluación no se ajusta al formulario de presentación de proyectos, no contempla evaluación de satisfacción de usuarios/a tal y como lo señalan las orientaciones técnicas en su página 21; la propuesta alude a indicadores y metas de proceso en relación a adherencia (participación) diseño de planes de intervención y co-diseño de éstos.

3.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	3	0,600
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	3	0,300
c	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	20%	3	0,600
d	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	10%	3	0,300
e	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
f	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	30%	2	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) La propuesta presenta las estrategias y metodologías de trabajo de modo consistente a los lineamientos técnicos de la modalidad, sin embargo, contiene imprecisiones puntuales en su descripción especialmente en materias de estrategias de trabajo específicas a nivel individual en donde aparecen elementos de victimización secundaria en los procesos de diagnóstico individual y omisión del instrumental familiar señalado en las orientaciones técnicas (páginas 26-27) relativos a contar con diagnóstico ex - ante y ex - dure respecto de: Entorno; Competencias Parentales; Interacciones Familiares; Seguridad Familiar; Bienestar del Niño(a); Vida Social/ Comunitaria; Autosuficiencia y Salud Familiar No define frecuencia de atenciones conforme perfil de daño, ni acciones concretas orientadas a la interrupción de las causales de ingreso.</p> <p>b) La propuesta desarrolla las técnicas e instrumentos, los cuales se describen de modo general lo que resta consistencia respecto de la metodología propuesta, ya que no se especifican en sus características particulares respecto de los distinguos esperados por enfoques de género; necesidades especiales; interculturalidad y etapa evolutiva. Respecto a instrumental familiar no integra el NCFAS-G tal y como lo señalan las orientaciones técnicas (páginas 26-27).</p> <p>c) La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes, pero los desarrolla de modo general sin mayor precisión o completitud conforme enfoques transversales de género; interculturalidad, necesidades especiales y desarrollo evolutivo.</p> <p>d) La propuesta señala mecanismos de participación para las familias, adultos responsables o referentes afectivos en algunas etapas del plan de intervención y explica de modo general cómo participarán concretamente. Debe avanzar en el desarrollo de dichos aspectos para cada fase de la intervención considerando enfoques transversales, especialmente considerando aspectos de necesidades especiales y desarrollo evolutivo (imputabilidad penal entre otros).</p> <p>f) La propuesta señala mecanismos de articulación y/o complementariedad de modo genérico sin describir mecanismos concretos para asegurar prestaciones concretas de los actores identificados en el diagnóstico, especialmente los asociados a salud y educación.</p>				

3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo el cual apunta a evitar la rotación de sus integrantes (considerando objetivos, iniciativas y plazos)	50%	4	2,000
b	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Sin observaciones				

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,80	0,560
2.- Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación	20%	2,15	0,430
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	50%	2,80	1,400
4.- Gestión de Personas	10%	4,00	0,400
Total	100%		2,790

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 4 letras a y b, la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado, de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,953
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,753
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación		Rangos y Categorías de la Evaluación
Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



JESSICA PONCE MARTINEZ
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

ACTA DE EVALUACIÓN

Cuarto Concurso Público de proyectos para la Línea de acción Programas, modalidades: - Programas de protección especializados, específicamente: Programas de intervención integral especializada (PIE), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC), Programas de explotación sexual comercial infantil y adolescente (PEE), Programas de reinserción educativa (PDE), Programas en maltrato y abuso sexual grave (PRM); Programas para niños, niñas y adolescentes, con consumo problemático de alcohol y/u otras drogas (PDC), Programas en atención con adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual (PAS); - Programas de protección en general, específicamente: programas de prevención focalizada (PPF), Programas de protección ambulatoria para niños y niñas con discapacidad grave o profunda (PAD), Programas de representación jurídica para niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos (PRJ); y para la Línea de acción Oficinas de Protección de Derechos del Niño, Niña y Adolescente (OPD), aprobado por Resolución Exenta N° 2741, de 7 de agosto de 2019, modificada por la Resolución Exenta N° 3016, de 27 de agosto de 2019, todas de la Dirección Nacional.

Fecha	26 de septiembre 2019
-------	-----------------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PIE RANCAGUA CHILE DERECHOS
CÓDIGO DEL PROYECTO	5656
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACION CHILE DERECHOS CENTRO DE ESTUDIOS Y DESARROLLO SOCIAL
MODELO DE INTERVENCIÓN	PIE
REGIÓN	LIBERTADOR B. O'HIGGINS

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE INFRAESTRUCTURA Y Y EQUIPAMIENTO	SI
PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSO HUMANO	SI
PROPUESTA CONTINÚA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	SI

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,953
Comportamiento Legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,753
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ X _____


SERVICIO NACIONAL DE MENORES
DIRECTORA REGIONAL
VI REGION
CHI
JESSICA PONCE MARTINEZ
DIRECTORA REGIONAL
PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN