



Chile
en marcha

ACTA DE EVALUACIÓN

Cuarto Concurso Público de proyectos para la Línea de acción Programas, modalidades: - Programas de protección especializados, específicamente: Programas de intervención integral especializada (PIE), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC), Programas de explotación sexual comercial infantil y adolescente (PEE), Programas de reinserción educativa (PDE), Programas en maltrato y abuso sexual grave (PRM); Programas para niños, niñas y adolescentes, con consumo problemático de alcohol y/u otras drogas (PDC), Programas en atención con adolescentes que presentan conductas abusivas de carácter sexual (PAS); - Programas de protección en general, específicamente: programas de prevención focalizada (PPF), Programas de protección ambulatoria para niños y niñas con discapacidad grave o profunda (PAD), Programas de representación jurídica para niños, niñas y adolescentes víctimas de delitos (PRJ); y para la Línea de acción Oficinas de Protección de Derechos del Niño, Niña y Adolescente (OPD), aprobado por Resolución Exenta N° 2741, de 7 de agosto de 2019, modificada por la Resolución Exenta N° 3016, de 27 de agosto de 2019, todas de la Dirección Nacional.

| | |
|-------|--------------------|
| Fecha | 16 Septiembre 2019 |
|-------|--------------------|

I.- DATOS GENERALES:

| | |
|------------------------------|---|
| NOMBRE DEL PROYECTO | PPF San Felipe |
| CÓDIGO DEL PROYECTO | 5641 |
| NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR | Fundación Mi Casa |
| MODELO DE INTERVENCIÓN | Programa de Prevención Focalizada (PPF) |
| REGIÓN | Valparaíso |

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

| | |
|---|----|
| PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO | Si |
| PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSO HUMANO | Si |
| PROPUESTA CONTINÚA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN | Si |

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

| | Ponderador | Puntaje ponderado |
|------------------------------------|----------------------------|-------------------|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,405 |
| Comportamiento Legal | 20% | 0,800 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 3,205 |
| Categoría | ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE | ADJUDICABLE |

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

RACHID ALAY BERENGUELA
DIRECTOR REGIONAL SENAME VALPARAÍSO
PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN



Chile
on the Move

ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes etapas. Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

- **Etapla N° 1:** Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, adjunte las dos cartas de compromiso, firmadas por el representante legal de la institución (cuya firma debe ser ante notario público), que se acompañan como anexos de estas bases, las que deberán dar cuenta de lo siguiente:
 - a) Carta de compromiso respecto del Recurso humano: Por dicho instrumento, se compromete a dar cumplimiento a lo exigido en las Orientaciones Técnicas de cada modalidad licitada, respecto del recurso humano.
 - b) Carta de compromiso respecto de la infraestructura y equipamiento: por dicho instrumento se compromete a dar cumplimiento a lo exigido en las Orientaciones Técnicas de cada modalidad licitada, respecto de la infraestructura y equipamiento.

- **Etapla N° 2:** Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado las dos cartas de compromiso ya enunciadas, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no adjunten las dos cartas de compromiso, serán declaradas inadmisibles técnicamente, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.
El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el cumplimiento de la Etapa N°1 de la evaluación, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso respecto al cumplimiento o no de las exigencias relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la Etapa N° 2 de la evaluación de las propuestas, que se compone de cuatro criterios:

- 3.1: Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2: Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3: Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4: Gestión de Personas

Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5. "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido, referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a 2,900. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

| | |
|---------------------------|--------------------------|
| Fecha de Evaluación | 16-09-2019 |
| Nombre del Proyecto | PPF SAN FELIPE |
| Código del concurso | 5641 |
| Concurso N° | 4° |
| Modalidad de Intervención | PPF |
| Región | VALPARAÍSO |
| Comuna | SAN FELIPE Y SANTA MARÍA |
| Institución | FUNDACIÓN MI CASA |

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | |
|--|----|
| Presenta Carta de compromiso respecto de la infraestructura y equipamiento | SI |
| Presenta Carta de compromiso respecto del Recurso humano | SI |
| Propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación | SI |

EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|--|---|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| a | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información. Para proyectos ejecutados en el marco del programa 24 horas se debe incorporar información asociada al listado PSI 24 horas. | 15% | 3 | 0,450 |
| b | Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujeto de atención en el territorio. | 15% | 2 | 0,300 |
| c | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico. | 15% | 3 | 0,450 |
| d | Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita. | 20% | 4 | 0,800 |
| e | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base al enfoque de no discriminación (Incluyendo los diversos tipos de discapacidad, rango etario, sexo, pertenencia cultural u otras si fuesen pertinentes). | 20% | 2 | 0,400 |
| f | Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, cuido vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes). | 15% | 1 | 0,150 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,550 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) El diagnóstico presenta datos de algunos aspectos solicitados en el formulario. Propuesta presenta solo algunos datos referidos al territorio en el que se instalará el proyecto. b) La propuesta identifica a algunos de los actores señalados en las orientaciones técnicas, no señalando en ninguno de ellos cuál es su rol complementario. No identifica a la familia extensa como otro actor intersectorial. c) El planteamiento del problema y justificación del proyecto no son coherentes con el diagnóstico. Cabe señalar, que los datos presentados corresponden a estadísticas a nivel regional y no focalizados en el territorio en el que se instalará el proyecto. e) La propuesta presenta dos de las variables transversales de caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención. Solo especifica género y edad. Así también, señala que contará con "atención preferencial en primera infancia" f) La propuesta no presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención | | | | |

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|--|--|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| a | Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella | 40% | 4 | 1,600 |
| b | En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales. | 15% | 4 | 0,600 |
| c | Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas. | 15% | 4 | 0,600 |
| d | El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 10% | 4 | 0,400 |
| e | El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas. | 10% | 4 | 0,400 |
| f | El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas. | 10% | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Sin observaciones | | | | |

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|---|---|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| a | Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| b | Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta. | 10% | 4 | 0,400 |
| c | La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes. | 15% | 4 | 0,600 |
| d | La metodología propuesta considera mecanismos para fortalecer competencias/recursos parentales y/o parentales de los adultos a cargo de los niños, niñas y adolescentes. | 20% | 4 | 0,800 |
| e | Se presenta un flujoograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. | 10% | 4 | 0,400 |
| f | La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas. Para proyectos ejecutados en el marco del programa 24 horas incorpora articulación y/o complementariedad con proyectos del circuito. | 15% | 2 | 0,300 |
| g | La propuesta metodológica considera la incorporación de co-garantes que faciliten o promuevan la restitución de derechos de NNA y sus familias aportando a la sustentabilidad de los cambios en el proceso de intervención | 15% | 3 | 0,450 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,550 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: f) La propuesta de articulación y/o complementariedad describe mecanismos para conseguir prestaciones, sin mencionar los actores señalados en el diagnóstico. g) La metodología describe estrategias de incorporación de co-garantes señalando, en el caso de las personas del entorno familiar, su rol de apoyo al ejercicio de la parentalidad, sin embargo, no se precisa como promoverán la restitución de derechos los co-garantes a nivel comunitario. | | | | |

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|---|---|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| a | Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo el cual apunta a evitar la rotación de sus integrantes (considerando objetivos, iniciativas y plazos). | 50% | 3 | 1,500 |
| b | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,500 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Propuesta incorpora plan de capacitación con solo tres Iniciativas. | | | | |

| Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|---|------------|---------|-------------------|
| 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención | 20% | 2,55 | 0,510 |
| 2.- Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación | 20% | 4,00 | 0,800 |
| 3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 50% | 3,55 | 1,775 |
| 4.- Gestión de Personas | 10% | 3,50 | 0,350 |
| Total | 100% | | 3,435 |

EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROTECCIÓN DE DATOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|-----|--|---------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| 4.a | Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el periodo de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas. | 50% | 4 | 2 |
| 4.b | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cuales, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas. | 50% | 4 | 2 |
| | | 100% | | 4 |

Nota: Para evaluar el descriptor 4 a y .b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado, de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

| | |
|--|--------------------------------|
| Puntaje de última evaluación (columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
| 0 | 0,000 |

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

A. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

| | | |
|------------------------------------|-------------|-------------------|
| | Ponderador | Puntaje Ponderado |
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,405 |
| Comportamiento legal | 20% | 0,800 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 3,205 |
| Categoría | Adjudicable | |

| Rangos y Categorías Finales de la Evaluación | | Rangos y Categorías de la Evaluación |
|--|----------------|---|
| Rango | Categoría | Definición |
| 1 - 2,899 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899. |
| 2,900 - 3,900 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

Rachid Alay Berenguez
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación