



ACTA DE EVALUACIÓN

TERCER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN PROGRAMAS DE REINSERCIÓN PARA ADOLESCENTES INFRACTORES A LA LEY PENAL, MODALIDAD DE ATENCIÓN: PROGRAMA MULTIMODAL, APROBADA A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 197, DE FECHA 05 DE FEBRERO DE 2021.

Fecha	09.04.2021
-------	------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PAULO FREIRE
CÓDIGO DEL PROYECTO	15
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	SERVICIO PAZ Y JUSTICIA SERPAJ CHILE
MODELO DE INTERVENCIÓN	PMM
REGIÓN	DE LOS RIOS

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO	Si
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	Si

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Dimensión I	60%	86,83
Dimensión II	30%	95,63
Dimensión III	10%	100,00
Puntaje Final	100%	90,79
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	ADJUDICABLE

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: X

No califica para aprobar:

ROBINSON DUHALDE TATTER, DIRECTOR REGIONAL(S)
PRESIDENTE COMISION DE EVALUACIÓN



ANEXO 3 SUSTITUIDO PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTO (POR REX N° 559, DE 2021 DE
SENAME)
PROGRAMA MULTIMODAL DE MEDIDAS Y SANCIONES

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan tres dimensiones: la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales y la dimensión comportamiento legal de proyectos ejecutados por organismos colaboradores.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento:

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 4 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 75 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 74,55 se aproximarán a 75, casos en los que será posible adjudicar. Bajo 74,54 puntos no será posible adjudicar el proyecto.

La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
75 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 74	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

Las observaciones derivadas de esta Pauta en sus cuadros de fortalezas y debilidades, así como en Observaciones Generales serán consideradas como parte del seguimiento de la supervisión técnica que se realizará una vez adjudicado el proyecto y puesto en marcha.

DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACIÓN	Desde el 22-03-2021 hasta el 12-04-2021		
NOMBRE DEL PROYECTO	Paulo Freire		
CÓDIGO	15		
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN:	PROGRAMA MULTIMODAL DE MEDIDAS Y SANCIONES		
REGIÓN (Poner nombre de la región, no el número)	Los Ríos	COMUNA (S)	Valdivia, Corral, Lanco, Panguipulli, San José de la Mariquina, Los Lagos, Máfil, Paillaco, Futrono, Lago Ranco, Río Bueno y La Unión.
INSTITUCIÓN	Servicio Paz y Justicia (SERPAJ) Chile		
PUNTAJE FINAL	90,79		

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO

Robinson Duhalde Tatter, Director Regional (s) de SENAME, Región de Los Ríos

Nombre, cargo y firma Presidente (a) Comisión Evaluadora



Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora deberá verificar que cada proyecto adjunte Carta de Compromiso del Recurso Humano y Materiales (Anexo N°5) firmada por el representante legal de la institución. En caso de acompañar dicha carta, la propuesta pasará a la Evaluación Técnica. En caso contrario no será posible continuar con la Evaluación Técnica de la propuesta, y su propuesta se declarará inadmisiblemente técnica.

Adjunta Carta de Compromiso	si	Proyecto continúa a Evaluación Técnica
-----------------------------	----	--

I. DIMENSIÓN TÉCNICA (60%)				
1.-	Criterio : Experiencia Institucional Previa.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Experiencia en la ejecución de proyectos en el territorio y/o con el sujeto de atención definido en las bases correspondientes al presente proceso de licitatorio.	70%	4	2,80
b	Análisis de resultado y logros de la experiencia institucional en proyectos anteriores.	30%	3	0,90
TOTAL		100%		3,70
Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
La institución cuenta con experiencia anterior en la Región de Los Ríos en la modalidad de PSA, habiendo obtenido previamente resultados en rango bueno o satisfactorio. El análisis de resultado y logros de la experiencia institucional aporta antecedentes cualitativos acerca de los temas trabajados con los/as jóvenes como asimismo del trabajo en redes para poder intervenir con ellos/as. Hay referencia a resultados cuantitativos en materia de gestión organizacional.		No se exponen en el proyecto los resultados de evaluaciones anteriores obtenidas por los programas que ha presentado en el territorio, tales como PAI y OPD, los cuales sería oportuno transparentar a fin de poder tener una referencia acerca de la calidad de la ejecución programática con jóvenes de esta región en dichas modalidades programáticas. No se aportan resultados cuantitativos acerca del impacto provocado en los o las jóvenes a partir de las intervenciones implementadas previamente por la institución, así por ejemplo, no hay referencia al porcentaje de jóvenes que concluyó exitosamente su salida alternativa, o jóvenes con buenos porcentajes de logro en sus planes de trabajo, ni tampoco acerca de la cantidad de jóvenes que requirieron atención por consumo problemático de drogas, derivaciones cursadas y derivaciones efectivamente exitosas, tampoco hay referencia a la cantidad de casos que fueron derivados a PIL y los resultados de aquello.		
2.-	Criterio : Diagnóstico Territorial	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Diagnóstico Territorial	100%	4	4,00
TOTAL		100%		4,00
Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
Se presenta un diagnóstico territorial incorporando datos relativos a la magnitud y factores asociados al problema abordado, complementando distintas fuentes actualizadas (datos posteriores al año 2017), e incorporando en el diagnóstico el enfoque sobre Equidad de Género.		Respecto del enfoque de equidad de género en el aparato de diagnóstico, no se desarrollan las ideas de manera cualitativa al cruzar la variable género con otras variables que describen el problema.		
3.-	Criterio: Caracterización Sujeto de Atención.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Caracterización e identificación de necesidades del Sujeto de Atención	100%	3	3,00
TOTAL		100%		3,00
Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
La caracterización del sujeto de atención contiene información desagregada por rango etario, grupo étnico y sexo. Se incorporan además otros datos del sujeto de atención que son significativos para considerar en el desarrollo de las intervenciones del proyecto, tales como escolarización, situación ocupacional, nivel socioeconómico, autocuidado en salud sexual y reproductiva, salud mental, exposición a la violencia física y psicológica, identidad de género, comunas de residencia, inserción laboral. En cuanto a la descripción de las necesidades de atención del sujeto de atención, no se expresan de manera taxativa, no obstante, se pueden leer implícitamente al describir la forma de abordaje que se implementará en relación con los distintos factores antes señalados.		La descripción del sujeto de atención resulta en varios aspectos reduccionista (por ejemplo en el aspecto de descripción de delitos con mayor prevalencia, o los rangos etarios) al basarse solamente en datos desde la plataforma SIRGET de la Corporación SERPAJ correspondientes a la Región de Los Ríos.		
4.1.-	Criterio : Objetivos específicos: Metodologías para la Intervención.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Jóvenes ingresados a este programa comprenden y cumplen las obligaciones penales impuestas en el marco de sus medidas y/o sanciones, para lo cual se promoverá coordinaciones fluidas y sistemáticas con el sistema judicial y abordará integralmente las responsabilidades del adolescente.	16,7%	2	0,33
b	Jóvenes ingresados a este programa, en el contexto de la relación adolescente-delegado, comprenden y adhieren a las medidas de control y supervisión decretadas por el tribunal que dictó la medida o sanción.	16,7%	4	0,67
c	Jóvenes ingresados a este programa, comprenden y ejercen sus derechos en el marco de la ejecución de su medida y/o sanción.	16,7%	4	0,67

d	Jóvenes participan de la co-construcción de su plan de intervención-trabajo, individualizado, el que contemplará el análisis de los factores y vulnerabilidades asociadas a la conducta infractora, así como los intereses, motivaciones y recursos que favorezcan el proceso de intervención y los objetivos de responsabilización y reinserción social.	16,6%	4	0,66
e	Jóvenes participan de una intervención personalizada y una evaluación permanente de sus procesos, basándose en la identificación de sus necesidades y recursos.	16,7%	4	0,67
f	Jóvenes y sus familias, cuentan con apoyo y acompañamiento del programa para favorecer su acceso a redes de apoyo y servicios de la red y comunidad.	16,6%	4	0,66
TOTAL		100%		3,67

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
En el apartado que describe la relación delegado adolescente se propone destacar la capacidad de agencia de los jóvenes respecto de lo que les ocurre en su vida, lo que favorece el sentido de responsabilización, comprensión y adherencia a las medidas de control y supervisión exigidas, esto además se acompaña de estrategias que favorecen la cercanía y otorgamiento de confianza a fin de que el joven pueda expresar sus propias ideas y sentimientos. Hay descripción clara de acciones y estrategias para que los jóvenes comprendan sus derechos, como asimismo para supervisar y monitorear dichas acciones y estrategias. La propuesta describe estrategias y actividades orientadas a que los o las jóvenes participen de la co-construcción de su plan de intervención-trabajo, individualizado a partir del diálogo con su delegado/a. Se consideran también actividades de análisis de los factores y vulnerabilidades asociadas a la conducta infractora, así como los intereses, motivaciones y recursos del o la joven. La intervención propuesta se ajusta a las necesidades individuales y considera una evaluación permanente de sus procesos, basándose en la identificación de sus necesidades y recursos de cada joven. Hay actividades y/o estrategias propuestas que incorporan a la familia y referentes significativos de los o las jóvenes en el proceso de intervención. Se propone el apoyo y acompañamiento del programa para favorecer el acceso a redes de apoyo y servicios de la red y comunidad en cada caso. Para todos los aspectos revisados en el criterio de "metodologías para la intervención", se proponen sistemas de seguimiento y evaluación de las acciones y estrategias a implementar.	Falta en el apartado de la descripción de acciones para que los jóvenes comprendan sus responsabilidades y obligaciones en el marco de justicia penal, mayor exhaustividad para dar cuenta de una intervención efectiva que permita a los jóvenes responsabilizarse penalmente, ya que dicha descripción tiende a ubicar a los y las jóvenes en un rol meramente receptivo y pasivo, depositando las responsabilidades del proceso comprensivo principalmente en las acciones que el equipo de profesionales pueda desarrollar, lo cual puede interferir con los fines de responsabilización y comprensión efectiva por parte de los/as jóvenes que se persiguen con esta modalidad programática; solamente se observa un rol más activo de los o las jóvenes, al referirse a ingresos por quebrantamiento al invitarlos a manifestar su valoración sobre la reincidencia e identificar su propia motivación para el cumplimiento de la sanción.

A.Z.-	Criterio: Metodologías en ámbitos complementarios	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Incorporación del enfoque de Equidad de Género en Proyecto.	50%	4	2,00
b	Sistematización y Evaluación de procesos, productos y resultados del proyecto.	50%	3	1,50
TOTAL		100%		3,50

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Claridad en la propuesta de abordaje de la temática de género, destacando la consideración por una oferta ajustada a las necesidades de cada caso en esta materia. Se presenta personal capacitado en materia de equidad de género a fin de implementar las intervenciones con jóvenes desde dicho enfoque. La estrategia de trabajo considera, además de la intervención con enfoque de género con los casos, un trabajo a nivel de equipo para revisar sus propias prácticas y análisis sobre los casos desde la perspectiva de género. Respecto del diseño para la evaluación y sistematización de procesos, se consideran en varias de las actividades de evaluación los instrumentos a utilizar, la periodicidad, la participación de usuarios, los responsables y los productos. La propuesta posiciona en un rol de monitoreo o control al jefe técnico, lo que debiese favorecer los procesos de evaluación del programa.	Se detectan algunos sesgos en el apartado de estrategias para la equidad de género, punto 3 (último párrafo) al situar exclusivamente a las mujeres como víctimas de violencia de género. Respecto al trabajo con redes en materia de intervención con enfoque de equidad de género, se mencionan algunas redes de carácter nacional como Todo Mejora y MOVILH, pero se omiten redes de carácter más local (por ejemplo Valdiversa). En cuanto al diseño para la evaluación de procesos, se omite la participación de usuarios en algunas actividades de evaluación, como por ejemplo respecto del número de intervenciones directas realizadas o de la coherencia entre los objetivos de intervención y el contenido de la intervención desarrollado en las sesiones. En cuanto a la redacción asociada a la planilla de supervisión y asesoría de actividades (en apartado de diseño para la sistematización y evaluación de procesos) se observa una redacción que no permite comprender la idea o contenido respecto a la relación que hay entre dicha planilla y la participación de los usuarios en el proceso. Existe una gran cantidad de instancias de evaluación de procesos declaradas por el programa, pero en la mayor parte de éstas, no se especifica el porcentaje de la muestra con la cual se procederá a monitorear, lo cual puede inducir, por una parte a una falta de rigurosidad en la implementación de los procesos de evaluación y por otra parte a un exceso de evaluaciones o sobrecarga laboral, particularmente para la jefatura técnica. Respecto de la sistematización, el resultado final de la misma queda acotado a ser compartido en una instancia de reunión técnica y no se enfatiza en el aspecto de compartir los aprendizajes y la experiencia del equipo de trabajo con las redes externas. Se omiten en los procesos de evaluación, aspectos que permitan otorgar coherencia con las evaluaciones que aplica SENAME (informes de supervisión, planes de acción, evaluaciones de desempeño) lo cual puede implicar un riesgo de escindir las miradas evaluadoras del OCA y de SENAME, en lugar de integrarlas. No se observan en los procesos de evaluación, la utilización de indicadores cuantitativos que permitan complementar la misma.

S.-	Criterio: Indicadores de Gestión y Resultados Esperados	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Indicadores de Gestión Técnicos e Institucionales	100%	3	3,00
TOTAL		100%		3,00

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades

Se presenta una matriz de indicadores de gestión y resultados esperados, que incluye indicadores, metas o resultados esperados, estrategia de abordaje, recursos asociados, periodo de seguimiento y método de verificación. Los indicadores propuestos y los resultados esperados abordan el cumplimiento de varios de los objetivos específicos del programa, como también de la calidad de la gestión institucional. Se incorpora La propuesta incluye al menos un indicador de impacto que mide el nivel de reinserción social o de desistimiento del delito de sus participantes.	Omisión de las fórmulas de cálculo en los indicadores. Esto, puede encontrar una manera de subsanarse respecto de los indicadores que, por su denominación, son los mismos que están señalados en la orientación técnica (OOTT) de la modalidad programática, y desde ahí, se puede asociar la fórmula de cálculo de la OOTT con los indicadores de la matriz lógica presentada en la propuesta del OCA. Sin embargo, aunque es valorable el hecho de que la propuesta ha agregado más indicadores de los que señala la mencionada OOTT y que se orientarían a medir la gestión institucional, es preciso notar que al no contener una fórmula de cálculo en dichos nuevos indicadores, no permiten que en la posterior ejecución, evaluación y supervisión programática, puedan servir como indicadores efectivos. Particularmente respecto del indicador nº23, denominado "comparación de los resultados de metas con los parámetros obtenidos en los programas", no es comprensible el sentido del mismo.
--	--

II.- RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (30%)				
6.-	Criterio : Recursos Humanos y Propuesta de organización del equipo técnico	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Conformación del equipo del proyecto. (Recursos Humanos).	25%	3	0,75
b	Iniciativas de capacitación e inducción al equipo.	25%	4	1,00
c	Se describen iniciativas de gestión del ambiente laboral	25%	4	1,00
d	Verificación y control de inhabilidades para trabajar con Niños, Niñas y Adolescentes.	25%	4	1,00
TOTAL		100%		3,75

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
El recurso humano presentado (un director, 2 jefaturas técnicas, 8 delegados y 1 secretaria) es competente respecto de la modalidad programática concursada, se cuenta con al menos un profesional con formación en enfoque de equidad de género. La propuesta especifica las funciones de los distintos integrantes del equipo. Se adjuntan verificadores de control de inhabilidades para trabajar con NNA. Se incluye un plan anual de capacitación al equipo, con temáticas de capacitación, destinatarios, descripción general de actividades, fecha de inicio y término de las actividades. Se hace referencia a varios de los recursos requeridos. Las temáticas y/o actividades comprometidas aportan a mejorar la ejecución del programa. Se incorpora en el plan de capacitación, la asesoría institucional al equipo para su instalación, lo cual sirve a modo de inducción. Se presenta un plan de actividades para la gestión del ambiente laboral, dirigido a la generación y mantención de condiciones protectoras en el trabajo. En dicho plan se considera la participación de todos los trabajadores que ejecutan funciones en el proyecto. Se proponen procedimientos tanto de inducción como de capacitación en materia de inhabilidades para trabajar con NNA como de verificación que controlen y eviten que personas con inhabilidades para trabajar con NNA, sean contratados y constituyan parte del equipo.	La tabla adjunta al punto 6a de la propuesta no señala el número de delegados con los que se contará, lo que dificulta la comprensión del modo de funcionamiento del proyecto, además señala que se contará con solamente un jefe técnico, lo que es contradictorio con lo señalado en los anexos, donde se expresa que habrá 2 jefaturas técnicas. Estas inconsistencias dentro de la propuesta, generan confusión y no permiten postular claramente que el recurso humano presentado vaya a operar con la claridad suficiente, para dar cumplimiento a los objetivos del programa. Respecto del plan anual de capacitación, no se cuantifican los costos.

7.-	Criterio: Recursos Materiales	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Infraestructura para la ejecución del proyecto.	50%	4	2,00
b	Equipamiento, mobiliario y acceso a conexión.	50%	4	2,00
	TOTAL	100%		4,00

Observaciones: fundamente breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
La institución colaboradora cuenta con sede para la ejecución del proyecto, presentando copia de escritura del Conservador de Bienes Raíces que acredita su propiedad. Se presenta certificación SEC que garantiza su uso en condiciones seguras en materia de electricidad y cobustibles. Su ubicación es de acceso relativamente fácil (puede requerir hasta dos medios de locomoción colectiva en algunos casos) en la comuna de Valdivia, lo que permite la comunicación y vinculación con redes sociales de apoyo, oferta pública y privada. Compromete instalaciones para reuniones de equipo y autocuidado. Organismo colaborador compromete sede en territorios alejados. La propuesta asegura la disposición de mobiliario, equipamiento computacional, telefonía fija/móvil y conectividad banda ancha e Internet necesarios para asegurar el trabajo administrativo y técnico del proyecto.	Si bien se compromete la existencia de sedes de atención en comunas fuera de Valdivia, señalándose además que existen convenios con escuelas y consultorios, no se adjuntan dichos convenios a la propuesta. No se aportan verificadores asociados a la mantención sanitaria de la sede. Se detecta información contradictoria de la propuesta al señalar en el punto 7 del proyecto, que la propiedad es arrendada, no obstante, en los anexos se aporta un extracto de la escritura del Conservador de Bienes Raíces que señala que SERPAJ tiene el dominio de la propiedad. Se observa error en el punto 7 de la propuesta al señalar que el inmueble está radicado en la comuna de Puerto Montt. La certificación SEC se observa borrosa y en varias partes ilegible.

III- COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (10%)				
8.-	Criterio : Comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo N° 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
	TOTAL	100%		4,00

Para evaluar el descriptores 8 **a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un Informe Jurídico que se confeccionará para estos efectos.

RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACIÓN				
	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)*25
DIMENSIÓN TÉCNICA I				
1	Experiencia Institucional Previa.	20%	3,70	18,50
2	Diagnóstico Territorial	10%	4,00	10,00
3	Caracterización Sujeto de Atención.	20%	3,00	15,00
4.1	Objetivos específicos: Metodologías para la Intervención.	20%	3,67	18,33
4.2	Metodologías en ámbitos complementarios	20%	3,50	17,50
5	Indicadores de Gestión y Resultados Esperados	10%	3,00	7,50
TOTAL DIMENSIÓN I		100%		86,83
DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES II				
6	Recursos Humanos y Propuesta de organización del equipo técnico.	70%	3,75	65,63
7	Recursos Materiales.	30%	4,00	30,00
TOTAL DIMENSIÓN II		100%		95,63
DIMENSIÓN COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR III				
8	Comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador	100%	4,00	100,00
TOTAL DIMENSIÓN III		100%		100,00
CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN				Puntaje Final
Dimensión I (60%)				52,10
Dimensión II (30%)				28,69
Dimensión III (10%)				10,00
TOTAL				90,79
OBSERVACIONES :				
El puntaje obtenido por la propuesta presentada, denominada Paulo Freire, le otorga en principio, viabilidad para ser adjudicada en el presente concurso público. Deberá evaluarse la pertinencia de su adjudicación, en el marco de la comparación de los resultados obtenidos en esta evaluación, con aquellos resultados obtenidos por los demás proponentes.				