

PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA

MODALIDAD: Programa de intervención con niños/as institucionalizados, y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen.

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la calidad y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos grandes dimensiones, la dimensión técnica y la dimensión de recursos humanos y materiales.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo **un máximo de 10 puntos y un mínimo de 1 punto** (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignado una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

La escala para la asignación de puntajes es la siguiente :

ESCALA DE PONDERACIÓN			
PUNTAJE	CATEGORÍA	DEFINICIÓN	
1 a 2,9	Deficiente	No se cumple con ningún aspecto señalado en el descriptor	
3 a 4,9	Insuficiente	Se cumple con solo uno de los aspectos señalados en el descriptor	
5 a 6,9	Regular	Se cumple con algunos de los aspectos señalados en el descriptor	
7 a 8,9	Bueno	Se cumple con todos los aspectos señalados en el descriptor	
9 a 9,9	Muy Bueno	Excede el requisito básico propio de la dimensión	
10	Excelente	Cumple con niveles de excelencia los requisitos de los descriptores.	

Los proyectos considerados "Buenos", "Muy Buenos" y "Excelentes", es decir con puntaje final entre 7 a 10, serán posibles de adjudicar.

DATOS GENERALES			
FECHA DE EVALUACIÓN: 04/05/2018			
NOMBRE DEL PROYECTO: Programa de Intervención con niños/as Institucionalizados y su preparación para la Integración a Familia Alternativa a la de Origen PRI-FADOP			
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN		PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO - PRI	
UNIDAD EVALUADORA (Identificar Dirección Regional o Depto.): UADOP DRM			
INSTITUCIÓN DEL PROYECTO: Fundación Chilena De La Adopción			
PUNTAJE FINAL		8,07	

--	--	--	--

II. DIMENSION TECNICA (70 %)

1.-	Criterio : Experiencia anterior (20 %)	Ponderador (Columna A)	Puntaje Asignado (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
	DESCRIPTORES			
a	Se presentan elementos relevantes de experiencias anteriores, atinentes a las temáticas a licitar.	35%	7	2,45
b	Se incorporan en el diseño de la propuesta, elementos relevantes de la experiencia anterior en el problema a abordar.	35%	7	2,45
c	Se presenta un análisis de la experiencia anterior, que permita visualizar los efectos diferenciados que provocaron en niños y niñas.	20%	7	1,40
d	La institución cuenta con experiencia en la ejecución de esta modalidad en el territorio focalizado, y con el sujeto de atención definido en las presentes bases de licitación, habiendo obtenido buena calificación en períodos precedentes.(ARTÍCULO 27 LEY Nº 20.032)	10%	5	0,50
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1	100%		6,80
2.-	Criterio : Justificación del proyecto y planteamiento del problema (20 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se presenta diagnóstico incorporando datos cuantitativos y cualitativos relativos a la magnitud, territorio y factores asociados al problema abordado, complementando distintas fuentes actualizadas.	40%	9	3,60
b	El diagnóstico y planteamiento del problema consideran variables transversales como género, desarrollo evolutivo, etnia, necesidades especiales u otras que se encuentren presentes en los sujetos de atención. Análisis de la información desagregada por sexo, dando cuenta de la forma en que las problemáticas afectan diferenciadamente a niños/as.	15%	9	1,35
c	Se especifica el problema que se abordará y este se encuentra dentro del ámbito temático planteado del Servicio Nacional de Menores y responde a las bases de licitación respectivas.	25%	9	2,25
d	El proyecto entrega las motivaciones de su presentación y la justificación (explicitando cómo sería la situación sin proyecto)	20%	6	1,20
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2	100%		8,40

3.- Criterio : Matriz lógica, objetivos y resultados (25 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
DESCRIPTORES			
a Se formula un objetivo general coherente con lo solicitado en las Bases Técnicas.	15%	10	1,50
b Se formulan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto.	15%	10	1,50
c Las metas o resultados son coherentes con el cumplimiento de los objetivos.	15%	10	1,50
d Los indicadores y verificadores permiten definir los logros de las metas.	15%	8	1,20
e Las actividades son coherentes con los objetivos específicos.	15%	8	1,20
f Se plantean objetivos acordes a las distinciones de género, etnia y las diferencias de desarrollo evolutivo, pesquisadas en el diagnóstico.	15%	9	1,35
g La propuesta incorpora alguna meta y/o actividad que considere de manera diferenciada las necesidades de niños y niñas y la satisfacción de ellas (enfoque de género).	10%	3	0,30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3	100%		8,55
4.- Criterio : Diseño de la intervención: Metodología y Estrategia (25 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
DESCRIPTORES			
a El diseño de intervención es coherente con las orientaciones y/o lineamientos técnicos de las Bases.	25%	10	2,50
b La propuesta elabora estrategias y/o métodos acordes con el problema identificado y con los objetivos propuestos.	30%	9	2,70
c Se describen técnicas que responden a la/s estrategia/s y/o método planteado/s.	25%	8	2,00
d El diseño de intervención incluye aspectos referidos al enfoque de derecho (inclusión y no discriminación) y elementos que consideren el enfoque de género, interculturalidad y desarrollo evolutivo.	5%	7	0,35
e La estrategia y técnicas planteadas incorporan y estimulan la coordinación correspondiente al circuito de protección y de recursos locales.	15%	8	1,20
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4	100%		8,75

5.-	Criterio : Proceso de Evaluación (10 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se explicita un plan de evaluación de proceso y de resultados que incorpore los instrumentos (o registros) a utilizar, la periodicidad y el responsable.	30%	10	3,00
b	Se explicita un plan de evaluación participativo por parte de los usuarios (Niños/as si su desarrollo evolutivo lo permite, profesionales de los centros residenciales, Unidades Regionales de Protección de Derechos y/o Adopción, familias a las que el niño ha sido integrado) que incorpore los instrumentos (o registros) a utilizar , la periodicidad y el responsable.	35%	8	2,80
c	Se consideran elementos del desarrollo evolutivo, del enfoque de género y necesidades especiales, en el plan de evaluación propuesto.	10%	7	0,70
d	En los planes de evaluación se incorpora la retroalimentación para el mejoramiento continuo de la intervención.	25%	9	2,25
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5	100%		8,75

III. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (30 %)

1.-	Criterio : Recursos Humanos (60 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	DESCRIPTORES			
a	La conformación del equipo es coherente con las bases de licitación.	25%	5	1,25
b	Se especifican las funciones del equipo y éstas son coherentes con los objetivos del proyecto.	20%	10	2,00
c	Las horas profesionales y de apoyo técnico son suficientes para lograr los objetivos del proyecto.	20%	5	1,00
d	El equipo profesional y técnico está capacitado y/o tiene experiencia en la materia.	30%	5	1,50
e	El proyecto cuenta con al menos un profesional con formación o conocimiento en la temática de género.	5%	7	0,35
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1	100%		6,10
2.-	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	DESCRIPTORES			
a	La institución especifica los mínimos exigidos en las Bases Técnicas en materia de infraestructura.	50%	10	5,00
b	La institución especifica los mínimos exigidos en las Bases Técnicas en materia de equipamiento.	50%	10	5,00
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7	100%		10,00

RESUMEN PORCENTAJES

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
	DIMENSION II			
1	Experiencia anterior	20%	6,80	1,36
2	Justificación del proyecto y planteamiento del problema	20%	8,40	1,68
3	Matriz Lógica	25%	8,55	2,14
4	Diseño de Intervención	25%	8,75	2,19
5	Evaluación	10%	8,75	0,88
	TOTAL DIMENSION II	70%		8,24
	DIMENSION III			
1	Recursos Humanos	60%	6,10	3,66
2	Recursos Materiales	40%	10,00	4,00
	TOTAL DIMENSION III	30%		7,66
	PUNTAJE FINAL			
				Puntaje Final
	Dimensión II			5,77
	Dimensión III			2,30
	TOTAL			8,07

OBSERVACIONES :

El proyecto se destaca por conocer profundamente los fenómenos acontecidos en los niños en los procesos de adopción, no obstante carecen de la experiencia de la intervención especificada en las bases técnicas del Programa PRI, donde el sujeto de atención es esencialmente el/la niño/a declarado susceptible de ser adoptado y posteriormente la familia asignada. Igualmente el presente proyecto denota acertadamente la justificación del proyecto, de manera implícita puede rescatarse las motivaciones, pero no se señala qué ocurriría con la situación si el proyecto PRI no existiera, sólo se deduce a través del relato de la experiencia de un adulto adoptado, que no tuvo una instancia terapéutica reparatoria y de preparación para la adopción. Por otro lado, la propuesta se aprecia pobre en lo referido a la inclusión y desarrollo de la temática de género en toda la intervención, el tema es indicado más en la descripción narrativa del proyecto, pero no a través de intervenciones concretas en el diseño de la intervención. Igualmente carente del enfoque de interculturalidad aparece a la lectura. En relación a Recursos Humanos, el proyecto evidencia déficit en el formulario de presentación del proyecto, ya que no aparece toda la dotación profesional requerida, no completándose las 6 jornadas necesarias para la atención de las 59 plazas, encontrándose en los adjuntos curriculums de profesionales que no se señalan en el Formulario del Proyecto. Además algunos de los profesionales propuestos no cuentan con los 3 años de experiencia solicitada. Pobre se aprecia la formación en temáticas de género de los profesionales referidos. En general, es un proyecto que reconoce con claridad el sujeto de atención y sobretodo la necesidad de la intervención de los/as niños/as en el contexto de la adopción, independiente del momento y de la fase del proceso, no obstante la propuesta cumple con lo mínimo requerido y no propone una intervención innovadora para cumplir con los objetivos del PRI, careciendo de experiencia en la implementación de la intervención específica que implica este programa.

MARIA ELENA PARRA CORONADO
Firma Presidente(a) Comisión Evaluadora