

PAUTA DE EVALUACIÓN  
LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA

MODALIDAD: Programa de intervención con niños/as institucionalizados, y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen.

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la calidad y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos grandes dimensiones, la dimensión técnica y la dimensión de recursos humanos y materiales.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo **un máximo de 10 puntos y un mínimo de 1 punto** (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignado una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

La escala para la asignación de puntajes es la siguiente :

ESCALA DE PONDERACIÓN

PUNTAJE	CATEGORÍA	DEFINICIÓN
1 a 2,9	Deficiente	No se cumple con ningún aspecto señalado en el descriptor
3 a 4,9	Insuficiente	Se cumple con solo uno de los aspectos señalados en el descriptor
5 a 6,9	Regular	Se cumple con algunos de los aspectos señalados en el descriptor
7 a 8,9	Bueno	Se cumple con todos los aspectos señalados en el descriptor
9 a 9,9	Muy Bueno	Excede el requisito básico propio de la dimensión
10	Excelente	Cumple con niveles de excelencia los requisitos de los descriptores.

Los proyectos considerados "Buenos", "Muy Buenos" y "Excelentes", es decir con puntaje final entre 7 a 10, serán posibles de adjudicar.

DATOS GENERALES	
FECHA DE EVALUACIÓN: 30-04-2018	
NOMBRE DEL PROYECTO: PRI RANCAGUA	
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO - PRI
UNIDAD EVALUADORA (Identificar Dirección Regional o Depto.): Departamento de Adopción	
INSTITUCIÓN DEL PROYECTO: Fundación Mi Casa	
PUNTAJE FINAL	7,81

**II. DIMENSION TECNICA (70 %)**

1.-	Criterio : Experiencia anterior (20 %)	Ponderador (Columna A)	Puntaje Asignado (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se presentan elementos relevantes de experiencias anteriores, atinentes a las temáticas a licitar.	35%	9	3,15
b	Se incorporan en el diseño de la propuesta, elementos relevantes de la experiencia anterior en el problema a abordar.	35%	9	3,15
c	Se presenta un análisis de la experiencia anterior, que permita visualizar los efectos diferenciados que provocaron en niños y niñas.	20%	5	1,00
d	La institución cuenta con experiencia en la ejecución de esta modalidad en el territorio focalizado, y con el sujeto de atención definido en las presentes bases de licitación, habiendo obtenido buena calificación en periodos precedentes.(ARTÍCULO 27 LEY Nº 20.032)	10%	7	0,70
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1</b>	<b>100%</b>		<b>8,00</b>

2.-	Criterio : Justificación del proyecto y planteamiento del problema (20 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se presenta diagnóstico incorporando datos cuantitativos y cualitativos relativos a la magnitud, territorio y factores asociados al problema abordado, complementando distintas fuentes actualizadas.	40%	8	3,20
b	El diagnóstico y planteamiento del problema consideran variables transversales como género, desarrollo evolutivo, etnia, necesidades especiales u otras que se encuentren presentes en los sujetos de atención. Análisis de la información desagregada por sexo, dando cuenta de la forma en que las problemáticas afectan diferenciadamente a niños/as.	15%	8	1,20
c	Se especifica el problema que se abordará y este se encuentra dentro del ámbito temático planteado del Servicio Nacional de Menores y responde a las bases de licitación respectivas.	25%	8	2,00
d	El proyecto entrega las motivaciones de su presentación y la justificación (explicitando cómo sería la situación sin proyecto)	20%	8	1,60
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2</b>	<b>100%</b>		<b>8,00</b>

3.-	Criterio : Matriz lógica, objetivos y resultados (25 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se formula un objetivo general coherente con lo solicitado en las Bases Técnicas.	15%	8	1,20
b	Se formulan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto.	15%	8	1,20
c	Las metas o resultados son coherentes con el cumplimiento de los objetivos.	15%	8	1,20
d	Los indicadores y verificadores permiten definir los logros de las metas.	15%	8	1,20
e	Las actividades son coherentes con los objetivos específicos.	15%	9	1,35
f	Se plantean objetivos acordes a las distinciones de género, etnia y las diferencias de desarrollo evolutivo, pesquisadas en el diagnóstico.	15%	7	1,05
g	La propuesta incorpora alguna meta y/o actividad que considere de manera diferenciada las necesidades de niños y niñas y la satisfacción de ellas (enfoque de género).	10%	6	0,60
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3</b>	<b>100%</b>		<b>7,80</b>

4.-	Criterio : Diseño de la intervención: Metodología y Estrategia (25 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	El diseño de intervención es coherente con las orientaciones y/o lineamientos técnicos de las Bases.	25%	9	2,25
b	La propuesta elabora estrategias y/o métodos acordes con el problema identificado y con los objetivos propuestos.	30%	9	2,70
c	Se describen técnicas que responden a la/s estrategia/s y/o método planteado/s.	25%	9	2,25
d	El diseño de intervención incluye aspectos referidos al enfoque de derecho (inclusión y no discriminación) y elementos que consideren el enfoque de género, interculturalidad y desarrollo evolutivo.	5%	8	0,40
e	La estrategia y técnicas planteadas incorporan y estimulan la coordinación correspondiente al circuito de protección y de recursos locales.	15%	8	1,20
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4</b>	<b>100%</b>		<b>8,80</b>

5.-	Criterio : Proceso de Evaluación (10 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se explicita un plan de evaluación de proceso y de resultados que incorpore los instrumentos (o registros) a utilizar, la periodicidad y el responsable.	30%	8	2,40
b	Se explicita un plan de evaluación participativo por parte de los usuarios (Niños/as si su desarrollo evolutivo lo permite, profesionales de los centros residenciales, Unidades Regionales de Protección de Derechos y/o Adopción, familias a las que el niño ha sido integrado) que incorpore los instrumentos (o registros) a utilizar, la periodicidad y el responsable.	35%	7	2,45
c	Se consideran elementos del desarrollo evolutivo, del enfoque de género y necesidades especiales, en el plan de evaluación propuesto.	10%	5	0,50
d	En los planes de evaluación se incorpora la retroalimentación para el mejoramiento continuo de la intervención.	25%	7	1,75
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5</b>	<b>100%</b>		<b>7,10</b>

**III. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (30 %)**

1.-	Criterio : Recursos Humanos (60 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	La conformación del equipo es coherente con las bases de licitación.	25%	9	2,25
b	Se especifican las funciones del equipo y éstas son coherentes con los objetivos del proyecto.	20%	8	1,60
c	Las horas profesionales y de apoyo técnico son suficientes para lograr los objetivos del proyecto.	20%	8	1,60
d	El equipo profesional y técnico está capacitado y/o tiene experiencia en la materia.	30%	6	1,80
e	El proyecto cuenta con al menos un profesional con formación o conocimiento en la temática de género.	5%	9	0,45
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1</b>	<b>100%</b>		<b>7,70</b>

2.-	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	La institución especifica los mínimos exigidos en las Bases Técnicas en materia de infraestructura.	50%	5	2,50
b	La institución especifica los mínimos exigidos en las Bases Técnicas en materia de equipamiento.	50%	8	4,00
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7</b>	<b>100%</b>		<b>6,50</b>

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION II			
1 Experiencia anterior	20%	8,00	1,60
2 Justificación del proyecto y planteamiento del problema	20%	8,00	1,60
3 Matriz Lógica	25%	7,80	1,95
4 Diseño de Intervención	25%	8,80	2,20
5 Evaluación	10%	7,10	0,71
TOTAL DIMENSION II	70%		8,06
DIMENSION III			
1 Recursos Humanos	60%	7,70	4,62
2 Recursos Materiales	40%	6,50	2,60
TOTAL DIMENSION III	30%		7,22

PUNTAJE FINAL

	Puntaje Final
Dimensión II	5,64
Dimensión III	2,17
TOTAL	7,81

OBSERVACIONES :

El Proyecto presentado se ajusta a las actuales Bases Técnicas para la modalidad PRI, alcanzando un puntaje final de **7,81**, correspondiente a la categoría **Bueno**.

En los **Criterios Experiencia Anterior y Diseño de la Intervención** destaca -como fortaleza- la experiencia institucional en materias de adopción, particularmente en procesos terapéuticos preadoptivos con niños/as y el acompañamiento a procesos de integración familiar adoptiva, reflejando reflexividad respecto del sustento teórico del modelo y la búsqueda de herramientas para mejorar la intervención. En la particularidad regional, la institución ya ha experimentado los desafíos del nuevo objetivo del programa, referido a la atención de familias adoptantes que han requerido apoyo tras un tiempo prolongado de concretada la adopción (OE 9 Bases Técnicas), habiendo debido implementar tanto técnicas como protocolos de intervención atinentes a ello. También favorable, es el compromiso de la institución en fortalecer al equipo en las tareas que vendrán (ej capacitación videofeedback). Como aporte, se incluirán horas profesionales de terapeuta ocupacional, principalmente para abordar niños/as que pudieran requerir y beneficiarse de una terapia de integración sensorial.

En cuanto al **Criterio Justificación del proyecto y planteamiento del problema**, como debilidad se observa que -pese a que la institución ejecuta el proyecto PRI en la región desde el año 2014- la propuesta no logra reflejar un análisis más profundo de la caracterización de la población atendida en la particularidad del territorio, las condicionantes de la intervención y el desarrollo de estrategias atinentes a dichas particularidades, lo cual podría haber sido destacado como ventaja comparativa respecto de posibles oferentes sin experiencia en el modelo y espacio local.

Dentro del **Criterio Matriz lógica, objetivos y resultados**, como observación a su matriz lógica, la propuesta ha refundido los 2 objetivos orientados al apoyo de las figuras parentales en uno solo (explicita objetivo 9 y omite el 8), generando confusión, por cuanto cada uno de ellos ha sido pensado para abordar momentos y procesos familiares cualitativamente distintos, esperándose que sea apoyada y potenciada toda familia adoptiva en etapa de integración (objetivo 8), más allá de la presencia de "dificultades" relacionadas con la adopción (objetivo 9). Pese a lo anterior, se comprometen indicadores y acciones de acompañamiento propios de la etapa de integración. Favorablemente, se agrega un nuevo objetivo específico, que corresponde al N° 3 de la matriz lógica elaborada, siendo un aporte a la atención con el niño/a.

En el **Criterio Recursos Humanos**, el equipo profesional refleja disparidad en formación y experiencia clínica. A excepción de Directora, que ha trabajado en PRI y otros programas de la red SENAME, las otras 2 psicólogas terapeutas no acreditan experiencia en psicoterapia infantil con niños/as institucionalizados, ni conocimiento en contenidos de adopción, no obstante una de ellas cuenta con formación más atinente y cercana a la línea PRI.

Finalmente, respecto de las **condiciones de infraestructura**, -según lo informado en última supervisión efectuada en abril 2018 por el Departamento de Adopción a la Unidad de Adopción de la región de O'Higgins, momento en que se visitaron nuevas instalaciones del actual proyecto PRI administrado por la Fundación-, se manifestó preocupación por la limitación de espacios efectivamente disponibles para el trabajo terapéutico simultáneo, a instancias que se comparten instalaciones con un Proyecto de Fortalecimiento Familiar de la misma institución.



Firma Presidente(a) Comisión Evaluadora