

**PAUTA DE EVALUACIÓN**  
**LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA**

**MODALIDAD:** Programa de intervención con niños/as institucionalizados, y su preparación para la integración a familia alternativa a la de origen.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo **un máximo de 10 puntos y un mínimo de 1 punto** (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignado una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

La escala para la asignación de puntajes es la siguiente :

ESCALA DE PONDERACIÓN		
PUNTAJE	CATEGORÍA	DEFINICIÓN
1 a 2,9	Deficiente	No se cumple con ningún aspecto señalado en el descriptor
3 a 4,9	Insuficiente	Se cumple con solo uno de los aspectos señalados en el descriptor
5 a 6,9	Regular	Se cumple con algunos de los aspectos señalados en el descriptor
7 a 8,9	Bueno	Se cumple con todos los aspectos señalados en el descriptor
9 a 9,9	Muy Bueno	Excede el requisito básico propio de la dimensión
10	Excelente	Cumple con niveles de excelencia los requisitos de los descriptores.

Los proyectos considerados "Buenos", "Muy Buenos" y "Excelentes", es decir con puntaje final entre 7 a 10, serán posibles de adjudicar.

**DATOS GENERALES**

FECHA DE EVALUACIÓN: 2 de mayo de 2018			
NOMBRE DEL PROYECTO: PRI COPIAPO			
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO - PRI		
UNIDAD EVALUADORA (Identificar Dirección Regional o Depto.): Depto. de Adopción			
INSTITUCIÓN DEL PROYECTO: Fundación Mi Casa			
PUNTAJE FINAL	7,75		

**II. DIMENSION TECNICA (70 %)**

<b>1.-</b>	<b>Criterio : Experiencia anterior (20 %)</b>	<b>Ponderador (Columna A)</b>	<b>Puntaje Asignado (Columna B)</b>	<b>Puntaje Ponderado (Columna C)</b>
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se presentan elementos relevantes de experiencias anteriores, atingentes a las temáticas a licitar.	35%	9	3,15
b	Se incorporan en el diseño de la propuesta, elementos relevantes de la experiencia anterior en el problema a abordar.	35%	9	3,15
c	Se presenta un análisis de la experiencia anterior, que permita visualizar los efectos diferenciados que provocaron en niños y niñas.	20%	5	1,00
d	La institución cuenta con experiencia en la ejecución de esta modalidad en el territorio focalizado, y con el sujeto de atención definido en las presentes bases de licitación, habiendo obtenido buena calificación en períodos precedentes.(ARTÍCULO 27 LEY Nº 20.032)	10%	7	0,70
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1</b>	<b>100%</b>		<b>8,00</b>
<b>2.-</b>	<b>Criterio : Justificación del proyecto y planteamiento del problema (20 %)</b>	<b>Ponderador % (A)</b>	<b>Puntaje (B)</b>	<b>(% puntaje)/100 (C)</b>
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se presenta diagnóstico incorporando datos cuantitativos y cualitativos relativos a la magnitud, territorio y factores asociados al problema abordado, complementando distintas fuentes actualizadas.	40%	8	3,20
b	El diagnóstico y planteamiento del problema consideran variables transversales como género, desarrollo evolutivo, etnia, necesidades especiales u otras que se encuentren presentes en los sujetos de atención. Análisis de la información desagregada por sexo, dando cuenta de la forma en que las problemáticas afectan diferenciadamente a niños/as.	15%	8	1,20
c	Se especifica el problema que se abordará y este se encuentra dentro del ámbito temático planteado del Servicio Nacional de Menores y responde a las bases de licitación respectivas.	25%	8	2,00
d	El proyecto entrega las motivaciones de su presentación y la justificación (explicitando cómo sería la situación sin proyecto)	20%	8	1,60
	<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2</b>	<b>100%</b>		<b>8,00</b>
<b>3.-</b>	<b>Criterio : Matriz lógica, objetivos y resultados (25 %)</b>	<b>Ponderador % (A)</b>	<b>Puntaje (B)</b>	<b>(% puntaje)/100 (C)</b>
	<b>DESCRIPTORES</b>			
a	Se formula un objetivo general coherente con lo solicitado en las Bases Técnicas.	15%	8	1,20
b	Se formulan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto.	15%	8	1,20
c	Las metas o resultados son coherentes con el cumplimiento de los objetivos.	15%	8	1,20
d	Los indicadores y verificadores permiten definir los logros de las metas.	15%	8	1,20
e	Las actividades son coherentes con los objetivos específicos.	15%	9	1,35

f	Se plantean objetivos acordes a las distinciones de género, etnia y las diferencias de desarrollo evolutivo, pesquisadas en el diagnóstico.	15%	7	1,05
g	La propuesta incorpora alguna meta y/o actividad que considere de manera diferenciada las necesidades de niños y niñas y la satisfacción de ellas (enfoque de género).	10%	6	0,60
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3</b>		<b>100%</b>		<b>7,80</b>
<b>4.- Criterio : Diseño de la intervención: Metodología y Estrategia (25 %)</b>		<b>Ponderador % (A)</b>	<b>Puntaje (B)</b>	<b>(% puntaje)/100 (C)</b>
<b>DESCRIPTORES</b>				
a	El diseño de intervención es coherente con las orientaciones y/o lineamientos técnicos de las Bases.	25%	9	2,25
b	La propuesta elabora estrategias y/o métodos acordes con el problema identificado y con los objetivos propuestos.	30%	9	2,70
c	Se describen técnicas que responden a la/s estrategia/s y/o método planteado/s.	25%	9	2,25
d	El diseño de intervención incluye aspectos referidos al enfoque de derecho (inclusión y no discriminación) y elementos que consideren el enfoque de género, interculturalidad y desarrollo evolutivo.	5%	8	0,40
e	La estrategia y técnicas planteadas incorporan y estimulan la coordinación correspondiente al circuito de protección y de recursos locales.	15%	8	1,20
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4</b>		<b>100%</b>		<b>8,80</b>
<b>5.- Criterio : Proceso de Evaluación (10 %)</b>		<b>Ponderador % (A)</b>	<b>Puntaje (B)</b>	<b>(% puntaje)/100 (C)</b>
<b>DESCRIPTORES</b>				
a	Se explicita un plan de evaluación de proceso y de resultados que incorpore los instrumentos (o registros) a utilizar, la periodicidad y el responsable.	30%	8	2,40
b	Se explicita un plan de evaluación participativo por parte de los usuarios (Niños/as si su desarrollo evolutivo lo permite, profesionales de los centros residenciales, Unidades Regionales de Protección de Derechos y/o Adopción, familias a las que el niño ha sido integrado) que incorpore los instrumentos (o registros) a utilizar , la periodicidad y el responsable.	35%	7	2,45
c	Se consideran elementos del desarrollo evolutivo, del enfoque de género y necesidades especiales, en el plan de evaluación propuesto.	10%	5	0,50
d	En los planes de evaluación se incorpora la retroalimentación para el mejoramiento continuo de la intervención.	25%	7	1,75
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5</b>		<b>100%</b>		<b>7,10</b>

III. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (30 %)

<b>1.- Criterio : Recursos Humanos (60 %)</b>		<b>Ponderador % (A)</b>	<b>Puntaje (B)</b>	<b>(% puntaje)/100 (C)</b>
<b>DESCRIPTORES</b>				
a	La conformación del equipo es coherente con las bases de licitación.	25%	6	1,50
b	Se especifican las funciones del equipo y éstas son coherentes con los objetivos del proyecto.	20%	8	1,60
c	Las horas profesionales y de apoyo técnico son suficientes para lograr los objetivos del proyecto.	20%	4	0,80

d	El equipo profesional y técnico está capacitado y/o tiene experiencia en la materia.	30%	6	1,80
e	El proyecto cuenta con al menos un profesional con formación o conocimiento en la temática de género.	5%	7	0,35
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1</b>		<b>100%</b>		<b>6,05</b>
2.-	<b>Criterio : Recursos Materiales (40 %)</b>	<b>Ponderador % (A)</b>	<b>Puntaje (B)</b>	<b>(% puntaje)/100 (C)</b>
<b>DESCRIPTORES</b>				
a	La institución especifica los mínimos exigidos en las Bases Técnicas en materia de infraestructura.	50%	8	4,00
b	La institución especifica los mínimos exigidos en las Bases Técnicas en materia de equipamiento.	50%	9	4,50
<b>SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7</b>		<b>100%</b>		<b>8,50</b>

RESUMEN PORCENTAJES

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
<b>DIMENSION II</b>				
1	Experiencia anterior	20%	8,00	1,60
2	Justificación del proyecto y planteamiento del problema	20%	8,00	1,60
3	Matriz Lógica	25%	7,80	1,95
4	Diseño de Intervención	25%	8,80	2,20
5	Evaluación	10%	7,10	0,71
<b>TOTAL DIMENSION II</b>		<b>70%</b>		<b>8,06</b>
<b>DIMENSION III</b>				
1	Recursos Humanos	60%	6,05	3,63
2	Recursos Materiales	40%	8,50	3,40
<b>TOTAL DIMENSION III</b>		<b>30%</b>		<b>7,03</b>

PUNTAJE FINAL

		<b>Puntaje Final</b>
	<b>Dimensión II</b>	<b>5,64</b>
	<b>Dimensión III</b>	<b>2,11</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>7,75</b>

OBSERVACIONES :

El proyecto se ubica en la categoría de BUENO, con 7,75 puntos. En general se ajusta lo dispuesto por las Bases Técnicas, destacando la adecuada conceptualización de la problemática a abordar, quedando de manifiesto la experiencia previa acumulada a través de los años en que la institución lleva desarrollando el Programa PRI, percibiéndose especialización y dominio de la temática.

En lo referido al Criterio **Experiencia Anterior**, su desarrollo en términos generales, se encuentra bien logrado, dándose a conocer elementos metodológicos que han incorporado durante el tiempo que ha ejecutado este Programa, lo que se visualiza claramente en el diseño de la intervención. No obstante, carece del análisis sobre los efectos diferenciados observados en niños y niñas, y cómo ello impacta en las intervenciones terapéuticas a realizar. En cuanto a la evaluación del Programa, en períodos previos, es relevante considerar las diversas observaciones en los procesos de supervisión, detectándose alta rotación del equipo profesional, incluso con períodos en que ha habido ausencia total de éste, con el evidente costo para los niños/as atendidos.

En cuanto al **Criterio Justificación del proyecto y planteamiento del problema**, se observa que la propuesta considera elementos relevantes del diagnóstico, incorporando información pertinente. Asimismo, el problema a abordar responde a las bases de licitación y la justificación del Programa es adecuada.

El Criterio **Matriz lógica, objetivos y resultados**: En general, los objetivos específicos planteados son muy similares a los establecidos en las Bases Técnicas; no obstante, no se incluye el objetivo asociado la oferta de apoyo a la familia en la etapa de integración familiar, a objeto de fomentar la parentalidad positiva, objetivo que es clave para el adecuado desarrollo del proceso vincular en el ámbito de la adopción. En contraposición, se agrega un nuevo objetivo específico, que corresponde al N° 3 de la matriz lógica propuesta, siendo un aporte a la atención a realizar con el niño/a. Se destaca que las actividades planteadas son altamente coherentes y pertinentes para abordar los objetivos y reflejan conocimiento especializado de la materia. Se integra el enfoque de género en la propuesta, pero no se plantea de modo operativo cómo se considerarán las necesidades que pudieran presentar niñas y niños, y tampoco cómo se espera satisfacerlas.

El Criterio **Diseño de la intervención: Metodología y Estrategia**: El diseño de la intervención es un ítem muy bien desarrollado de la propuesta, donde se integran favorablemente elementos teóricos y de ejecución, así como también se presenta una adecuada sistematización de la experiencia y buenas prácticas implementadas en diversas regiones. En relación a los formatos utilizados por PRI FMC, se estiman pertinentes, constituyendo un aporte al trabajo realizado.

El Criterio **Recursos Humanos**: Se considera una debilidad importante el no dar cumplimiento a las bases de licitación, por cuanto se plantea una segunda psicóloga, pero con un cuarto de jornada y no con media, como es lo que requiere para las plazas consideradas para la región. Ello, independientemente del aporte que significa el que se sume un Terapeuta Ocupacional, quien cumplirá una jornada muy reducida dentro del Programa. Además, del equipo humano, se observa que las profesionales consideradas presentan sólo algunos de los requisitos establecidos en términos de la formación y experiencia en infancia, detectándose que la psicóloga que se propone como Directora no cuenta con los años de titulación solicitados. Por su parte, no resultan verificables los conocimientos y experiencia clínica de las psicólogas en relación al daño propio de los niños/as con causa de susceptibilidad de adopción, al apoyo al proceso de integración de las familias adoptantes, y tampoco la intervención familiar postadoptiva con énfasis en lo vincular. Sólo se puede destacar en este sentido, el cargo actual que desempeña quien se propone como Directora del Programa. En cuanto a los documentos presentados, se advierte que no se adjuntó el Certificado de Antecedentes de la mitad del recurso humano propuesto.

En cuanto a los **Recursos Materiales**: Se observa que este ítem responde favorablemente a las exigencias establecidas en Bases Técnicas.



*[Firma]*  
Firma Presidente(a) Comisión Evaluadora