

ANEXO 3 : PAUTA DE EVALUACION EX ANTE PROGRAMA DE ATENCIÓN SOCIOEDUCATIVA PARA ADOLESCENTES PRIVADOS DE LIBERTAD Y EN EL MEDIO LIBRE

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos dimensiones, la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 5 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSIÓN, en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" * "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)

4º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORIAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 80 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 79,55 se aproximarán a 80. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

FECHA DE EVALUACION	19-feb-18		
NOMBRE DEL PROYECTO	ASE MEDIO PRIVATIVO		
Sigla y Nombre de fantasía	CIP-CRC CRESERES IQUIQUE		
CODIGO	139		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	TARAPACA	COMUNA (S)	IQUIQUE
INSTITUCION			
PUNTAJE FINAL	78,12		

PROYECTO CON EVALUACION NO SATISFACTORIA NO RECOMENDADO PARA ADJUDICAR

JAIME LAGOS M

CRISTIAN ALLENDE R.

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

PAULA SOTO SAAVEDRA

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

I. DIMENSION TECNICA (60 %)

1.-	Criterio : Experiencia institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se aprecia una buena experiencia institucional y aportes interesantes en la materia , sobretodo en proteccion	se aprecia muy insuficiente la experiencia de trabajo dada a conocer por la intitucion con respecto con respecto al ASE de Chol Chol

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar considerar además variables de género y multiculturalidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	4	40
b	Se incorpora información sobre género y multiculturalidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Hay un buen desarrollo del diagnostico y de datos que permiten idecnificar el problema	Se pudo haber incorporado un mayor analisis con respecto al enfoque de genero y multiculturalidad

3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque teórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	5	20,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	3	24,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explicita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	4	32,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		76,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades

Se aprecia una buena caractizacion del sujeto de atencion y de las situaciones de escolaridad a abordar y otro sistema	El trabajo de red y la interveccion en Cip y CRC no establece con claridad diferencias tecnicas entre uno y otro sistema
--	--

4.-	Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	5	50
b	Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Conforme a lineamiento	sin observaciones

5.-	Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %) DESCRPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	4	16,0
b	La estrategia y metodologías de intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	5	50,0
	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	3	20,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		86,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se aprecia una adecuada propuesta metodologica en la tabla de estrategias operacionales	las coordinacionesde red se observan debiles , y con algunas instituciones que no son de la region (Colegio Ipanewa), a su vez el trabajo progresivo de retorno al medio libre en terminos de porcesos escolares, se observa debil .

6.-	Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%) Sistematización DESCRPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	3	42,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6		100%		67,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se aprecia una adcuada sistematizacion respecto a la ejecucion del modelo	No se aprecian mayores desarrollos con indicadores de resultados

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)

7.-	Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOTT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	4	32,0
b	Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	4	25,0
c	Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instrumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7		100%		87,0

8	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	4	48,0
b	La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	3	24,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8		100%		72,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.

Fortalezas	Debilidades
Se aprecia una adecuada constitucion del equipo de trabajo y la propuesta da cuenta de una organizacion del equipo coherente con el lineamiento , se cumple con lo esperado en cuanto al conocimiento tecnico del recurso	se aprecia un deficitario aporte institucional en cuanto a equipamiento administrativo, de oficina y materiales propios del quehacer educativo.

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia institucional	20%	70,0	14,0
2 Diagnóstico.	20%	70,0	14,0
3 Sujeto de Atención	10%	76,0	7,6
4 Objetivos	10%	100,0	10,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	86,0	17,2
6 Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	67,0	13,4
TOTAL DIMENSION I	100%		76,2

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	87,0	52,2
8 Recursos Materiales	40%	72,0	28,8
TOTAL DIMENSION II	100%		81,0

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		45,72
Dimensión II (40%)		32,40
TOTAL		78,12

OBSERVACIONES :

La propuesta de la institucion califica con un promedio de 78,12 , la cual la situa en una Evaluacion Insatisfactoria , si bien es una propuesta que aborda el problema educativo , mas bien lo hace desde una posicion muy general, sin la necesaria especificacion de la privacion de libertad en cuanto a intervencion separada de CIP y de CRC trabajo de red tambien diferenciado y estraregias inovadoras que puedan mejorar el deficit pedagogico de los adolescentes, en algunaos pasajes del proyexcto daba la impresion que se entregaban instituciones a coordinar que no existen en la region.