



<div></div> <div>ACTA DE EVALUACIÓN</div>			
El presente instrumento es completado por los profesionales de la Comisión Regional de Evaluación, quienes serán responsables de incorporar en este cuadro los puntajes de las correspondientes evaluaciones practicadas en la Dirección Regional respectiva de acuerdo a la Pauta de Evaluación de proyectos, entregando el resultado final del proceso de evaluación de los proyectos.			
I. DATOS GENERALES			
PERIODO DE EVALUACION	19-02-2018		
CODIGO	167		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Reinserción para Adolescentes Infractores a la Ley Penal en General, modalidad Línea de Atención Socioeducativa para Adolescentes Privados de Libertad y en el Medio Libre (ASE).		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	METROPOLITANA	COMUNA (S)	Centro CIP CRC SANTIAGO
PROYECTOS ORDENADOS POR PUNTAJES	PUNTAJE PONDERADO (Dos decimales)		
	DIMENSIÓN TÉCNICA (*60%)	DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (*40%)	RESULTADO EVALUACION REGIONAL (100%)
PROYECTO 1 ASE – CIP CRC SANTIAGO FUNDACIÓN TIERRA DE ESPERANZA	50,52	40,00	90,52
PROYECTO 2 (Nombre Proyecto e Institución)			0,00
PROYECTO 3 (Nombre Proyecto e Institución)			0,00
SUGERENCIA (Referir al proyecto con mejor Evaluación como sugerido para adjudicación)	SE SUGIERE ADJUDICAR AL PROYECTO ASE – CIP CRC SANTIAGO FUND. TIERRA DE ESPERANZA		
<div><div>MARIA JOSE MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1 Nombre, Firma y Rut Presidente(a) Comisión de Evaluación</div></div>			
<div><div>NORA ROJAS ARAYA - RUT 8.082.830-6 Nombre, Firma y Rut Integrante 1</div></div>		<div><div>SULEY VERGARA GACITUA - RUT 13.256.665-8 Nombre, Firma y Rut Integrante 2</div></div>	

ANEXO 3 : PAUTA DE EVALUACION EX ANTE

PROGRAMA DE ATENCIÓN SOCIOEDUCATIVA PARA ADOLESCENTES PRIVADOS DE LIBERTAD Y EN EL MEDIO LIBRE

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos dimensiones, la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 5 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSIÓN, en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" * "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)

4º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORIAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 80 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 79,55 se aproximarán a 80. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, al proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

FECHA DE EVALUACION	19-02-2018		
NOMBRE DEL PROYECTO	ASE CIP CRC SANTIAGO		
Síglay Nombre de fantasía			
CODIGO	167		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION	METROPOLITANA	COMUNA (\$)	CIP CRC SANTIAGO
INSTITUCION	FUNDACION TIERRA DE ESPERANZA		
PUNTAJE FINAL	90,52		

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO

NORA ROJAS ARAYA - RUT. 8.082.830-6

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

SULEY VERGARA GACITUA - RUT 13.256.665-8

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

I. DIMENSION TECNICA (60 %)

1.-	Criterio : Experiencia institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se destaca la incorporación del enfoque de derechos como elemento central de proceso de atención y el enfoque de género. Otro aspecto que se destaca como fortaleza es la adaptación de currículums, diagnósticos individuales, mecanismos de control y supervisión interna.	Se enfoca en señalar avances y gestión de algunas regiones y no releva lo desarrollado en la región metropolitana y tampoco la experiencia en CIP CRC Santiago. Hace mención a resultados cualitativos y cuantitativos de manera general de diversos proyectos ejecutados a nivel país, pero no lo desglosa a nivel específico. Menciona y refiere sistematizaciones de experiencia de diversos centros, pero tampoco detalla resultados.

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar además variables de género y multiculturalidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	3	30
b	Se incorpora información sobre género y multiculturalidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		60,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Presenta un diagnóstico general, el cual incorpora datos de escolaridad y de aspectos socioeconómicos, utilizando diversas fuentes (Casen, Censo 2017; Sername; Anuario Sename 2016; Ministerio Público 2017; Senda 2012).	Se puede señalar como debilidad que en el apartado Diagnóstico, como sería de esperar, no se consignan datos, como tampoco se aprecia una sistematización de los resultados obtenidos en años anteriores en relación a la población atendida en CIP CRC Santiago, lo que hace que el diagnóstico en este punto sea muy general; No obstante lo anterior, en el apartado siguiente (caracterización del sujeto de atención) la propuesta si incorpora datos relacionados con las características, particularidades y necesidades pedagógicas de la población atendida. Otra debilidad que puede ser señalada, se refiere a que si bien se menciona que existen aspectos diferenciadores entre la población que se atiende (aspectos de género/multiculturalidad), esta información no es explicitada ni desarrollada, lo que invisibilizaría su uso futuro (análisis o estrategias para abordar esas diferencias).

3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque teórico presentado o utilizado. Para Instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	5	20,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	4	32,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explicita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	5	40,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		92,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El proyecto señala la cobertura pedagógica (situaciones de escolaridad) que plantea cubrir; la descripción del problema a abordar es coherente con lo exigido en OOTT; hace mención a cómo sería la situación sin un proyecto de este tipo y el impacto de esto.	Si bien se esbozan y declaran las estrategias diferenciadas para CIP y CRC, estas no se aprecian del todo desarrolladas en la presentación.

4.-	Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	5	50
b	Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Formula un objetivo de proposito coherente con OOT; los objetivos especificos que presenta son coherentes con el objetivo general y con las OOT; agrega un 6º objetivo especifico de cuidado y supervisión para la gestión tecnica eficiente del equipo ejecutor (una suerte de fiscalizacion interna) el cual es factible de cumplir por parte de la institución.	No se aprecian

5.-	Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %) DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	5	20,0
b	La estrategia y metodologías de intervención intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	5	50,0
c	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Describe enfoque teórico que sustenta la base metodológica desarrollada, las estrategias y metodologías son presentadas en forma clara y coherente con los ámbitos de intervención; la propuesta considera coordinaciones con los diversos actores y redes existentes.	No se aprecian

6.-	Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%) DESCRIPTORES	Sistematización	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados		70%	5	70,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.		30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6			100%		95,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Presenta un ordenamiento respecto de los resultados esperados frente a cada objetivo espafifico, con sus indicadores, actividades e instrumentos y medios de verificación.	Se propone una sistematización cuantitativa y cualitativa, señalando modelos y responsables de llevar adelante esa tarea; no obstante, no es explicita respecto de los tiempos, tal como indica esta pauta de evaluación.

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)

7.-	Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	5	40,0
b	Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	5	30,0
c	Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instrumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
La conformación del equipo y el número de profesionales demuestra competencias y experiencia en lo socioeducativo, se consignan y distribuyen tareas del equipo, se aprecia experiencia y conocimiento en la aplicación de instrumentos y evaluación del potencial de aprendizaje.	No se aprecian

8	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	5	60,0
b	La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	5	40,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
La propuesta explicita las condiciones del inmueble, los espacios físicos que son utilizados, los instrumentos de medición psicopedagógicos, material didáctico, etc..	No se aprecian

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia institucional	20%	70,0	14,0
2 Diagnóstico.	20%	60,0	12,0
3 Sujeto de Atención	10%	92,0	9,2
4 Objetivos	10%	100,0	10,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	100,0	20,0
6 Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	95,0	19,0
TOTAL DIMENSION I	100%		84,2

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	100,0	60,0
8 Recursos Materiales	40%	100,0	40,0
TOTAL DIMENSION II	100%		100,0

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		50,52
Dimensión II (40%)		40,00
TOTAL		90,52

OBSERVACIONES :
La propuesta obtiene una nota de 90,52, Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.