

<div><div></div><div><div>SENAME</div><div>Ministerio de Justicia</div><div>Gobierno de Chile</div></div></div> <div>ACTA DE EVALUACIÓN</div>			
El presente instrumento es completado por los profesionales de la Comisión Regional de Evaluación, quienes serán responsables de incorporar en este cuadro los puntajes de las correspondientes evaluaciones practicadas en la Dirección Regional respectiva de acuerdo a la Pauta de Evaluación de proyectos, entregando el resultado final del proceso de evaluación de los proyectos.			
I. DATOS GENERALES			
PERIODO DE EVALUACION	19-02-2018		
CODIGO	172		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Reinserción para Adolescentes Infractores a la Ley Penal en General, modalidad Línea de Atención Socioeducativa para Adolescentes Privados de Libertad y en el Medio Libre (ASE).		
REGION <small>(Poner nombre de la región no el número)</small>	METROPOLITANA	COMUNA (S)	Santiago (poniente): Estación Central, Maipú, Cerrillos, Pudahuel, Cerro Navia, Lo Prado, Quinta Normal, Talagante, Melipilla, Curacaví, Santiago, María Pinto, Alhue, San Pedro, Peñaflor, Isla de Maipo, El Monte y Padre Hurtado.
PROYECTOS ORDENADOS POR PUNTAJES	PUNTAJE PONDERADO <small>(Dos decimales)</small>		
	DIMENSIÓN TÉCNICA <small>(*60%)</small>	DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES <small>(*40%)</small>	RESULTADO EVALUACION REGIONAL (100%)
PROYECTO 1 ASE ESTACION CENTRAL - CORP. OPCION	49,92	33,76	83,68
PROYECTO 2 ASE STGO. PPONIENTE (EST. CENTRAL) - CHILE DERECHOS	43,80	31,2	75,00
PROYECTO 3 <small>(Nombre Proyecto e Institución)</small>			0,00
SUGERENCIA <small>(Referir al proyecto con mejor Evaluación como sugerido para adjudicación)</small>	SE SUGIERE ADJUDICAR AL PROYECTO ASE ESTACION CENTRAL CORP. OPCION		
<div><div></div><div>MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1</div><div>Nombre, Firma y Rut Presidente(a) Comisión de Evaluación</div></div>			
<div><div></div><div>NORA ROJAS ARAYA - RUT 8.082.830-6</div><div>Nombre, Firma y Rut Integrante 1</div></div>		<div><div></div><div>SULEY VERGARA GACITUÁ - RUT 13.256.665-8</div><div>Nombre, Firma y Rut Integrante 2</div></div>	

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

I. DIMENSION TECNICA (60 %)

1.-	Criterio : Experiencia institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	4	40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		80,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
	Considerando la vasta experiencia de la Corporación Opción, la debilidad presentada corresponde a la omisión de resultados cuantitativos que avalan a lo largo de su trayectoria, lo que permitiría dimensionar cual es el impacto que ha generado en los/as adolescentes atendidos en esta modalidad, realizando cruces de variables que enriquecerían los antecedentes plasmados en este apartado. No evidenciándose al sujeto de atención.

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar además variables de género y multiculturalidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	4	40
b	Se incorpora información sobre género y multiculturalidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
	Los antecedentes son presentados desde la distinción y distribución por sexo, no logrando identificar aspectos desde la perspectiva de género. A su vez, no se profundizan desde el pluralismo cultural, de acuerdo al contexto sociocultural en el territorio lícitado.

3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque teórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	4	16,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	4	32,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explicita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	4	32,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		80,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
La información hace referencia al sujeto de atención del programa ASR que se está ejecutando actualmente en el territorio, logrando identificar la necesidad especial que se deben seguir abordando dada su prevalencia y a raíz del análisis, también se plantean ciertas mejoras en la atención y, por ende, del proceso interventivo. A su vez, dado que el programa no ha atendido a adolescentes pertenecientes a alguna etnia o nacionalidad extranjera, y en consideración que las comunas de Santiago y Estación Central acogen un gran porcentaje de inmigrantes, se menciona que el programa participa de instancias de reflexión y mesas técnicas para poder, eventualmente, implementar estrategias acordes al sujeto de atención. Se aprecia la coherencia con las OO.TT.	De acuerdo a la experiencia del programa que se está ejecutado, por la misma institución, era deseable que presentará innovación en la cobertura educacional, limitando las oportunidades de acceso específicamente al apoyo PSU.

4.-	Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	5	50
b	Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El proyecto propone 2 objetivos específicos adicionales que apuntan al cumplimiento del objetivo de propósito, siendo estos coherentes con las OO.TT.	No se aprecian.

5.-	Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %) DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	5	20,0
b	La estrategia y metodologías de intervención intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	4	40,0
c	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		90,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El enfoque teórico y metodológico son consistentes, resultando una propuesta sólida de trabajo, satisfaciendo lo requerido en OOTT.	La propuesta podría ser mejorable considerando aspectos territoriales y caracterización particular del sujeto de atención.

6.-	Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%) Sistematización DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	4	56,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6		100%		86,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El plan es ajustado a lo requerido, identificando los indicadores y medios de verificación de acuerdo con las actividades e instrumentos ejecutados. En cuanto a las sistematizaciones comprometidas, resulta positivo generar un índice de calidad de la atención usuaria, a partir de encuestas de satisfacción y buzón de sugerencias.	No se aprecian.

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)

7.-	Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOTT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitae.	40%	3	24,0
b	Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	4	25,0
c	Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instyurmentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7		100%		74,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se compromete jornada completa la coordinación técnica asumiendo tambien la dirección del programa. Se compromete una planificación organizacional clara y estratérgica para un buen y adecuado funcionamiento del programa.	Respecto a la conformación del equipo, se comprometen 5 profesores/as como "equipo complementareo", sin embargo, los C.V. anexados corresponde a solo 2, y 3 de ellos no son incorporados en el cuadro resumen RRHH, no siendo posible constatar la información y por ende, cumplir con lo indicado en las OO.TT.

8	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	5	60,0
b	La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	5	40,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se anexa contrato de arriendo del inmueble donde se ejecuta el programa ASR. Para los casos del CSC Calera de Tango, Talagante y Melipilla, se ofrece traslado de profesionales a esas sedes. Se especifican los aportes desde la corporación para su adecuado funcionamiento.	No se aprecian.

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS		Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I				
1	Experiencia institucional	20%	80,0	16,0
2	Diagnóstico.	20%	70,0	14,0
3	Sujeto de Atención	10%	80,0	8,0
4	Objetivos	10%	100,0	10,0
5	Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	90,0	18,0
6	Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	86,0	17,2
TOTAL DIMENSION I		100%		83,2

DIMENSION II				
7	Recursos Humanos	60%	74,0	44,4
8	Recursos Materiales	40%	100,0	40,0
TOTAL DIMENSION II		100%		84,4

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		49,92
Dimensión II (40%)		33,76
TOTAL		83,68

OBSERVACIONES :
La propuesta obtiene una nota de 83,68 . Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.