

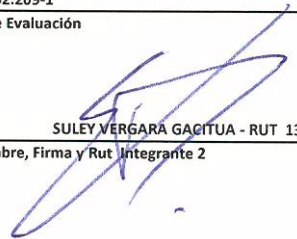


ACTA DE EVALUACIÓN

El presente instrumento es completado por los profesionales de la Comisión Regional de Evaluación, quienes serán responsables de incorporar en este cuadro los puntajes de las correspondientes evaluaciones practicadas en la Dirección Regional respectiva de acuerdo a la Pauta de Evaluación de proyectos, entregando el resultado final del proceso de evaluación de los proyectos.

I. DATOS GENERALES			
PERIODO DE EVALUACION	19-02-2018		
CODIGO	171		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Reinserción para Adolescentes Infractores a la Ley Penal en General, modalidad Línea de Atención Socioeducativa para Adolescentes Privados de Libertad y en el Medio Libre (ASE).		
REGION <small>(Poner nombre de la región no el número)</small>	METROPOLITANA	COMUNA (S)	Provincia de Santiago (Norte): Conchalí, Recoleta, Huechuraba, Independencia, Quilicura, Renca, Provincia de Chacabuco: Colina, Lampa y Til Til.
PROYECTOS ORDENADOS POR PUNTAJES	PUNTAJE PONDERADO <small>(Dos decimales)</small>		
	DIMENSIÓN TÉCNICA (*60%)	DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (*40%)	RESULTADO EVALUACION REGIONAL (100%)
PROYECTO 1 ASE DEM SANTIAGO NORTE - FUND. DEM	50,64	34,96	85,60
PROYECTO 2 ASE CREA EQUIDAD INDEPENDENCIA	52,2	33,04	85,24
PROYECTO 3 <small>(Nombre Proyecto e Institución)</small>			0,00
SUGERENCIA <small>(Referir al proyecto con mejor Evaluación como sugerido para adjudicación)</small>	SE SUGIERE ADJUDICAR AL PROYECTO ASE DEM SANTIAGO NORTE - FUND. DEM		

 MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1 Nombre, Firma y Rut Presidente(a) Comisión de Evaluación	
 NORA ROJAS ARAYA - RUT. 8.082.830-6 Nombre, Firma y Rut Integrante 1	 SULEY VERGARA GACITUA - RUT 13.256.665-8 Nombre, Firma y Rut Integrante 2

ANEXO 3 : PAUTA DE EVALUACION EX ANTE

PROGRAMA DE ATENCIÓN SOCIOEDUCATIVA PARA ADOLESCENTES PRIVADOS DE LIBERTAD Y EN EL MEDIO LIBRE

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos dimensiones, la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

- 1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 5 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).
- 2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).
- El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.
- 3º Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSIÓN, en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" * "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)
- 4º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORIAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 80 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 79,55 se aproximarán a 80. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORIAS DE EVALUACIÓN
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION		
DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES			
FECHA DE EVALUACION	19-02-2018		
NOMBRE DEL PROYECTO	PROGRAMA ASE-DEM SANTIAGO NORTE		
Sigla y Nombre de fantasía	ASE-DEM SANTIAGO NORTE		
CODIGO	171		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	METROPOLITANA	COMUNA (S)	Conchalí, Recoleta, Huechuraba, Independencia, Quilicura, Renca, Colina, Lampa y Til Til
INSTITUCION	FUNDACIÓN NACIONAL PARA LA DEFENSA ECOLÓGICA DEL MENOR DE EDAD DEM		
PUNTAJE FINAL	85,60		

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO

NORA ROJAS ARAYA - RUT 8.082.830-6
Nombre, rut y firma Evaluador (a)

SULEY VERGARA GACITUA - RUT 13.256.665-8
Nombre, rut y firma Evaluador (a)

MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1
Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

I. DIMENSION TECNICA (60 %)

1.-	Criterio : Experiencia institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	4	40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		80,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El oferente presenta claramente su experiencia en el área, aportando como institución un trabajo con Programas desarrollados a partir del año 2012, dando cuenta de los resultados obtenidos en la ejecución de cada uno de ellos.	En cuanto a experiencias innovadoras, éstas se han desarrollado en el Programa en ejecución, dando respuesta a las necesidades de los/as jóvenes, básicamente centrado en la gestión administrativa (lugar de atención, horarios, apoyos alimentarios), más no en lo referente a la práctica educativa propiamente tal.

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar además variables de género y multiculturalidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio.	50%	4	40
b	Se incorpora información sobre género y multiculturalidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
	Si bien se presentan datos con enfoque territorial, éstos abordan indicadores sociodemográficos generales del territorio. En cuanto a los datos de la situación de educación y/o escolaridad, no se especifica tramo étareo abordado. No hay referencias a información sobre género y multiculturalidad, utilizables para análisis y diseño de estrategias específicas en la intervención educativa. No se hace uso de la información obtenida en la experiencia.

3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque terórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	5	20,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	4	32,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explicita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	4	32,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		84,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El proyecto declara poder abordar todas las situaciones de escolaridad señaladas.	Se visualiza como innecesario la caracterización del sujeto respecto de su causal de ingreso a la sanción, toda vez que no presenta relación de esta variable con lo educativo. En cuanto a la descripción del problema, se presentan datos de antigua data (IG 2015), no usando en este acápite la sistematización del programa en desarrollo. Por otra parte, no están claramente identificadas las situaciones que se generarían si no existiera el Programa ofertado.

4.- Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	3	30
b Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT. Se formula (n) otro (s) objetivos que el proyecto pueda alcanzar.	60%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4	100%		80,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Incorpora otros objetivos específicos relacionados.	El oferente presenta un objetivo de propósito incompleto, toda vez que no identifica la necesidad de los jóvenes que debieran acceder a sus servicios, de acuerdo a la norma, específicamente "aquellos que presentan rezago escolar, abandono del sistema educativo y/o requieran de refuerzo escolar, en y para los niveles de enseñanza básica y media".

5.- Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
DESCRIPTORES			
a Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	5	20,0
b La estrategia y metodologías de intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	5	50,0
c Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5	100%		95,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Desarrolla con claridad y específicamente las estrategias y metodologías propuestas.	Incorpora en el plan algunos recursos que sobrepasan el objetivo central del programa, proponiendo coordinar con redes de Salud, para favorecer diagnósticos y atenciones en el área, espacios que debieran ser abordados por los programas derivadores.

6.- Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
Sistematización DESCRIPTORES			
a Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	5	70,0
b Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6	100%		95,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Presenta claramente un Plan que incorpora los indicadores de gestión y resultados solicitados.	No se aprecian.

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)

7.- Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOTT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	3	24,0
b Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	5	30,0
c Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instrumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7	100%		79,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Profesionales presentan experiencia en el área, se valora la existencia en el equipo de profesional que acredita competencias para comunicarse en lengua de señas.	El equipo profesional presentado no responde al equipo base solicitado en OOTT, en cuanto a número de horas, particularmente de Psicopedagogo, resulta insuficiente para las plazas que se pretende atender, toda vez que sería quien debe hacer diagnósticos de entrada.

8	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	5	60,0
b	La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	5	40,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se presenta documentación que avala compromiso de uso de los espacios.	No se aprecian.

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia institucional	20%	80,0	16,0
2 Diagnóstico.	20%	70,0	14,0
3 Sujeto de Atención	10%	84,0	8,4
4 Objetivos	10%	80,0	8,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	95,0	19,0
6 Planificación / Indicadores /Evaluavilidad. Sistematización	20%	95,0	19,0
TOTAL DIMENSION I	100%		84,4

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	79,0	47,4
8 Recursos Materiales	40%	100,0	40,0
TOTAL DIMENSION II	100%		87,4

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		50,64
Dimensión II (40%)		34,96
TOTAL		85,60

OBSERVACIONES :
La propuesta obtiene una nota de 85,60 . Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.