
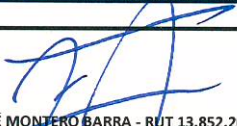
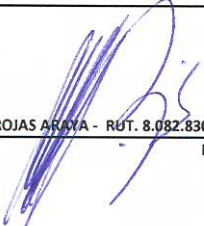
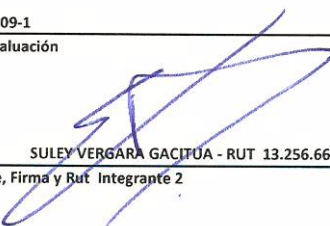


<div></div> <div>ACTA DE EVALUACIÓN</div>			
El presente instrumento es completado por los profesionales de la Comisión Regional de Evaluación, quienes serán responsables de incorporar en este cuadro los puntajes de las correspondientes evaluaciones practicadas en la Dirección Regional respectiva de acuerdo a la Pauta de Evaluación de proyectos, entregando el resultado final del proceso de evaluación de los proyectos.			
I. DATOS GENERALES			
PERIODO DE EVALUACION	19-02-2018		
CODIGO	172		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Reinserción para Adolescentes Infractores a la Ley Penal en General, modalidad Línea de Atención Socioeducativa para Adolescentes Privados de Libertad y en el Medio Libre (ASE).		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	METROPOLITANA	COMUNA (S)	Santiago (poniente): Estación Central, Maipú, Cerrillos, Pudahuel, Cerro Navia, Lo Prado, Quinta Normal, Talagante, Melipilla, Curacaví, Santiago, María Pinto, Alhue, San Pedro, Peñaflor, Isla de Maipo, El Monte y Padre Hurtado.
PROYECTOS ORDENADOS POR PUNTAJES	PUNTAJE PONDERADO (Dos decimales)		
	DIMENSIÓN TÉCNICA (*60%)	DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (*40%)	RESULTADO EVALUACION REGIONAL (100%)
PROYECTO 1 ASE ESTACION CENTRAL - CORP. OPCION	49,92	33,76	83,68
PROYECTO 2 ASE STGO. PPONIENTE (EST. CENTRAL) - CHILE DERECHOS	43,80	31,2	75,00
PROYECTO 3 (Nombre Proyecto e Institución)			0,00
SUGERENCIA (Referir al proyecto con mejor Evaluación como sugerido para adjudicación)	SE SUGIERE ADJUDICAR AL PROYECTO ASE ESTACION CENTRAL CORP. OPCION		
<div></div> <div>MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1 Nombre, Firma y Rut Presidente(a) Comisión de Evaluación</div>			
<div></div> <div>NORA ROJAS ARAYA - RUT. 8.082.830-6 Nombre, Firma y Rut Integrante 1</div>		<div></div> <div>SULEY VERGARA GACITUA - RUT 13.256.665-8 Nombre, Firma y Rut Integrante 2</div>	



ANEXO 3 : PAUTA DE EVALUACION EX ANTE

PROGRAMA DE ATENCIÓN SOCIOEDUCATIVA PARA ADOLESCENTES PRIVADOS DE

LIBERTAD Y EN EL MEDIO LIBRE

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos dimensiones, la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 5 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSIÓN, en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" \* "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)

4º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORIAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 80 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 79,55 se aproximarán a 80. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

FECHA DE EVALUACION	19-02-2018		
NOMBRE DEL PROYECTO	ASE Santiago Poniente (Estación Central) Chile Derechos		
Sigla y Nombre de fantasía	ASE Santiago Poniente (Estación Central) Chile Derechos		
CODIGO	172		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION  no el número)	Metropolitana	COMUNA (S)	Santiago (poniente): Estación Central, Maipú, Cerrillos, Pudahuel,, Cerro Navia, Lo Prado, Quinta Normal, Talagante, Melipilla, Curacaví, Santiago, María Pinto, Alhue, San Pedro, Peñafior, Isla de Maipo, El Monte y Padre Hurtado.
INSTITUCION	CHILE DERECHO CENTRO DE ESTUDIOS Y DESARROLLO SOCIAL		
PUNTAJE FINAL	75,00		

PROYECTO CON EVALUACION NO SATISFACTORIA NO RECOMENDADO PARA ADJUDICAR

NORA ROJAS ARAYA - RUT. 8.082.830-6

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

SULEY VERGARA GACITUA - RUT 13.256.665-8

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

MARÍA JOSÉ MONTERO BARRA - RUT 13.852.209-1

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión



I. DIMENSION TECNICA ( 60 % )

1.-	Criterio : Experiencia institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Propuesta cumple con los requerimientos básicos para este criterio.	Los datos expuestos en este apartado no son del todo contundentes para dar a conocer el impacto generado ya que se hace referencia sólo a los adhirientes, sin exponer la población total de los/as usuarias de los programas.

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar además variables de género y multiculturidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	4	40
b	Se incorpora información sobre género y multiculturidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
No se aprecian.	No se plantea la información desde una perspectiva de género, haciendo solamente distinciones por sexo,. Respecto de la multiculturalidad, alude sólo a porcentajes de presencia de población indígena en las comunas y/o concentración de inmigrantes.

3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque teórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	4	16,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	3	24,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explícita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	3	24,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		64,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Propuesta contempla los requerimientos básicos exigidos para este criterio.	Se describe al sujeto de atención a modo general, sin considerar el territorio, dado que los/as adolescentes son usuarios de las modalidades sanción CSC, PLA y PLE. Se identifica someramente sus necesidades, y por ende, identifican de manera poco clara cual es el problema y/o la situación específica de escolaridad que se debiese abordar. No explicitan la necesidad de contar con un programa especializado en el territorio. Propuesta no manifiesta explícitamente lo requerido respecto a cómo sería la situación sin proyecto sobre la base de escenarios posibles.



4.-	Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	5	50
b	Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	4	40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		90,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se ajusta a lo solicitado en las OO.TT.	No presentan otros objetivos especificos que el proyecto pueda alcanzar, solo los contemplados en OOTT.

5.-	Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %) DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	4	16,0
b	La estrategia y metodologías de intervención intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	4	40,0
	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		81,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Propuesta cumple con lo básico solicitado en este criterio.	Propuesta metodológica podría mejorar si diera cuenta de los plazos y responsables para los procesos en los diferentes ámbitos de intervención requeridos por OOTT.

6.-	Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%)      Sistematización DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	3	42,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6		100%		67,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
No se observan fortalezas. Se ajusta a lo solicitado en las OO.TT.	Se hace referencia a asistir al CIP San Joaquín, lo que no concuerda con la cobertura territorial. Además, se hace referencia a que las evaluaciones deberán realizarse hasta los 30 días desde el ingreso, lo que no es coherente con lo planteado en las OO.TT. En los objetivos específicos 3 y 4, se compromete como acción coordinar con la red DEPRODE y UPRODE, lo que no se ajustaría para el sujeto de atención de este programa y no se ajusta al objetivo en cuestión.

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)

7.-	Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOTT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	5	40,0
b	Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	4	25,0
c	Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instrumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7		100%		90,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se compromete jornada completa a la coordinadora del proyecto. En cuenta a la conformación del equipo exede a lo requerido.	En la descripción del equipo, donde separan la figura de la dirección del proyecto y de coordinación técnica, cabe observar que es la misma persona. Es deseble una descripción específicamente de cada una de las tareas a desarrollar por cada uno de los profesionales.



8	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	3	36,0
b	La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	3	24,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8		100%		60,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
No se aprecian.	No existe verificador que de cuenta que la Junta de Vecinos "Elbita Bianchi" que le facilitará sus dependencias para instalarse, por ende, tampoco cuenta con respaldo de contar con las condiciones ambientales, sanitarias, y la infraestructura necesaria para su implementación.

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia institucional	20%	70,0	14,0
2 Diagnóstico.	20%	70,0	14,0
3 Sujeto de Atención	10%	64,0	6,4
4 Objetivos	10%	90,0	9,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	81,0	16,2
6 Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	67,0	13,4
TOTAL DIMENSION I	100%		73,0

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	90,0	54,0
8 Recursos Materiales	40%	60,0	24,0
TOTAL DIMENSION II	100%		78,0

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		43,80
Dimensión II (40%)		31,20
TOTAL		75,00

OBSERVACIONES :
La propuesta obtiene una nota de 75,00. Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.