



ANEXO 3 : PAUTA DE EVALUACION EX ANTE

PROGRAMA DE ATENCIÓN SOCIOEDUCATIVA PARA ADOLESCENTES PRIVADOS DE LIBERTAD Y EN EL MEDIO LIBRE

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos dimensiones, la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 5 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSION; en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" * "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)

4º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORIAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 80 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 79,55 se aproximarán a 80. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje obtenido	CATEGORIA DE EVALUACION
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

FECHA DE EVALUACION	12-02-2018		
NOMBRE DEL PROYECTO	ASE CURICO		
Sigla y Nombre de fantasía	ASE		
CODIGO	154		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	MAULE	COMUNA (5)	Provincia de Curico: Curico, Molina, Licantén, Vichuquén, Hualañe, Rauco, Teno, Romeral, Sagrara Familia.
INSTITUCION			
PUNTAJE FINAL	89,48		

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO

Francisco Casanova Sepúlveda, Rut 15.101.118-0

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

Juan Lara Ruiz, Rut 9.528.355-1

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

Sergio Rojas Castro, Rut 16.270.587-3

Nombre, rut y firma Evaluador (a)



I. DIMENSION TECNICA (60 %)

1.-	Criterio : Experiencia Institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	4	40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		80,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.

Fortalezas	Debilidades
La propuesta establece principales hitos de trabajo enfatizados por la Corporación. Se cuenta con experiencia de trabajo en la línea educativa, SE evidencia experiencia anteriores en la temáticas, donde la evaluación de desempeño ha sido favorable.	

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar considerar además variables de género y multiculturalidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	5	50
b	Se incorpora información sobre género y multiculturalidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.

Fortalezas	Debilidades
El diagnóstico entregado por el oferente es claro y engloba los aspectos relacionados con el ámbito educativo, que va de lo general a la particularidad de la zona donde se focaliza la presente propuesta (provincia de Curico). Se evidencia la inclusión de género y multiculturalidad.	

3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque teórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	4	16,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	5	40,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explícita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	5	40,0

SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3	100%		96,0
-----------------------------------	------	--	------

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
El oferente establece con claridad la cobertura pedagógica. Se logra evidenciar las necesidades del sujeto de atención correspondiente a los jóvenes que se encuentran cumpliendo sanción. Se evidencia la problemática que se abordará enfatizando la educación como un eje fundamental para el proceso de reinserción.	

4.- Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	5	50
b Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4	100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Los objetivos son coherentes y acorde a lo establecido en la orientación técnica, además incorpora un objetivo adicional, específico que complementan el trabajo deseado en la línea.	

5.-	Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodológica (20 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	5	20,0
b	La estrategia y metodologías de intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	5	50,0
	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se evidencia una propuesta coherente y acorde a los objetivos establecidas en la orientación técnica.	

6.-	Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%) Sistematización	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un periodo de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	4	56,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6		100%		81,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se adecúa lo establecido en la orientación técnica donde se define con claridad, los indicadores de gestión y sus resultados.	

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)

7.- Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOTT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	4	32,0
b Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	4	25,0
c Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instrumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7	100%		82,0

8 Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	5	60,0
b La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	4	32,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8	100%		92,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.

Fortalezas	Debilidades
La propuesta considera infraestructura ad-hoc a los requerimientos del proyecto, además especifica los aportes que realizará en materia de equipamiento de oficina.	

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia Institucional	20%	80,0	16,0
2 Diagnóstico.	20%	100,0	20,0
3 Sujeto de Atención	10%	96,0	9,6
4 Objetivos	10%	100,0	10,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	100,0	20,0
6 Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	81,0	16,2
TOTAL DIMENSION I	100%		91,8

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	82,0	49,2
8 Recursos Materiales	40%	92,0	36,8
TOTAL DIMENSION II	100%		86,0

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		55,08
Dimensión II (40%)		34,40
TOTAL		89,48

OBSERVACIONES :

La propuesta es coherente con la orientación técnica, logrando visibilizar los procesos de trabajos específico que se espera alcanzar en materia de apoyo socioeducativo con los jóvenes en la provincia de Curico.



ACTA DE EVALUACIÓN

El presente instrumento es completado por los profesionales de la Comisión Regional de Evaluación, quienes serán responsables de incorporar en este cuadro los puntajes de las correspondientes evaluaciones practicadas en la Dirección Regional respectiva de acuerdo a la Pauta de Evaluación de proyectos, entregando el resultado final del proceso de evaluación de los proyectos.

I. DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACION			
CODIGO			
MODALIDAD DE INTERVENCION:	<i>Programas de Reinserción para Adolescentes Infractores a la Ley Penal en General, modalidad Línea de Atención Socioeducativa para Adolescentes Privados de Libertad y en el Medio Libre (ASE).</i>		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	Maule	COMUNA (S)	Curico, Molina, Licante, Vichuquen, Hualañe, Rauco, Tano, Romeral, Sagrada Familia.
PROYECTOS ORDENADOS POR PUNTAJES	PUNTAJE PONDERADO (Dos decimales)		
	DIMENSIÓN TÉCNICA (*60%)	DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (*40%)	RESULTADO EVALUACION REGIONAL (100%)
PROYECTO ASE CURICO CORPORACION SERVICIO PAZ Y JUSTICIA SERPAJ CHILE	55,08	34,40	89,48
PROYECTO 2 (Nombre Proyecto e Institución)			0,00
PROYECTO 3 (Nombre Proyecto e Institución)			0,00
SUGERENCIA (Referir al proyecto con mejor Evaluación como sugerido para adjudicación)	SE SUGIERE ADJUDICAR AL PROYECTO ASE CURICO		

JUAN LARA RUIZ, RUT 9.528.355-1

Nombre, Firma y Rut Presidente(a) Comisión de Evaluación

SERGIO ROJAS CASTRO, RUT 16.270.587-3

Nombre, Firma y Rut Integrante 1

FRANCISCO CASANOVA SEPULVEDA, RUT 13.101.118-0

Nombre, Firma y Rut Integrante 2