

ANEXO 3 : PAUTA DE EVALUACION EX ANTE

PROGRAMA DE ATENCIÓN SOCIOEDUCATIVA PARA ADOLESCENTES PRIVADOS DE LIBERTAD Y EN EL MEDIO LIBRE

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan dos dimensiones, la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 5 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSIÓN, en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" * "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)

4º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORIAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 80 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 79,55 se aproximarán a 80. La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

FECHA DE EVALUACION	12-02-2018 al 23-02-2018		
NOMBRE DEL PROYECTO	ASE AMPAD de Valdivia		
Síglay Nombre de fantasía	ASE AMPAD de Valdivia		
CODIGO	163		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	Los Ríos	COMUNA (S)	Provincia de Valdivia: Valdivia, Corral, San José de la Mariquina, Máfil, Los Lagos, Lanco, Paillaco y Panguipulli. Provincia del Ranco: Futrono, Lago Ranco, La Unión y Río Bueno. CIP CRC VALDIVIA
INSTITUCION	Agrupación de Monitores de Prevención de Alcohol y Drogas		
PUNTAJE FINAL	64,88		

PROYECTO CON EVALUACION NO SATISEFATORIA NO RECOMENDADO PARA ADJUDICAR

Fabian Valenzuela Millachine, 12.846.789-K

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

EDWIN SALINAS HERRAZ

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

9.794.103-1



Nombre, rut y firma Evaluador (a)

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

I. DIMENSION TECNICA (60 %)

1.-	Criterio : Experiencia Institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	4	40
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Experiencia de trabajo con niños, niñas y jóvenes en condiciones de vulnerabilidad social en la región de Los Ríos. Se exponen experiencias de trabajo interesantes desde una óptica que apuesta por integrar la intervención social con el ejercicio artístico cultural, además de la figura del voluntariado como un factor de cambio social.	No se observa experiencia de trabajo anterior en la temática de infractores de ley

2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa (enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar además variables de género y multiculturidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	4	40
b	Se incorpora información sobre género y multiculturidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	2	20
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		60,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se incorporan antecedentes sobre asistencia escolar en la región de Los Ríos, además del rezago escolar, ambos asociados al concepto de pobreza multidimensional y a la idea de déficit de capital humano en la Región. Se plantea una relación entre el nivel socioeconómico y la cantidad de jóvenes que se encuentran estudiando, aspecto que subraya una particular vulnerabilidad en la Región de Los Ríos, por ser la que presenta altos índices de pobreza a nivel de infancia-adolescencia.	Ausencia de antecedentes cuantitativos o cualitativos en materia de género, se aporta solamente información sobre la base de una presunción.

Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque teórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.		Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	3	12,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	3	24,0
c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explicita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	2	16,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		52,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
La descripción del sujeto de atención contiene sustento teórico que permite configurar una aproximación a las características generales de los y las jóvenes que atenderá el programa.	La descripción del sujeto de atención carece de antecedentes cuantitativos y cualitativos que emerjan desde la realidad local de jóvenes infractores de ley. Sobre dicha base se plantea una apuesta de intervención genérica, que considera una evaluación diagnóstica y un plan de trabajo a posteriori, que rescate el sentido del aprendizaje mediado. En este contexto no se logra distinguir cuáles son las necesidades de atención específicas de los/as usuarios/as (cifras que hablen de la escolaridad, edad, género y necesidades educativas entre los jóvenes de PLA, PLE, CIP o CRC de la región.). No se explicita cómo sería la situación local sin el proyecto.

Criterio : Objetivos (10%)		Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	3	30
b	Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	4	40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se agregan 2 objetivos específicos a trabajar por el proyecto, en el marco de la propuesta de la organización orientada a desarrollar la dimensión artística en la intervención con jóvenes y el despliegue de autocuidado para el equipo de trabajo.	El objetivo de propósito presentado es exactamente el que se encuentra redactado en las OOTT de la modalidad programática, careciendo de una adecuación al contexto en el cual se desarrollará el proyecto que se está postulando. Misma situación ocurre con los 5 objetivos específicos señalados para la modalidad en la OOTT.

Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %)		Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
5.-	DESCRIPTORES			
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	3	12,0
b	La estrategia y metodologías de intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	4	40,0
	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	4	25,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		77,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se describe un enfoque teórico que integra elementos variados para el trabajo con jóvenes , particularmente aquellos/as que presentan condiciones de vida de exclusión social y vulnerabilidad para garantizar el ejercicio pleno de sus derechos. El contenido presentado a nivel metodológico es consistente en sí mismo, sin contradicciones lógicas y posee la cualidad de apelar al desarrollo del sentido y ejercicio artístico como forma de acercarse, motivar y reinserir a jóvenes al sistema educativo. Se presenta propuesta de trabajo en redes que incluye a los actores sustanciales para aportar desde lo educacional en los procesos de cumplimiento de medida de internación provisoria o sanciones penales de jóvenes.	Si bien los enfoques teóricos resultan altamente pertinentes para jóvenes en situación de vulnerabilidad social, apelando a metodologías atractivas que pueden motivar a los/as estudiantes a hacerse parte de la oferta educativa formal e informal, no se observan elementos teóricos que se relacionen específicamente con el contexto privativo de libertad, a fin de lograr instalar una propuesta de trabajo que rescate tanto los aspectos técnicos de la pedagogía, como los aspectos de seguridad que son inherentes a un Centro cerrado de carácter sancionador.

Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%) Sistematización		Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
6.-	DESCRIPTORES			
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	4	56,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	3	20,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6		100%		76,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Plan de trabajo diseñado en conformidad y coherencia a los objetivos del proyecto, con actividades y verificadores de las mismas que resultan en un todo coherente, técnicamente adecuado y viable. Se compromete realizar una sistematización de la experiencia a partir del registro de lo realizado, recopilación de la información registrada y evacuación de un informe final.	Se presenta un plan de trabajo, no obstante ello no se ordena en forma clara en el periodo de 12 meses, los periodos en los que se ejecutarán las actividades, resultando un plan con acciones que se ejecutan indistintamente durante todo el año. La sistematización propuesta se plantea en términos amplios, como un ejercicio de recopilación de todo el quehacer del programa, sin comprometer acciones para delimitar el ámbito o práctica respecto de la cual el equipo de intervención desee sistematizar. La sistematización en cuanto debe rescatar las prácticas significativas de los propios participantes de ellas, no se condice con la propuesta de contratar un profesional externo para que analice la información recopilada y levante el informe final; se pierde con ello uno de los sentidos fundamentales de la sistematización que es reflexionar sobre la propia práctica y lo que ha resultado significativo para el equipo con terceros.

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)				
7.-	Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	3	24,0
b	Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	4	25,0
c	Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instyumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	3	20,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7		100%		69,0

8	Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipo de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	3	36,0
b	La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	1	8,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8		100%		44,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
Se observa una coherencia global del modo de organización del equipo, respecto de lo esperado para la modalidad programática acorde a OOTT. Se señala el inmueble a ocupar, aportando antecedentes específicos al respecto, que permiten proyectar la implementación del programa en forma viable en el espacio físico.	Se presenta una persona con 45 hora semanales para cubrir necesidades de pedagogía y psicopedagogía, con lo que la propuesta está por debajo del equipo base exigido en OOTT, de tener 2 psicopedagogos/as por 45 horas más dos docentes de enseñanza básica de 10 y otro de 16 horas.semanales. No se presenta profesional de apoyo en la propuesta. No se evidencia capacitación específica en materia de aplicación de instrumentos o test psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje, pero sí se observa experiencia de las psicopedagogas propuestas en materia de aplicación de pruebas de su dominio profesional. No se especifican en la propuesta los aportes propios en materia de equipamiento/material. No se refieren propuestas de inmuebles para aquellos o aquellas jóvenes provenientes de comunas lejanas a Valdivia. No se especifica propuesta de inmueble para laborar con jóvenes en situación de privación de libertad.

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia institucional	20%	70,0	14,0
2 Diagnóstico.	20%	60,0	12,0
3 Sujeto de Atención	10%	52,0	5,2
4 Objetivos	10%	70,0	7,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	77,0	15,4
6 Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	76,0	15,2
TOTAL DIMENSION I	100%		68,8

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	69,0	41,4
8 Recursos Materiales	40%	44,0	17,6
TOTAL DIMENSION II	100%		59,0

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		41,28
Dimensión II (40%)		23,60
TOTAL		64,88

OBSERVACIONES :
No se consignan observaciones