

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento :

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

39 Los resultados totales de los puntajes de cada criterio registrados en la fila "Suma de la Columna" son traspasados al cuadro RESUMEN DE LOGRO EVALUACION POR DIMENSIÓN, en donde éstos se consolidan, se multiplican por el factor ponderación y luego para lograr una suma en números enteros, la cifra resultante de "ponderación" * "puntaje" se multiplica por 20. A continuación se adicionan, entregando el resultado de evaluación de cada Dimensión (con valores entre 0 y 100). Finalmente, los resultados totales de cada dimensión son ponderados en el cuadro PUNTAJE FINAL (60% Dimensión Técnica; 40% Dimensión Rcs. Humanos, Materiales)

Puntaje de Logro	Calificación de Evaluación
80 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 79	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio a evaluar irá de 1 a 5 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
El proyecto no se ajusta a las exigencias del programa.	Deficiente	1
El proyecto presenta debilidades significativas respecto de las exigencias del programa.	Insuficiente	2
El proyecto se ajusta a lo convenido pero presenta debilidades	Regular	3
El proyecto se ajusta satisfactoriamente a lo convenido.	Bueno	4
El proyecto supera las exigencias del programa (innovación)	Excelente	5

I. DATOS GENERALES

FECHA DE EVALUACION	05/02/2018 - 26/02/2018		
NOMBRE DEL PROYECTO	Programa ASE, Educando para la Paz		
Sigla y Nombre de fantasía	ASE - Programa ASE Educando para la Paz		
CODIGO	143		
MODALIDAD DE INTERVENCION:	Programas de Atención Socioeducativa para para adolescentes privados de Libertad y Medio Libre		
REGION (Poner nombre de la región no el número)	Coquimbo	COMUNA (\$)	La Serena
INSTITUCION			
PUNTAJE FINAL		83,92	

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO



Patricia Alfaro Contreras 9.148.8970

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

Verónica Zarate Robledo 12.424.384- K

Nombre, rut y firma Presidente (a) Comisión

Myriam Salas Munoz 8.753.285

Nombre, rut y firma Evaluador (a)

I. DIMENSION TECNICA (60 %)				
1.-	Criterio : Experiencia institucional (20%) Para instituciones que están actualmente ejecutando proyectos de apoyo a la reinserción educativa (ex ASR) se considerará evaluaciones anteriores de dichos proyectos e información levantada a través de la supervisión técnica. Para nuevas instituciones se considerará experiencia en adolescencia y jóvenes, asociada al apoyo educativo en el ámbito de la educación formal y/o informal. Se valorará la innovación desde la ejecución de proyectos resultados generales presentados.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presentan aportes innovadores de experiencias de reinserción educativa o educacional anteriores.	50%	5	50
b	Se señalan experiencias anteriores y resultados o logros anteriores.	50%	3	30
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1		100%		80,0
Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.				
Fortalezas		Debilidades		
a.- La propuesta presenta experiencias significativas e innovadoras en materias de sistematización de la experiencia anterior y desarrollo de instrumentos técnicos, así como documentos de mejoramiento de la gestión administrativa y de recursos humanos.		c.- Se presenta una basta experiencia de trabajo en reinserción educativa con población objetivo, en modalidad privativa de libertad, sin embargo no se especifican los resultados en materias reinserción educativa.		
2.-	Criterio: Diagnóstico (20%). Diagnóstico (10%). Considerar que el diagnóstico debe ser actualizado, dando cuenta de la situación de educación y/o escolaridad de la comuna o región que cubrirá el programa [enfoque territorial por sobre información nacional general; y debe considerar considerar además variables de género y multiculturalidad.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se incorporan antecedentes de diagnóstico de escolaridad y otros que permitan identificar el problema en el territorio	50%	5	50
b	Se incorpora información sobre género y multiculturalidad utilizable para posteriores análisis y uso de estrategias específicas.	50%	4	40
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2		100%		90,0
Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.				
Fortalezas		Debilidades		
a.- La propuesta presenta un diagnóstico detallado, con información cuantitativa y cualitativa relativa a escolaridad y otras variables educaionales, en el territorio a ejecutarse el proyecto y con la población objetivo.				
3.-	Criterio : Sujeto de Atención (10 %) Respecto del sujeto, se deben destacar las situaciones específicas de escolaridad que cubrirá. Debe ser coherente con el diagnóstico y el enfoque terórico presentado o utilizado. Para instituciones que ya vienen ejecutando proyectos en esta línea, es deseable que incorporen datos de su experiencia en este ámbito. Plantera el problema e importancia e este frente como oferta especializada.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	El Proyecto señala claramente que puede abordar las situaciones de escolaridad señaladas (cobertura pedagógica)	20%	5	20,0
b	Se identifican las necesidades del sujeto de atención abordables de manera focalizada y las que requerirán apoyo de redes. por el proyecto y otras por la Red. El proyecto señala fuentes, argumentos teóricos o teorías a la base. En caso de programas para CIP y para CRC presenta estrategias diferenciadas, en términos generales.	40%	4	32,0

c	Se describe el problema que se abordará y éste es coherente con lo requerido en las Orientaciones Técnicas; señala la necesidad de esta oferta especializada explicita "cómo sería la situación sin proyecto" sobre la base de escenarios posibles.	40%	5	40,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3		100%		92,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
a.- El proyecto señala claramente que asumirá la cobertura pedagógica establecida en las bases técnicas. c.- La propuesta logra identificar claramente el problema en el marco de la normativa vigente, identificando el aporte desde el desarrollo teórico y en una mirada complementaria a los procesos de inserción social y desistimiento delictivo.	

4.- Criterio : Objetivos (10%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a Se formula objetivo de propósito coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas	40%	5	50
b Se presentan objetivos específicos coherentes con el objetivo general del proyecto y OOTT . Se formula (n) otro (s) objetivos que le proyecto pueda alcanzar.	60%	5	50
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4	100%		100,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
a.- Se incorpora un objetivo de propósoto coherente con las bases técnicas, aportando con un sello propio organizacional.b.- La propuesta incorpora objetivos específico de gestión directiva, orientado a la evaluación, cuidado de equipos, calidad e innovación.	

5.-	Criterio : Estrategia/ propuesta de intervención metodología (20 %) DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se describe clara y concisamente enfoque teórico a la base de la propuesta metodológica	20%	5	20,0
b	La estrategia y metodologías de intervención se proyecta y presenta en tabla de estrategias operacionalizadas en sus cinco (5) columnas (matriz numeral 5.2) de manera clara y coherente con los ámbitos de intervención.	50%	2	20,0
	Se presenta propuesta de Coordinaciones territoriales con los diversos actores y/o redes, relevando la permanencia del trabajo con el circuito potencialmente derivador: PLA,PLE,CSC,CIP y CRC.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5		100%		70,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
a.- Se presenta una acabada fundamentación de los modelos teóricos que están a la base de la propuesta metodológica, tanto en los ambitos educativos, como en la reiserción social y el trabajo complementario. c.- La propuesta de cordinación de redes se ajusta a las características de la población objetivo y el modelo de intervención, quedabdo de maniifesto el concoimiento de la especificidad del trabajo intersectorial.	b. La estrategia metodológica no se desarrolla todos los puntos requeridos en OOTT, dentro del máximo de 6 páginas establecido en Formato de proyecto, no existe una clara diferenciación entre la estrategia y la metodología de trabajo.

6.-	Criterio : Planificación Indicadores /Evaluabilidad (20%) Sistematización DESCRIPTORES	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a	Se presenta un Plan que ordena en tiempos dentro de un período de 12 meses los indicadores de Gestión y Resultados	70%	3	42,0
b	Se propone una sistematización desde el 9° mes de funcionamiento, señalando modelo, responsables, incorporación de usuarios al proceso.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 6		100%		72,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
b.- La propuesta de sistematización explicita la metodología, responsables, objetivos, participantes, sistematización de resultados y difusión de estos.	a. No se incorporan actividades para los objetivos Nº 6 y 7, incorporado en la propuesta.

II. RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (40 %)			
7.- Criterio : Equipo, RRHH (60%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a La conformación curricular del equipo y el número de profesionales demuestra competencias experiencia en lo socioeducativo y (psico)pedagógico siendo coherente con lo solicitado en las Orientaciones Técnicas (OOTT) y con el problema que se abordará, se señalan profesion, experiencia, cargo, jornada de trabajo y se adjuntan Currículos Vitaes.	40%	4	32,0
b Se da cuenta de una propuesta organizacional que distribuye tareas, señala su funcionamiento (Ej: reuniones técnicas), iniciativas de capacitación o autocuidado)	30%	4	25,0
c Al menos un profesional del equipo está capacitado, tiene experiencia y/o conocimiento en la aplicación de instrumentos (o Test) psicopedagógicos y de evaluación del potencial de aprendizaje.	30%	5	30,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 7	100%		87,0

8 Criterio : Recursos Materiales (40 %)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje)/100 (C)
a La institución cumple explicitando los puntos 1) y 2) del Formulario de Presentación de Proyectos (condiciones del inmueble, distribución de espacios, tipó de sede, documentos de respaldo, etc.)	60%	4	48,0
b La institución especifica los aportes propios de aportes propios en materia de equipamiento de oficina instrumentos de medición psicopedagógicos, test para evaluar potenciales de aprendizaje, material didáctico apropiado al potencial educando, otro material de apoyo relevante para reforzar metodologías.	40%	5	40,0
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 8	100%		88,0

Observaciones: Fundamente breve pero consistentemente la nota asignada.	
Fortalezas	Debilidades
7.c.- Todo el staff de Psicopedagogos tiene experiencia en evaluación psicopedagógica. 8.b.- Se adjunta inventario de bienes que serán considerados dentro de los aportes propios de la institución.	

RESUMEN PORCENTAJES

CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/100
DIMENSION I			
1 Experiencia institucional	20%	80,0	16,0
2 Diagnóstico.	20%	90,0	18,0
3 Sujeto de Atención	10%	92,0	9,2
4 Objetivos	10%	100,0	10,0
5 Estrategia/ Propuestas de intervención / metodología	20%	70,0	14,0
6 Planificación / Indicadores /Evaluabilidad. Sistematización	20%	72,0	14,4
TOTAL DIMENSION I	100%		81,6

DIMENSION II			
7 Recursos Humanos	60%	87,0	52,2
8 Recursos Materiales	40%	88,0	35,2
TOTAL DIMENSION II	100%		87,4

CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSION		Puntaje Final
Dimensión I (60%)		48,96
Dimensión II (40%)		34,96
TOTAL		83,92

OBSERVACIONES :
Califica en la categoría de Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
