



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	RESIDENCIA CATALINA KENTENICH
Código del Proyecto	4304
Colaborador Acreditado	CORPORACION DE BENEFICENCIA MARIA AYUDA
Línea de Acción Ley Nº 20.032	RESIDENCIA
Modelo de Intervención	REM-PER
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	30.10.2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
EVALUACION DE LA PROPUESTA	55%	1,640
COMPORTAMIENTO LEGAL	35%	1,400
EXPERIENCIA ANTERIOR	10%	0,300
Resultado Final	100%	3,340

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar_____

No califica para aprobar ____X____.

Cumple con criterios y descriptores críticos_____

No cumple con criterios y descriptores críticos: Criterio 2.2.1 Letra b y d

BERNARDA BOLBARAN SANTANDER
(Nombre)

Presidenta Comisión de Evaluación (s)





ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 30-10-2017	
Nombre del Proyecto:	Residencia Catalina Kentenich
Código del concurso: 4304	Concurso Nº:
Modalidad de Intervención: REM PER	
Región: Libertador General Bernardo O'Higgins	Comuna: Rancagua
Institución: Corporación de Beneficencia María Ayuda	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo los diversos tipos de discapacidad severa o profunda, rango etario, sexo, necesidades u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	2	0,400
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, calidad de vida, necesidades, u otras si fuesen pertinentes).	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En relación a diagnóstico, la propuesta presenta lo señalado en el descriptor pero de manera incompleta; si bien el diagnóstico proporciona datos cuantitativos actualizados de la región, ello se pudo haber profundizado en mayor medida incluyendo datos asociados a tipo de vulneración de derechos que han originado ingreso al sistema residencial, identificando datos de cada jurisdicción de Tribunales de Familia de la región, esto considerando que el organismo colaborador ha ejecutado en el territorio este proyecto de modalidad REM PER anteriormente. Por otra parte, en cuanto a recursos de apoyo existentes en el territorio, no se mencionan en profundidad los recursos asociados a cada ámbito, como prevención, diagnóstico o programas reparatorios, por lo que este aspecto se señala de manera incompleta. Respecto a caracterización del sujeto de atención, la propuesta no incorpora de forma completa la especificación de características de las niñas y adolescentes que podrán ser ingresadas, de acuerdo a lo señalado en la página 11 de las orientaciones técnicas, por lo tanto, la propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores. Los descriptores c), d) y f) dan cumplimiento a lo exigido.

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2	0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La matriz lógica incorpora todos los objetivos, indicadores, metas y medios de verificación establecidos en orientaciones técnicas de la modalidad. En cuanto a las actividades propuestas, se visualiza la necesidad de incorporar otras actividades, como: en el objetivo 2, faltó incorporar evaluación de plan de intervención de forma trimestral junto a las niñas y/o adolescentes,en el objetivo 3 no se incorpora actividad de informar de manera trimestral a Tribunales de Familia los resultados de evaluaciones de competencias parentales a adultos relacionados, así como avances en el fortalecimiento de las competencias disminuidas, así como tampoco se incorpora actividad de co-construcción de plan de intervención con adultos y evaluación trimestral de cumplimiento de los objetivos a nivel familiar; en el objetivo 4, si bien se señalan 7 actividades, éstas no incorporan todas las acciones mínimas relevantes estipuladas en Protocolo de Preparación para la Vida Independiente, relacionadas con: realización de intervenciones dirigidas a la resignificación del abandono o inexistencia de figuras protectoras, actividades de trabajo en ámbito habitacional, gestionar acceso y asistencia regular al colegio o en su defecto realización de exámenes libres, realización de ecomapa para visibilizar redes de apoyo, chequeo médico, entre otras. Por otra parte, en relación a descriptor d), se considera que los medios de verificación señalados en la actividad 7, del objetivo específico 2, no son suficientes, debiendo haberse incorporado como verificador los certificados de capacitaciones externas, registros de actas de reuniones o capacitaciones internas, registros de jornadas de directores o duplas organizado por el organismo colaborador. Por otra parte, en cuanto a enfoques transversales, en la propuesta no se encuentran incorporados todos los señalados en orientaciones técnicas, por lo que este aspecto se encuentra incompleto. Finalmente, respecto al Plan de Autoevaluación, se observa la necesidad de establecer que la periodicidad de evaluación de procesos interventivos se realice de forma trimestral, de manera de informar en dicho periodo al Tribunal los avances o retrocesos logrados con cada caso; además, es pertinente agregar que el Plan de Autoevaluación no explicita para qué se utilizará la información recogida, ni considera los enfoques transversales contenidos en las orientaciones técnicas.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	3	0,600
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	2	0,200
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	2	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	3	0,450
g(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,850

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La metodología podría ser objeto de mayores precisiones, especialmente dado que el plazo que la propuesta establece desde el ingreso hasta el desarrollo del diagnóstico biopsicosocial integral con evaluación de competencias parentales no corresponde al establecido en las orientaciones técnicas, donde se indica claramente que el plazo para elaborar el informe de evaluación diagnóstica inicial corresponde a 20 días hábiles (un mes), por lo tanto, en caso de adjudicación la residencia deberá comprometerse a elaborar el informe diagnóstico en el plazo señalado, incorporando la aplicación de instrumentos que sean necesarios y concluyendo si amerita o no el ingreso de la niña o adolescente a la modalidad residencial, lo cual debe ser informado al Tribunal que ordenó la medida de protección. Es recomendable complementar la evaluación de competencias parentales con herramientas como el genograma y la cronología familiar, tal como lo establecen las orientaciones técnicas, además de incorporar la acción de devolución del proceso realizado a los sujetos de atención, es decir, niñas o adolescentes y sus familias. Señalar además, que el plan de intervención individual se debe elaborar al momento de finalizar la fase diagnóstica (al mes desde el ingreso) y enviar al Tribunal junto al informe diagnóstico, siendo co-construido con los sujetos de atención, además de las educadoras de trato directo. Por otra parte, es preciso mencionar que en cada fase de intervención se describe de manera muy general algunas acciones que se realizarán, por lo mismo, se considera que la propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones. Respecto al flujograma, señalar que la propuesta incorpora dos flujos, sin embargo, el tiempo que se establece para elaboración de informe diagnóstico no es coincidente con el señalado en orientaciones técnicas. En cuanto al ámbito de articulación y/o complementariedad con actores locales, no se especifica claramente cómo se concretará la articulación con instancias y actores locales y con el circuito de protección SENAME, para conseguir las prestaciones necesarias y beneficios para los usuarios(as), por ello, el descriptor e) se desarrolla de manera incompleta.

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240

i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	2	0,160
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		2,810
	<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto a horas de trabajo del equipo, es preciso indicar que las horas de jornada de la Directora no son coincidentes con lo establecido en orientaciones técnicas, puesto que la propuesta señala que se contratará el cargo bajo el art.22, mientras que las orientaciones exigen jornada laboral completa, es decir, no inferior a 40 horas, y no superior a 45 horas semanales. En cuanto a conformación del equipo, este no da total respuesta a lo exigido, considerando que 9 cargos se encuentran vacantes, es decir, un 37,5% del personal no se encuentra identificado, por lo tanto, no cumple con lo exigido, situación que fue aclarada en documento "Respuestas a Consultas y Aclaraciones" efectuadas en el periodo establecido en bases administrativas del concurso; por lo anterior, la propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores. Por otra parte, en relación a funciones establecidas para el equipo, si bien la propuesta incorpora funciones para el cargo de Directora, éstas no señalan todas las acciones definidas en orientaciones técnicas, por lo que en caso de adjudicación, se deberá revisar lo anterior y precisar de mejor manera este aspecto. En cuanto a formación acorde al cargo, si bien profesionales comprometidos cumplen con presentar documentación que respalde su título profesional, no todas adjuntan certificados que acrediten formación en intervención en niñez y adolescencia vulnerada, intervención familiar y trabajo en red, además, no se incorpora certificado de enseñanza media completa en todas las educadoras de trato directo; asimismo, respecto a profesional de salud, el cargo es cubierto por profesional psiquiatra, el cual en caso de adjudicación del proyecto, deberá cumplir todas las funciones estipuladas en orientaciones técnicas, entre las que se menciona: Conocer y aplicar los lineamientos de SENAME, y específicamente los Protocolos de Salud y Administración de Medicamentos. En este mismo sentido, se observan incongruencias entre la descripción del equipo que compromete la propuesta y la documentación proporcionada en anexos, puesto que se incorpora personal en la descripción del equipo de la cual no se adjunta documentación requerida (por ejemplo, respecto a ETD María Morales sólo se presenta certificado de inhabilidades, no pudiendo verificarse si cuenta con enseñanza media completa); también se presenta documentación de personal que no se encuentra mencionada en descripción del equipo, por lo cual no es posible tener certeza del cargo que desempeñaría. En cuanto a certificados de inhabilidades, se cumple con lo requerido en todo el personal comprometido. Por otra parte, en relación a estrategias de cuidado de equipo, si bien se señala que se velará por proteger al equipo del "Síndrome de agotamiento humano", no se especifica el número y/o periodicidad de jornadas de autocuidado anual; en cuanto a capacitación del equipo, si bien se menciona que se efectuarán capacitaciones técnicas, haciendo mención a algunos temas en particular, no se incorpora un plan de capacitación anual, por lo que la propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta.</p>			

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,500
	<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En infraestructura no se especifica número de camas por dormitorio, por lo que no es posible conocer capacidad de atención por cada casa; no se entregan especificaciones de cocina, sala de estar u otro espacios, tampoco se hace mención a condiciones de seguridad que debe tener la residencia, de acuerdo a lo indicado en orientaciones técnicas, por lo que este aspecto podría ser objeto de mayores precisiones. Si bien en criterio recursos materiales no se solicita evaluación de cuadro resumen de presupuesto general, es pertinente mencionar que se visualiza una diferencia en el monto anual REM y PER de la propuesta, en relación al monto destinado en Anexo 1 de la presente licitación.</p>			

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensi	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,00	0,450

Técnica	2.- Matriz Lógica	15%	3,00	0,450
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,85	0,855
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,81	0,703
	5.- Recursos Materiales	15%	3,50	0,525
Total		100%		2,983

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE HUBIERON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
6,45	3,000

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,640
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400

Experiencia anterior del proyecto	10%	0,300
Puntaje Final	100%	3,340
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Si	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



BERNARDA BOLBARAN SANTANDER

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación