



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	HOGAR PUNTA DE TRALCA ALDEA DE NIÑOS CARDENAL SILVA HENRÍQUEZ
Código del Proyecto	4298
Colaborador Acreditado	FUNDACIÓN DE BENFICENCIA ALDEA DE NIÑOS CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ
Línea de Acción Ley Nº 20.032	RESIDENCIAL
Modelo de Intervención	REM PER
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	31.10.17

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	2,058
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,400
Resultado Final	100%	3,858

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X ☐

No califica para aprobar: ☐

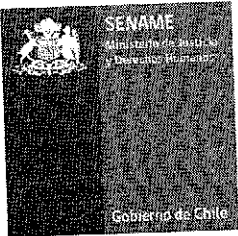
Cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X ☐

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☐

RACHID ALAY BERENGUELA

Presidente Comisión de Evaluación

Firma



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

RESIDENCIAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 31-10-2017	
Nombre del Proyecto: HOGAR PUNTA DE TRALCA ALDEA DE NIÑOS CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	
Código del concurso: 4298	Concurso N°: Decimo Sexto
Modalidad de Intervención: Residencia para mayores REM PER	
Región: Valparaíso	Comuna: El Quisco
Institución: Fundación de Beneficencia Aldea de Niños Cardenal Raúl Silva Henríquez.	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSION TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención de los sujetos de atención.	15%	4	0,600
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo los diversos tipos de discapacidad severa o profunda, rango etario, sexo, necesidades u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	3	0,600
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, calidad de vida, necesidades, u otras si fuesen pertinentes).	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: e) Se logra identificar la caracterización de NNA sujetos de atención de la residencia, sin embargo, en lo que respecta a la definición de los diversos tipos de discapacidad severa o profunda, no se genera mayor profundización en cuanto a la descripción de estas, solo son nombradas, de lo cual se sugiere mayor sustento respecto a esta área dado que es núcleo central del proceso interventivo que se implementara con cada uno de los NNA.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: d) Respecto a los medios de verificación es posible señalar que no se presentan informes trimestrales los cuales dan cuenta de los avances y retrocesos que puede presentar el proceso interventivo, siendo este un medio de verificación importante para evaluar el avance de los objetivos propuestos lo cual es indicado en OOTT. g) En el plan de autoevaluación no se incorpora la información y los aprendizajes, no logrando mayor precisión respecto a este punto.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	4	0,800
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	4	0,400
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	4	0,800
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
g (*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: f) Aspectos metodológicos presentados en la propuesta no logran esclarecer de manera eficiente mecanismos de fortalecimiento de recursos de NNA siendo esta muy ambigua, se requiere dar mayor énfasis en este apartado dado que es parte de los avances significativos a nivel interventivo que presentarán a los usuarios.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabildades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,750
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: d) En cuanto a la formación de ETD no todas presentan evidencia de formación técnica especializada, si bien no es exigible en OOTT es recomendable establecer mayores espacios de formación y capacitación a estas acordes a la tematica abordada en la resindencia. e) En cuanto a la experiencia laboral se observa que gran parte del equipo acredita más de 1 año no obstante se hace mención a certificados que no son presentados en el proyecto: Auxiliar paramédico no presenta certificado de título su acredite su cargo, además, de no presentar capacitaciones acordes a temáticas asociadas a su cargo. Secretaria no presenta su certificado de título, si bien se justifica que se encuentra en trámite, se observa que ésta ha egresado el año 1993, verificador importante y exigible en OOTT.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: No existen observaciones a los descriptores. <u>Observación:</u> Propuesta de hacer revisión a los cálculos financieros destinados a la inversión de recursos en tanto en cuadro resumen de presupuesto general, éstos difieren de lo estipulado en Anexo 1, constatando un monto menor al esperado.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA				
Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,80	0,570
	2.- Matriz Lógica	15%	3,50	0,525
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,70	1,110
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,75	0,938
	5.- Recursos Materiales	15%	4,00	0,600
Total		100%		3,743

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8,6	4,000

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

S. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	2,058
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,400
Puntaje Final	100%	3,858
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	No	
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Rachid Alay Berenguela

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación