



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA
Código del Proyecto	4296
Colaborador Acreditado	SANATORIO MARÍTIMO SAN JUAN DE DIOS
Línea de Acción Ley Nº 20.032	RESIDENCIAL
Modelo de Intervención	RAD PER
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	31.10.17

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,407
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,400
Resultado Final	100%	3,207

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta:

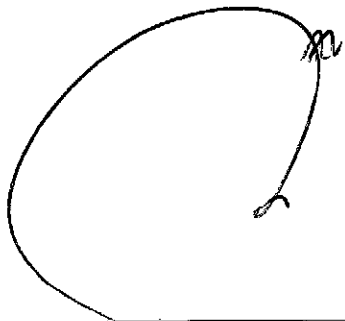
Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ____X____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: ____X____

RACHID ALAY BERENGUELA
Presidente Comisión de Evaluación



Firma



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

RESIDENCIAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 o 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 o 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:31 de octubre 2017	
Nombre del Proyecto: Mejoramiento de la Calidad de Vida	
Código del concurso: 4296	Concurso N°: Decimo Sexto
Modalidad de Intervención: RAD-PER Residencia para NNA en situación de discapacidad severa o profunda	
Región: Valparaíso	Comuna: Viña del Mar
Institución: Sanatorio Marítimo San Juan de Dios	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSION TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo los diversos tipos de discapacidad severa o profunda, rango etario, sexo, necesidades u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, calidad de vida, necesidades, u otras si fuesen pertinentes).	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b.- No se identifican completamente, solo se mencionan actores del territorio en relacion salud principalmente, faltó incorporar otros actores principales de la proteccion universal presente en el territorio, como así también no se incorpora los roles complementario en la intervención del sujeto de atención del territorio. (Tribunales de Familia, Educación, etc)				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	2	0,400
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	2	0,400
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,300
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.- La propuesta presenta una matriz general diferente a la solicitada tanto en OOTT como en Bases Técnicas y Formulario de Presentación de Proyectos e torno a indicadores, no ajustándose a lo requerido. b.- Las actividades propuestas presentan errores en torno a la pertinencia con algunos objetivos, ausentándose elementos relevantes como condiciones mínimas de seguridad, planes de emergencia. No se establece periodicidad de elaboración de minuta, aspecto fundamental en el desarrollo de todo NNA, no se establece periodicidad de gestión de ayudas técnicas, fundamental en NNA con éstas características. c.- En las actividades propuestas no presenta ninguna actividad que incorpore enfoques transversales que plantean las orientaciones técnicas. d.- Falta precisar en verificadores, el señalar carpeta no establece el medio específico de verificación, por ejemplo, informe, memo, oficio, etc. Además no se establecen verificadores para entrevista y evaluación postulante a apadrinamiento e.- Faltó mayor precisión respecto de las evaluaciones, tanto de proceso como de resultado, ya que la propuesta solo menciona que abarcará sólo cada una de ellas. g.- La propuesta no precisa en cómo incorpora la información y los aprendizajes obtenidos de la misma.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	1	0,200
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	1	0,100
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	1	0,100
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	2	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
g(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,350
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.- La propuesta no presenta un diseño que se ajuste a la modalidad. b.- La propuesta no establece diseño metodológico y estrategias con claridad. c.- La propuesta no describe ni menciona técnicas ni instrumentos específicos acordes a la metodología de la propuesta. d.- No presenta flujograma e.- La propuesta de articulación de roles es insuficiente, se debe especificar mecanismos para obtener las prestaciones específicas que se requieren para responder a las necesidades focalizadas del sujeto de atención. f.- No queda claro los mecanismos que permiten potenciar los recursos personales de los NNA, como de las familias, faltando mayor precisión en este aspecto. g.- No se mencionan mecanismos de participación y capacitación a familias, adultos significativos y/o referentes afectivos.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de Curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	3	0,300
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	3	0,270
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,910
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.- La propuesta es incompleta toda vez que para el número plazas se requiere de al menos 2 Asistentes Sociales jornada completa y uno por horas, pues de acuerdo a lo establecido en OOTT corresponde contratar 1 Asiste social jornada completa cada 20 plazas y esta modalidad cuenta con 51 plazas. Por otro lado, se requiere para el cargo de psicólogo 1 profesional jornada completa cada 20 plazas. La propuesta propone 2 psicólogos con 15 horas cada uno, no dando a basto con lo establecido en OOTT para una adecuada intervención. c.- Las funciones descritas en Formulario de Presentación de proyecto se encuentran Incompletas, sin responder a lo solicitados en OOTT desde su página 68 en edelante para cada rol, dejando fuera elementos relevantes de la responsabilidad que le atañe a cada cargo. d.- Director no cuenta con formación acorde al cargo en tanto se requiere de Profesional de las Ciencias sociales, sin embargo éste posee título de Ingeniero Comercial. Profesional de Párvulo no cuenta con certificación comprobable. Facundo Leiva Médico cirujano no cuenta con certificado comprobable. De los 38 TENS presentados en la propuesta 13 no cuentan con certificación comprobable. 41 funcionarios no se les presenta Certificado comprobable, entre ellos, Contador, Secretaria, manipuladores de alimento, etc. e.- La propuesta es incompleta ya que no se presenta todos los currículum que respalde la experiencia. f.- La propuesta sólo presenta certificado de inhabilidades de TENS y Enfermeros no considerando actores relevantes en la intervención con NNA tales como, Terapuetas Ocupacionales, Médicos, Nutricionista, kinesiólogos, fisiatras, Asistente Social, Psicólogos, etc.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.- Propuesta debe precisar respecto a espacios físicos como sala de reuniones, atención de familias, cantidad de baños disponibles que den cobertura a la población atendida.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,70	0,555
	2.- Matriz Lógica	15%	2,30	0,345
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	1,35	0,405
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,91	0,728
	5.- Recursos Materiales	15%	3,50	0,525
Total		100%		2,558

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8,9	4,000

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

S. PUNTAJE FINAL Y CATEGORIA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,407
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,400
Puntaje Final	100%	3,207
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Si	
Categoría	No Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Ráchid Alay Berenguela

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación