



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA  
PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS  
DROGAS (PDC)  
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27 ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual solo puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja de

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador" el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación: 04 y 05 de Febrero de 2019	
Nombre del Proyecto:	PDC AVIR
Código del concurso:	Concurso Nº: 5038
Modalidad de Intervención: Programa de Protección Especializada de NNA. Con consumo Problemático de Alcohol y u otras Drogas	
Región: Antofagasta	Comuna: Antofagasta
Institución:	Fundación Talita Kum

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)					
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje	Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3		0,150
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de consumo de drogas en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	2		0,300
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables	10%	2		0,200
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	2		0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3		0,150
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	3		0,150
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3		0,300
h	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	5%	2		0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%			2,650
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En relación a las características del sujeto de intervención la presente propuesta expone <b>“que residan en el territorio de focalización del programa es decir, la comuna de Iquique pag. N° 5”</b> señalando que concurso de licitación cuya cobertura territorial corresponde a la comuna de Antofagasta, por lo cual, es pertinente el contar con características de la población en que el programa se implementara, existiendo una incoherencia en el presente planteamiento, en relación al rol de los actores intersectoriales si bien, se identifican, sin embargo, no hay un mayor desarrollo del rol complementario en la intervención con los NNA.</p> <p>Se advierte un deficiente desarrollo, además, respecto al rol de los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio en el trabajo específicamente con la familia y adulto significativo, prestaciones concretas a las que, podrán acceder las familias en un orden comunitario y focalización territorial considerando variable multifactorial y trabajo con la comunidad.</p> <p>Se expone, además, a partir de la presente propuesta fundamentar la caracterización los NNA que se ha desarrollado y serán atendidos en programa especializado, no se expone fuente de la cual se está sustentando su argumento por lo cual, es necesario el poder contar con un fundamento teórico como, además, datos estadísticos de fuentes.</p> <p>En relación a los enfoques transversales, no se advierte en la presente propuesta intervenciones con pertinencia cultural con un enfoque inclusivo de la discapacidad, como enfoque de género, considerando elementos fundamentales presentes además en el diseño de intervención, respecto al consumo de sustancias señalando que la Segunda región, se concentra el mayor número de población inmigrante a nivel nacional con pertinencia cultural.</p>					

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)					
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje	Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3		0,600
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3		0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2		0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3		0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2		0,100
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4		0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2		0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%			2,700



Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: se expone la necesidad de poder presentar una matriz lógica con los objetivos específicos enumerados y un mayor orden en la presentación en favor de facilitar la comprensión de la misma.

Respecto al objetivo específico que dice relación a "Favorecer las condiciones para la interrupción del consumo problemático de alcohol y/u otras drogas en niños, niñas y adolescentes con contrato terapéutico" la actividades propuestas para favorecer las condiciones de interrupción incorporar dentro de las mismas que están sean acordes al compromiso biopsicosocial que se ven comprometidas y el grado disfuncionalidad para el NNA o terceros en todas las áreas, activando intersector considerando la complementariedad, sistema de gestión integrado a partir de circuito, 24 hrs y su modelo de gestión territorial, pudiendo considerar en las actividades activación de protocolos desintoxicación, entre otros. en las actividades no se incorporan enfoques transversales, incorporarlos si propuesta es adjudicada.

Como aspecto relevante con la necesidad de modificación, es que se ha omitido en propuesta de la matriz lógica se ha omitido la columna de la Fórmula de cálculo lo que dificultará que el equipo que ejecute el proyecto cuente con esta herramienta de cálculo para la medición por lo cual es preciso incorporarla.

Se expone además el no haber contemplado meta de logro transversal el índice de calidad de la información (IQI) de acuerdo a los siguientes criterios oportunidad, información de proyecto sin dato, diagnóstico no registrado, información de ingreso sin dato. La cual será sujeta supervisión técnica si la propuesta es adjudicada incorporarla como exigencia del Servicio.

En relación a meta transversal **satisfacción de usuarios este se contempla en evaluación ex post, pero no en términos entregados en bases técnicas del servicio para modalidad PDC, es decir que el 80% de la población atendida califica favorablemente la atención recibida en el proyecto, siendo su Fórmula de cálculo:**

**(Nº de adolescentes que califican favorablemente la atención recibida en el proyecto en el año t / Nº de adolescentes atendidas en el año t)\*100** ya que en propuesta presentada se expone, NNA y sus Familias que contestan la encuesta de satisfacción de usuarios. Por lo cual, a partir de las exigencias del Servicio, se requiere hacer los cambios respectivos. Se expone además que la presente propuesta en la evaluación de resultados no incorpora PIU, considerando la complementariedad de un trabajo intersector con programas complementarios en los casos que se aplique. En relación al reactivo f) si bien propuesta contempla satisfacción de usuarios y se ajusta al formato, sin embargo, no se ajusta a lo exigido por el Servicio en el planteamiento, realizando los cambios pertinentes que dice relación a califica favorablemente la atención recibida en el proyecto si propuesta es adjudicada.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	3	0,600
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	3	0,450
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
g	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	10%	2	0,200
h (*)	Se describen estrategias de intervención diferenciadas para el abordaje del consumo habitual y problemático de drogas y/o alcohol en niños/as y adolescentes	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,300
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En relación a las técnicas de instrumentos que serán implementadas, estas solo se ajustan en parte a la metodología propuesta, siendo deficiente, no considerando además la nota técnica N° 1 del año 2018 como, además, la complementariedad ni evaluación del plan de sustentabilidad.</p> <p>La presente propuesta no presenta flujograma por lo cual criterio no es posible de evaluar ya que, a partir del formulario de presentación, debiese ser incorporada en el lugar indicado y no ser anexados, debiendo incorporarse en el formulario de presentación de proyecto.</p> <p>En relación a los enfoques que serán las bases del diseño de su PIU Y DIU estos solo se nombran y no se desarrollan, en la presentación de dicha propuesta estando adjuntos como anexos los cuales, a partir de lineamiento no se consideran para efectos de esta evaluación ya que no se ajustan a la presentación del proyecto en licitación.</p> <p>En relación a la propuesta que se realiza de articulación y complementariedad con los actores locales y el circuito, en la presente propuesta no se advierten los mecanismos para conseguir prestaciones concretas ni como se llevara a cabo la presente articulación con actores garantes y trabajo complementario en red, en favor de los procesos interventivos trazados en su diseño de trabajo.</p> <p>No se describen estrategias de intervención diferenciadas para el abordaje del consumo habitual y problemático de drogas y/o alcohol en niños/as y adolescentes en la presente propuesta</p>				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	,450
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	3	,660
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo	5%	3	,150



g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	4	0,520
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,430
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: A partir de la revisión exhaustiva de propuesta desde lo cuantitativo, se expone que el cargo de Director, cuenta con experiencia que el cargo precisa, adjuntando los verificadores respectivos. En relación al terapeuta ocupacional, si bien, cuenta con la experiencia laboral en el cargo, adjuntando los verificadores respectivos, sin embargo, no se adjunta capacitaciones en el área.</p> <p>En relación a los mecanismos de selección, solo se presentan de manera clara dos mecanismos de siendo la evaluación curricular y entrevista psicolaboral para la contratación, sin embargo, es necesario el incorporar además prueba de conocimiento considerando el nivel de especialización, elementos técnicos en las distintas dimensiones del consumo de sustancias a partir de orientaciones técnicas de la modalidad en favor de la mejora continua si el proyecto es adjudicado. En relación a los verificadores del registro de condena, específicamente el certificado de antecedentes que se exige a partir de normativa vigente es el <b>certificado de antecedentes para fines especiales para todos los integrantes del equipo</b>, sin embargo, propuesta del recurso humano no se adjuntan anexos de ocho profesionales que no se ajustan a las exigencias, ya que en los anexos incorporados se exponen certificado de antecedentes para fines particulares de ocho profesionales técnicos y solo un profesional se ajusta a requerimiento exigido, por lo cual se solicita que se anexen los verificadores correspondientes.</p>				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		,500
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a partir de reactivos evaluados, propuesta cuenta con los requerimientos exigidos por el Servicio, sin embargo, no se advierte un mayor desarrollo respecto a elementos concretos como es por ejemplo de NNA para necesidades especiales se contará instalaciones en oficinas, si no más desde la generalidad en desmedro de la especificidad respecto a la presentación de la información ya que sera materia de supervision técnica del cumplimiento a cabalidad por lo propuesto si es adjudicado el proyecto.</p>				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,55	,510
	2.- Matriz Lógica	15%	2,70	,405
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,30	,690
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,43	,858
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	,350
Total		100%		,813

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2

3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		1

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.



4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(\*) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,969
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,769
Si, entonces ingrese	Si	
No, entonces no ingrese	No adjudicable	
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico		
Categoría		

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,908 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación