



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).a) El plan de autoevaluación no señala cómo se incorporan la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.

b) No presenta plan de autoevaluación
El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 04 y 05 de Febrero de 2019	
Nombre del Proyecto:	PIE Calama Chile Derechos
Código del concurso:5041	Concurso Nº: 15
Modalidad de Intervención: Programa de Intervención Integral Especializada (PIE) Programa 24 Horas.	
Región:Antofagasta	Comuna:Calama
Institución:	Chile Derechos Centro de Estudios y Desarrollo Social

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)					
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)	
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450	
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI: 24 horas de la comuna	15%	1	0,150	
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables	10%	2	0,200	
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300	
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450	
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600	
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3	0,300	
h	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	5%	3	0,150	
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,600	

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diagnóstico expuesto presenta impresiones que, permiten arribar a un conocimiento de la realidad social expuesta, de forma parcial, existiendo una falta de información cuantitativa del Programa de Seguridad Integral (PSI) 24 horas de la comuna, así como también se presenta una escasa descripción de los actores intersectoriales, y territoriales, siendo lo anterior fundamental para la modalidad 24 horas, debido a que su intervención se enmarca en el modelo de gestión Intersectorial, lo que implica que el énfasis programa, está centrado en el trabajo integral y complementario, entendiendo que las características biopsicosociales que presentan los sujetos de atención, implica el desarrollo de intervenciones integrales, tendiente a evitar la fragmentación y la sobre intervención. En este sentido, el diagnóstico presentado, no identifica, ni señala explícitamente el rol de los servicios que requieren coordinarse, a fin de interrumpir, restituir y/o resignificar vulneraciones de derechos que afectan a los/as NNAJ e interrumpir conductas trasgresoras (en caso que corresponda), presentando en definitiva conclusiones e hipótesis que no, permiten realizar una descripción acabada y clara de los distintos componentes de la realidad social compleja en la cual se desarrollan los/as NNAJ y sus familias.

Adicionalmente indicar que, no hay una clara delimitación del perfil de sujetos de atención en concordancia, según lo estipulado en las Orientaciones Técnicas, definidas para la modalidad, en las páginas 37 a la 41, solo se efectúa una división de edad en relación al ingreso de NNAJ que ingresan por Vulneraciones y otros por prácticas trasgresoras, proporcionando datos cuantitativos y cualitativos, posteriormente no se integra de forma clara el perfil de los sujetos de atención. En mismo sentido también se identifica una falta de análisis a nivel individual, que contemplara variables asociadas a su área cognitiva, emocional, social y conductual, faltando incluir aspectos biopsicosociales, desarrollo evolutivo, así como también trastornos psíquicos, problemas de comportamiento, tipos de apego, recursos resiliente de los/as NNA, entre otras dimensiones importantes a la hora de caracterizar a los sujetos de atención, para una modalidad de alta complejidad.

A nivel familiar, la caracterización no contempla un análisis de los mismos en torno a estructura y dinámica familiar, estilos de relación padre/madre-hijos/as/adolescentes, patrones transgeneracionales, patrones de funcionamiento familiar, estilos de crianza entre otras dimensiones a analizar de forma clara.

En definitiva, el diagnóstico elaborado presenta imprecisiones que deberían de ser mejorada con una mirada integral de los datos proporcionados, integrando datos faltantes de PSI 24 horas, que permitiera proporcionar conocimiento de la problemática social expuesta, de forma fundada e integral.

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0,600
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	3	0,600
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Matriz Lógica, presentada no incorpora Metas de Logro Transversal a la Modalidad, indicadas de forma explícita tanto en las Bases Técnicas de Licitación (página 8), así como también en las Orientaciones Técnicas para el concurso (página 151); "Metas de Logro Transversal a la Modalidad. Calidad de la información/Índice de calidad de la información de acuerdo a los criterios de oportunidad, información del proyecto sin dato, diagnóstico no registrado, información de ingreso sin dato.8 • Meta: 1.4 % máximo de error. Fórmula de cálculo: (Sumatoria de los subtotales de las categorías oportunidad, información del proyecto sin dato, diagnóstico no registrado, e información de ingreso sin dato) /4. Satisfacción de usuarios respecto de la atención: Meta: 80% de la población atendida califica favorablemente la atención recibida en el proyecto".</p> <p>Además, se sugiere incorporar en la Matriz Lógica, fórmula de cálculo de los indicadores, respecto al cómo, se van a lograr los resultados, es dable mencionar que contemplaron algunas actividades que no van en coherencia con los objetivos específicos ni en sintonía con lo estipulado en las orientaciones técnicas, incorporando deficitariamente en la redacción de los mismos, modelos y enfoques específicos de la modalidad. A modo de ejemplo, precisar que para el objetivo específico N°1, el cual dice relación con Interrumpir Vulneraciones de Derechos en los/as NNAJ, fueron propuestas actividades, que no fueron agrupadas adecuadamente en algunos casos, en relación con los objetivos específicos planteados, faltando en algunos de ellos acciones mínimas necesarias estipuladas de forma clara en las Orientaciones Técnicas, necesarias para lograr los resultados. Siguiendo con el análisis del objetivo específico 1, faltaron acciones tendientes a evaluar o determinar medidas de urgencia, a través de acciones en el ámbito jurídico, social y/o familiar, siendo además lo anterior un requisito básico para la realización de una intervención en el marco de la resignificación, así como también se identifica que, faltó incorporar actividades tendientes a profundizar y re-construir historia vital del NNAJ, integrando las percepciones desde los/as NNAJ, respecto a la/as vulneraciones y/o practicas trasgresiones (en caso de que corresponda) desplegando estrategias y técnicas diferencias según estadio de desarrollo de los/as NNAJ. Para otros objetivos, faltaron detallar de forma clara, las siguientes acciones mínimas, que están detalladas claramente en las Orientaciones técnicas; Aplicación de instrumento de detección de sospecha de consumo de alcohol y Drogas (CRAFTT), desarrollo de intervenciones con terapias complementarias u otras metodologías terapéuticas innovadoras, desarrollo de espacios artísticos –culturales-deportivos Intervenciones con adultos responsables con enfoque familiar y de recursos, Intervenciones proteccionales, acompañamiento tutorial cercano, sistemático e intensivo, entre otras. A su vez, en relación a los medios verificadores, indicar que algunos fueron planteados de forma general, ejemplo de ello, es que mencionaron "instrumentos aplicados", sin detallar cuales se utilizarán para cada actividad (ejemplo E2P, NCFAS G, potencial de maltato, entre otros), siendo importante que estuvieran descritos claramente, debido a que constituye la fuente de información que se utiliza para verificar el logro de los objetivos. En cuanto al Plan de Autoevaluación de Proceso y Resultado, considerar que no se presentaron instrumentos de elaboración propia, que se utilizarán para evaluar. Además, no se especificó la manera en que se retroalimentará continuamente con estos antecedentes al equipo.</p>				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	4	0,800
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	3	0,450
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400

e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	4	0,400
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
g	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	10%	4	0,400
h (*)	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto al Diseño de intervención, metodología y estrategias, mencionar que, la actual licitación se ajusta a los lineamientos técnicos determinados para la modalidad, En relacion a esto, se omitieron terapias complementarias (tales como Naturopatía, la Homeopatía, la Acupuntura, las Terapias Florales, el Reiki, la Aromaterapia, entre otras) que permiten recuperar, mantener e incrementar el estado de salud y bienestar físico y mental de los sujetos de atención de forma complementaria, quedando sujeto lo anterior al interés de los/as NNAJ y el consentimiento de sus familias, así como también de otras metodologías terapéuticas innovadoras que efectúen en misma línea, con los/as NNA y sus familias y/o adultos responsables.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	4	0,880
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo	5%	4	0,200
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	3	0,390
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,720
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: No se anexaron certificados de antecedentes para fines especiales respecto a todo el equipo, no dando cumplimiento a lo requerido. Es importante precisar que tres profesionales presentaron certificado de antecedentes con fines particulares, y para los otros 4 profesionales, se presentó certificados con fines especiales pero fuera de plazo, presentando estos una antigüedad superior a los 30 días, contrario a lo que indica claramente las orientaciones técnicas al ingreso de la propuesta licitación (16 de enero de 2018). Específicamente mencionar que, Camila Sepulveda se presentó certificado con fines especiales emitido el 6-12-2019, a su vez, Pilafraz Zavalla, fue presentado con fecha 20 de octubre de 2018, Diego Vivañico, con fecha 11 de diciembre de 2018 y Alison Carrasco, presentó certificado de fecha 20 de agosto de 2018. A su vez, en cuanto al plan de capacitación al equipo este no se ajusta al formato establecido, Anexo 07-Plan-Anual-Capacitación.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	1	0,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto a la ubicación y estado de la infraestructura, indica que la propuesta, no acredita la ubicación del inmueble, y no presenta una carta de compromiso de arriendo del inmueble. En cuanto las condiciones ambientales y sanitarias, la propuesta no incorpora certificados de seguridad e higiene del inmueble al día, otorgada por organismo legal competente. En relación a infraestructura, no se especifica cantidad de oficinas y salas pertinentes, servicios higiénicos para el personal y público, así como también a nivel de equipamiento se considera que la cantidad de equipos computacionales no es acorde a la cantidad de profesionales que lo requieren, aspecto relevante para el buen desempeño del proyecto.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,60	0,520
	2.- Matriz Lógica	15%	3,00	0,450
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,85	1,155
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,72	0,930
	5.- Recursos Materiales	10%	2,00	0,200
Total		100%		3,255

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		4

Notas Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión
Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(*) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,279
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	0%	0,000
Puntaje Final	100%	3,079
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	2.2.1 letra G
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,508	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico
2,509 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación