



**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA
PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS
DROGAS (PDC)
PROGRAMA 24 HORAS**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja de

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador" el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES			
Fecha de Evaluación: 04 y 05 de Febrero de 2019			
Nombre del Proyecto: Víctor Jara			
Código del concurso: 5038		Concurso Nº: 15	
Modalidad de Intervención: Programa de Protección Especializada de NNA. Con consumo Problemático de Alcohol y otras Drogas			
Región: Antofagasta		Comuna: Antofagasta	
Institución:		Corporación SEVICIO PAZ Y JUSTICIA	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)					
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)	Puntaje Total (Columna D)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0.60	
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de consumo de drogas en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	4	0.60	
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables	10%	3	0.30	
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0.60	
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0.60	
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0.60	
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3	0.30	
h	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	5%	4	0.20	
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%			3.00
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</p> <p>En la presente propuesta si bien, se identifican los actores del intersector exponiendo un trabajo desde la complementariedad, sin embargo, falta un mayor desarrollo del rol que estos cumplirán en el trabajo específicamente con la familia y adulto significativo, prestaciones concretas a las que podan acceder las familias en un orden comunitario y focalización territorial considerando variable multifactorial y rol activo en el tratamiento de los NNA. que son sujetos de atención si la propuesta es adjudicada.</p> <p>En relación al sujeto de atención de propuesta presentada se expone hacer los ajustes necesarios si proyecto es adjudicado ya que, solo incorporan consumo problemático del sujeto de atención considerando que a partir de las bases técnicas también es incluido consumo habitual de sustancias generando además, directrices claras respecto al caso de NNA., menores de 12 años que ingresaran al programa que, "todo consumo lícito o ilícito independiente de su cantidad o frecuencia será considerado como problemático".</p>					

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)					
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)	Puntaje Total (Columna D)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0.60	
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0.60	
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0.80	
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0.80	
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0.15	
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0.20	
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0.40	
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%			3.50
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Aspectos a corregir durante la implementación.					

A partir de la revisión de la presente propuesta se expone una omisión en la columna de la matriz lógica respecto a la columna de la Fórmula de cálculo lo que dificultará que el equipo que ejecute el proyecto cuente con esta herramienta de cálculo para la medición por lo cual, es preciso incorporarla a fin de, dar cumplimiento a las metas propuestas a partir del diseño de intervención si la propuesta es adjudicada.

Se expone además, el no haber contemplado meta de logro transversal a la modalidad calidad de la información (IC) de acuerdo a los siguientes criterios oportunidad, información de proyecto sin dato, diagnóstico no registrado, información de ingresos sin dato. La cual será sujeta supervisión técnica si la propuesta es adjudicada incorporarla como exigencia del Servicio, solo se adiciona meta transversal en objetivo n° 9 **satisfacción de usuarios**

En relación a Plan de autoevaluación, es necesario el poder realizar además, el DIU. la incorporación del porcentaje de niños, niñas y adolescentes que son diagnosticados de forma complementaria (DIU), en los casos que corresponda, en el periodo con dispositivos del circuito 24 hrs. como eje fundamental, considerando un porcentaje del 80% de niños que serán diagnosticado de manera complementaria en favor de generar elementos de trabajo en equipo y realizar las mejoras necesarias. Se expone además, el subir el porcentaje en meta de los niños egresados exitoso, mantener el porcentaje de matriz lógica que es de un 60% o un 50% expuesto evaluación de resultados de la presente propuesta.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	3	0,60
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	3	0,45
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,40
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	3	0,30
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,30
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,40
g	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, <u>acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos</u>	10%	4	0,40
h (*)	Se describen estrategias de intervención diferenciadas para el abordaje del consumo habitual y problemático de drogas y/o alcohol en niños/as y adolescentes	15%	4	0,60
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,50
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En relación al diseño de la intervención su metodología y estrategias se advierten omisiones en la presente propuesta, ya que no se visualiza en su descripción el desarrollo de los modelos específicos de la modalidad, generando los mismos la base para el diseño en la elaboración del proceso interventivo por lo cual, es pertinente que si la presente propuesta es adjudicada el incorporarlos en el diseño de intervención.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,60
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,60
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,40
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	1	0,15
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	4	0,88
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo	5%	3	0,15
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,05
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	4	0,52
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,30
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

A partir de la revisión exhaustiva y análisis cuantitativo de los antecedentes y anexos adjuntos en relación al recurso humano de la presente propuesta, se expone propuesta presentada no se ajusta a la conformación del equipo exigido en los lineamientos técnicos, no contando con profesional psiquiatra 5 hrs el cual exige la modalidad de atención.

En cuanto a la formación de acuerdo a lo que el cargo precisa no se visualizaron los verificadores de capacitación señalados en los antecedentes del CV de 3 trabajadores que formaran parte del equipo especializado las certificaciones en los cursos de puestos respecto al consumo de sustancias, por lo cual, solo el 42,8 % de la propuesta contaría formación en el área especializada, a partir de lo anterior, si el proyecto fuese adjudicado, incorporar los anexos respectivo certificaciones señaladas que sean verificables con los antecedentes declarados.

En relación a la experiencia laboral, el 75% de los integrantes cuentan con recomendación de empleadores que acredite la experiencia laboral, sin embargo, dos integrantes acreditaron menos de 1 años en experiencia laboral (5 y 6 meses) siendo el profesional psicólogo cuenta con experiencia desde el mes de julio del 2018.

En relación a los verificadores del registro de condena, específicamente el certificado de antecedentes que se exige a partir de normativa vigente es el certificado de antecedentes para fines especiales, sin embargo, propuesta del recurso humano se advierte 4 miembros del equipo que no se ajustan a las exigencias, ya que en los anexos incorporados se exponen certificado de antecedentes para fines particulares

Se expone además en relación a este criterio, que en propuesta del equipo de trabajo presentada, TEC Y AUX no cuenta con verificadores de consulta del Registro de Condenas no adjuntando certificados de antecedentes (se adjuntó certificado de nacimiento) y TEC, no cuenta con certificado de antecedentes para fines especiales y Certificado de Inhabilitación para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para dos de los integrantes del equipo. Por lo cual, si la presente propuesta es adjudicada incorporar los anexos respectivos.

Se presentan solo dos mecanismos de selección (evaluación curricular y entrevista psicolaboral para la contratación de profesionales no incorporando la evaluación de conocimientos, considerando el grado de expertiz y manejo en las temáticas del consumo de sustancias del recurso humano.

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: A partir de criterios evaluados no se expone de manera clara en propuesta presentada en relación a infraestructura y al acceso para la población objetivo, el considerar además NN de pudiesen presentar capacidades especiales y el poder incorporar elementos que faciliten el acceso al programa, por lo cual, es necesario que en materia de infraestructura las instalaciones cuenten con la incorporación de esta variable si propuesta es adjudicada				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA				
Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	3,80	7,60
	2.- Matriz Lógica	15%	3,55	5,33
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,45	10,35
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,35	8,38
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	3,50
Total		100%		35,16

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	1	0,50
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00

Notas

Puntaje	Criterio	100%		2
Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión				
Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico o la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.				

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje se convertirá automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

*) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,461
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,961
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,908 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación