



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y e) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).a) El plan de autoevaluación no señala cómo se incorporan la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.

- b) No presenta plan de autoevaluación

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 04 y 05 de Febrero de 2019	
Nombre del Proyecto:	PIE 24 Horas -Liberi Loa
Código del concurso: 5041	Concurso N°:15
Modalidad de Intervención:Programa de Intervencion Integral Especializada (PIE) Programa 24 horas	
Región: Antofagasta	Comuna:Calama
Institución:	Gobernacion Provincial de El Loa

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1.	Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)			
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI:24 horas de la comuna	15%	3	0,450

c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables	10%	2	0,200
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	3	0,450
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3	0,300
h	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención(estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	5%	3	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,750
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:El diagnostico presentado no permite de forma fundada, proporcionar conocimientos, que permita consecutivamente diseñar cambios orientados a resolver el problema y necesidades detectado para los sujetos de atención de la modalidad 24 horas. En misma línea indicar que, no hay una clara definición de la situación problema ni una caracterización de la realidad social expuesta, mediante el arribo de datos comunales habiéndose dado mayor énfasis a datos nacionales, existiendo una debilidad de los datos cuantitativos y cualitativos que apuntara a la focalización comunal, criterio de análisis necesario que permita incrementar el nivel de objetividad. Pues a pesar de contar con elementos de análisis de la realidad nacional ya existentes, estos no fueron utilizados como factores de comparación para fundamentar y mejorar el planteamiento del diagnóstico, notándose una falta análisis contextual de la realidad social, presentando conclusiones e hipótesis, que no permiten realizar una descripción de los distintos componentes de la realidad social compleja en la cual se desarrollan los/as NNAJ y sus familias.Sumado a lo anterior, indicar que, la descripción de los actores intersectoriales y otros actores territoriales deficitaria, debido a que, al plantearse la modalidad 24 horas, como un modelo de gestión de gestión Intersectorial, implica que el énfasis programático, está centrado en el trabajo integral y complementario, entendiendo las características biopsicosociales que presentan los sujetos de atención, relevando esta modalidad la importancia del desarrollo de intervenciones integrales, tendiente a evitar la fragmentación y la sobre intervención. En este sentido, no se identifica ni se explicita el rol de los servicios que requieren coordinarse, que les permita avanzar hacia una intervención coordinada, integrada y de trabajo en red que permita interrumpir, restituir y/o resignifica vulneraciones de derechos que afectan a los/as NNAJ e interrumpir conductas transgresoras, solo se señala de forma clara los dispositivos de salud a nivel comunal, con los que se trabajara, no constituyéndose por si sola, esta entidad, en el único servicio que complementa las intervenciones a nivel individual y familiar, de los proyectos circuito 24 horas. Esta falta de identificación no permite visualizar claramente las necesidades de los sujetos de atención.Adicionalmente indicar que, la caracterización de los/as NNAJ, se funda mayoritariamente en distinciones asociada a factores de riesgo, explicitándose características sociodemográficas, existiendo además una falta de equilibrio en el desarrollo del análisis desde un encuadre positivo resiliente tanto de los/as NNAJ como de sus familias y/o adultos significativos, evidenciándose una falta de incorporación en base a enfoques transversales metodológicos de la intervención. Es así como, a Nivel individual, no hay una clara caracterización de los /as NNAJ, según lo estipulado en las Orientaciones técnicas definidas para la modalidad, contenida de forma explícita entre las páginas 37 a la 41. En definitiva, a nivel individual no se contempla un análisis en relación a variables asociados a su área cognitiva, emocional, social y conductual, no se incluyen aspectos biopsicosociales, así como tampoco este un análisis en torno a los efectos de los malos tratos en la trayectoria de vida de los /as NNAJ. Así como tampoco se no da cuenta de trastornos psíquicos, problemas de comportamiento, tipos de apego, recursos resilientes de los/as NNA, dimensiones importantes de caracterizar para una modalidad de alta complejidad. A nivel familiar, la caracterización no contempla un análisis de los mismos en torno a estructura y dinámica familiar, estilos de relación padre/madre-hijos/as/adolescentes, patrones trasgeneracionales, patrones de funcionamiento familiar, estilos de crianza en e otras dimensiones a analizar.En definitiva, el análisis y síntesis de la realidad social presentada, debiera ser mejorada, pues no dan cuenta del impacto de las vulneraciones de derecho y/o practicas transgresoras, en la trayectoria de vida de los/as NNA.</p>				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

2.1.2	Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)	Columna D
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	1	0,200	
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600	
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	3	0,600	
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600	
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2	0,100	
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	1	0,050	
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100	
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,250	
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:Matriz logica no fue repetida en relacion a los 2 años de licitación, solo se presentó					

plan de trabajo anual, acreditando 1 solo periodo. También Matriz Lógica, presentada no incorpora Metas de Logro Transversal a la Modalidad, indicadas de forma explícita tanto en las Bases Técnicas de Licitación (pág 8), así como también en las Orientaciones Técnicas (pág 151); “Calidad de la información/Índice de calidad de la información de acuerdo a los criterios de oportunidad, información del proyecto sin dato, diagnóstico no registrado, información de ingreso sin dato.8 • Meta: 1.4 % máximo de error. Fórmula de cálculo: (Sumatoria de los subtotales de las categorías de oportunidad, información del proyecto sin dato, diagnóstico no registrado, e información de ingreso sin dato) /4. Satisfacción de usuarios respecto de la atención: Meta: 80% de la población atendida califica favorablemente la atención recibida en el proyecto”. Además, se sugiere incorporar en la Matriz Lógica, fórmula de cálculo de los indicadores. En cuanto a las principales tareas a desarrollar, en algunos objetivos específicos, se evalúa que están formuladas, con una descripción escueta y su diseño no considera los enfoques teóricos definidos para la modalidad de sus objetivos, no dando cumplimiento con las acciones mínimas que se identifica en las orientaciones técnicas. Ejemplo de ello, es que para dar cumplimiento del objetivo e interrumpir las vulneraciones en los/as NNA, se plantearon como acciones: entrevista de acogida, sesiones de encuadre, formalización de documento de ingreso al programa entre otra, sugiriéndose redactar de otra forma, ejemplo de sugerencia; Entrevista de acogida mediante el establecimiento de un clima de escucha activa y no enjuiciamiento. Entrevista de encuadre, en las cuales se explicita tanto el lineamiento del programa, como del circuito 24 horas. Establecimiento de medidas cautelares de urgencia, que permitan asegurar la protección de los/as NNAJ, en caso que correspondiera. Intervención con NNA, familias y/o adultos a cargo, para reducir la Victimización Secundaria en contexto de situaciones grave vulneración emergente (acogida, contención, fortalecimiento y acompañamiento de los procesos Psicológicos). Intervención en crisis (identificar coyuntura, establecer estrategias de contención y encuadre, identificación de riesgos y recurso, coordinación con redes pertinentes, entre otras). Elaboración de oficios y/o informes a Tribunales y/o Fiscalías (según corresponda a los hechos) para solicitar medidas de protección, prorrogas, denuncia, renovación y/o modificación de medidas cautelares especiales (transitorias y/o definitivas) en contexto de situaciones grave vulneración emergente. A su vez para el objetivo específico 2, también se sugiere efectuar modificaciones de redacción que apunten al cumplimiento del objetivo e incorporen en la redacción, enfoques metodológicos. A modo de ejemplo, Co-construcción, co-ejecución, co-evaluación del Plan de Intervención de forma conjunta con los/as NNA, que incluyan su derecho a ser oído y participación en las decisiones que los/as involucran (en orden a la etapa de desarrollo de los/as NNA, características y recursos de los mismos, sus familias, generó, contexto, pertinencia cultural y necesidades especiales). Co-construir un vínculo terapéutico con los/as NNA que permita generar una alianza terapéutica. Profundizar y re-construir la trayectoria de vida de los /as NNA, integrando su opinión como sujeto de derechos. Aplicar instrumento de detección de sospecha de consumo de alcohol y drogas.(Tampoco se indica como modo de desarrollo, género, pertinencia cultural y capacidades diferentes. Finalmente indicar que, el plan de autoevaluación presentado no contempla evaluación de resultados, ni evaluación de satisfacción desde la perspectiva de los usuarios/as.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)	Columna D
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	3	0,600	
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	3	0,450	
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100	
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	3	0,300	
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300	
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	3	0,300	
g	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	10%	4	0,400	
h (*)	Se describen estrategias de inserción del proyecto en el territorio que aseguren el acercamiento del equipo a los sectores donde habitan los niños/a y adolescentes	15%	4	0,600	
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,050	
	Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diseño metodológico propuesto presenta omisiones e imprecisiones, en relación a lo planteado en las Orientaciones Técnicas para la modalidad, así como también no presenta flujograma, que de cuenta gráficamente del proceso de intervención. Adicionalmente las técnicas e instrumentos, así como los modelos y enfoques específicos de la modalidad, se presentaron de manera incompleta, según lo exigido en las orientaciones técnicas, no explicitando de forma clara técnicas e instrumentos que se relacionaran con los siguientes enfoques: Modelo Contextual Relacional de Resiliencia, Parentalidad Psocitiva, Apego y Neurociencia, Prevención de las violencias y el delito. Siendo importante destacar que el formato, permitia detallar el diseño metodologico en 6 hojas, habiendo completado solo 3.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)	Columna D
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600	
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600	
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400	

d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, declaración jurada simple y recomendación de empleadores anteriores que acredite	22%	4	0,880
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo	5%	3	0,150
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	3	0,390
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,670
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: No se anexaron certificados de antecedentes para fines especiales, cumpliendo solo una profesional con el formato, debido a que si bien, una de las profesionales (María Duamante) presentó documento cuya fecha de emisión era el 05 de julio de 2018, excediendo los 30 días plazo, de vigencia del mismo.</p> <p>Sumado a lo anterior, indicar que el 12, 5% de los profesionales, equivalentes a 1 profesional (Claudia Rivera Hurtado), cumplió con los tres requisitos que se necesitaba para acreditar experiencia laboral, debido a todos los demás, les faltó las recomendaciones de empleadores anteriores.</p> <p>Respecto a la composición del equipo, indicar que se cumple con lo consignado, según lo estipulado en las Orientaciones Técnicas (página 123), habiendo seleccionado la conformación 1, debido a que el diagnóstico de la población Infanto –Adolescente y el contexto territorial presentado, hacía alusión a una mayor tendencia en las Vulneraciones de Derechos, sin embargo se advierte que el diagnóstico debe ser mejorado, debiendo precisar de forma clara, mediante el arribo de antecedentes cuantitativos y cualitativos, si las problemáticas más frecuentes están centradas en las vulneraciones de derecho o en la trasgresión de normas siendo lo anterior el criterio que define la composición del equipo.</p> <p>En cuanto a los mecanismos de selección, en las etapas señaladas, no se acredita prueba de conocimiento que acredite competencias técnicas de los postulantes para la selección de los cargos.</p> <p>Finalmente indicar, en relación al cuidado de equipo, que este no debe limitarse a la generación de dos cursos determinados cada cierto tiempo, también implica, el desarrollo de prácticas cotidianas en orden a las características de alta complejidad, que presentan tanto las los/as NNA como sus familias, lo cual impacta a nivel emocional en los equipos interdisciplinarios, motivo por el cual se sugiere y tal como lo indica, las Orientaciones Técnicas (pág. 138), se deben establecer diversas estrategias cotidianas de forma conjunta entre la OCA y el equipo, además de los dos cursos de autocuidado que fueron presentados en la licitación.</p>				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En cuanto al soporte exigido por el servicio, en la presente licitación faltó indicar características técnicas de los computadores especialmente, no se incorpora el tipo de procesador y el navegador internet explorer 8.0, tal como lo indica las Orientaciones Técnicas (pág. 141).</p>				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,75	0,550
	2.- Matriz Lógica	15%	2,25	0,338
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,05	0,915
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,67	0,918
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		3,070

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2

3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		4
Notas	Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.			

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la **propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia**, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la **propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad**, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
5,9	1,000

La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,149
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,100
Puntaje Final	100%	3,049
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

2.1.2 letra A/2.2.1 letra G

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,508	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2.509 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deberán ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación