



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF)  
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3 Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), e) y h) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor 1 del recurso.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 ó 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 04 y 05 de Febrero de 2019	
Nombre del Proyecto: PPF BERIT NIREL	
Código del concurso: 5037	Concurso Nº: 15/2018
Modalidad de Intervención: Programa de prevención Focalizada	
Región: Antofagasta	Comuna: Antofagasta
Institución:	FUNDACION TEOR

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	3	0,600
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI: 24 horas de la comuna	15%	1	0,150
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujetos de atención en el territorio.	15%	1	0,150
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	3	0,300
ga	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En cuanto a la presentación diagnóstica se requiere actualizar fuentes y complementar con un diagnóstico cualitativo, que avale la presentación del problema planteado. En relación al criterio 2.1.1, letra "B", se aprecia inexistencia de un análisis estadístico, extraído del listado PSI 24 horas, razón por la cual de adjudicarse la propuesta, se hace necesario considerar esta variable, principalmente en razón de las características que subyacen al sujeto de atención. En cuanto a la identificación de los actores y el rol complementario a la intervención, la propuesta no especifica los sectores e instancias vinculantes al trabajo a desarrollar, situación que debe ser corregida, debido a que esta relación es fundamental para el logro de los resultados esperados ( red sociocomunitaria y dispositivos del programa 24 horas Sename). En cuanto a la caracterización del sujeto de atención, se requiere especificar claramente la inexistencia de discriminación en cualquiera de sus formas. Respecto de la caracterización familiar se desprende del documento general, características de las familias que serán intervenidas; no obstante, se requiere especificar, en función de la sistematización desarrollada.				



2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	1	0,200
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	2	0,400
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	1	0,050
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>1,700</b>
<p>La matriz lógica presentada sólo da cuenta de un año de intervención, en consideración a que el periodo de vigencia corresponde a 2 años, razón por la cual se requiere la presentación del instrumento en los dos periodos, de acuerdo a lo establecido en el formulario de "Presentación de Proyectos". En lo que respecta a las actividades propuestas (descriptor, letra "B"), es posible señalar que el proyecto presenta actividades en cada uno de los objetivos definidos; sin embargo, se requiere fortalecer su presentación resaltando la coherencia técnica en los procesos de evaluación e intervención. Igualmente y en consideración a que la modalidad PPF en cuestión, se enmarca dentro de los lineamientos establecidos en el programa 24 horas, se hace indispensable la incorporación de actividades conjuntas con dichas instancias (cuando el caso lo amerite), debiendo definir actividades de coordinación con aquellos ámbitos vinculantes, favoreciendo el diseño de Diagnósticos integrales Únicos (D.I.U), como también planes de Intervención Únicos (P.I.U). En lo que concierne a la incorporación de los enfoques transversales en la formulación de actividades, ninguna de ellas se define a partir de éstos; situación que requiere ser modificada, dado el impacto que poseen al momento de la intervención. En cuanto a los medios de verificación propuestos, éstos son insuficientes y/o incoherentes, se solicita incluir P.I.U y DIU dentro de los verificadores, cuando corresponda. En cuanto al levantamiento de la observación de incoherencia, se aprecia en el objetivo N°1, actividades que dicen relación con "Registro de Doping", lo que no correspondería de acuerdo a los lineamientos establecidos, como tampoco, la medición por parte del proyecto, del Patrón de Consumo del Joven. Igualmente hace mención de P.I.U, en casos judicializados, siendo que esta herramienta es transversal a la intervención, por cuanto guía la acción profesional. Se requiere revisar y corregir, incorporando DI/DIU y PII/PIU, además de los enfoques transversales estipulados por la modalidad para el 100% de los NNA atendidos. A nivel del objetivo N°2, se requiere incorporar la aplicación de instrumentos de evaluación parental, al inicio y al final de la intervención, considerando, al igual que el caso anterior, los enfoques de género, interculturalidad, inclusión u otro cuando la situación así lo amerite. A mayor abundamiento se solicita revisar las actividades e incluir en las que corresponde a NNA, y no sólo jóvenes como aparece en algunas de ellas. En relación al descriptor "e", la propuesta presenta un plan de autoevaluación en el formato definido para tal efecto; sin embargo el contenido, se hace insuficiente, por cuanto el proceso sólo mide acciones en relación a aspectos del caso a caso, invisibilizando la necesidad de monitoreo y seguimiento de la matriz lógica en general, con el fin de generar mejoras en función de la calidad y pertinencia perseguida. A nivel de resultados, cuenta con el formato estipulado; sin embargo, se realiza una presentación incongruente, que requiere ser revisada. A mayor abundamiento, en este aspecto, se solicita incluir la medición final que el proyecto realizará, en términos de sistematización y evaluación del 100% de los objetivos definidos en la matriz lógica. En relación a la incorporación de los aprendizajes obtenidos, no logra incorporar información de cómo éstos se llevarán a cabo.</p>				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	3	0,600
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200



e (*)	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de las familias y/o adultos significativos.	20%	3	0,600
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
g	La metodología de trabajo en red para la búsqueda y potenciación de co-garantes corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	3	0,300
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	4	0,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,900</b>

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta presenta modelos y enfoques metodológicos ajustados a la modalidad, pero no logra una complementariedad en la presentación de la forma de intervención que se llevará a cabo. Igualmente y en consideración a los aspectos metodológicos a la base desarrollados en las orientaciones técnicas, se sugiere además, la incorporación del modelo ecológico de parentalidad positiva, toda vez que éste incorpora factores del contexto psicosocial en el cual vive la familia, las necesidades evolutivas/educativas de los niños/as y las capacidades parentales, de madres y padres para la crianza y educación de los niños/as. Estos elementos se tornan imprescindibles en función de los objetivos señalados en la de matriz lógica. A mayor abundamiento, no se observan en el planteamiento, los criterios metodológicos transversales tales como la flexibilidad, la participación y lo promocional. En cuanto a los actores locales y la articulación con el circuito de protección especializada, la propuesta los menciona en forma general, sin definir claramente como se llevará a cabo el apoyo complementario requerido; razón por la cual se solicita regular una presentación desde el aporte de los distintos sectores vinculantes a la intervención desarrollada (Educación, Salud, etc). En cuanto a los mecanismos de participación, se requiere profundizar, a partir de las actividades de evaluación y tratamiento que serán desarrolladas por el programa, por cuanto no se aprecian con claridad. Respecto de los co-garantes, la propuesta reconoce un trabajo necesario a desarrollar en esta área; sin embargo, no logra especificar mediante qué acciones, se evaluará la sustentabilidad del apoyo requerido. Igualmente se hace necesario destacar en el punto 4.4 del "formulario de presentación de proyectos", que si bien se realiza una presentación de aspectos metodológicos a la base de la intervención propuesta, se debe dejar consignado, que la propuesta se inserta en el marco del circuito del programa 24 horas, razón por la cual requerirá incluir una mirada conjunta con equipos complementarios (equipo ambulatorio de Salud Mental u otros), que permita enriquecer la profundización del diagnóstico de los antecedentes del niño/a o adolescente y la elaboración conjunta de Planes de Intervención cuando corresponda. (Elaboración de DIU y P.I.U). Se requiere además, ajustar en "momentos de la intervención", el tiempo establecido por las orientaciones técnicas, esto es: 1.- Proceso de inicio, acogida y encuadre, 2 semanas. 2.- Análisis de la Situación del Niño/a o adolescente, la familia y el entorno. 2 meses y medio. 3.- Co-construcción y Co-ejecución del Plan de Intervención de cada niño, niña o adolescente, 2 semanas y de 6 a 10 meses respectivamente. 5.- Evaluación al término de la ejecución del plan, Monitoreo y Rito de Egreso, 2 meses y medio.

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	4	0,880
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	5%	4	0,200
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los	5%	1	0,050
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	2	0,260
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,440
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En relación al descriptor "e", es posible advertir, que un 81,8% del recurso humano, acredita su formación profesional a través de la presentación de certificaciones que avalan dicho proceso; sin embargo, se logra apreciar también, la existencia de dos casos, que no cuentan con experiencia en el área a intervenir. De ser adjudicada la propuesta, la institución deberá garantizar la contratación del equipo en función de los requerimientos establecidos en las bases técnicas. En lo que concierne, al descriptor "g", se aprecia que el 100% del recurso humano adjunta certificado de inhabilidades para ejercer funciones en el ámbito educacional o con menores de edad; no obstante, en lo que respecta a la presentación del Certificado de Antecedentes para fines especiales, se aprecia la existencia de 4 funcionarios que incorporan certificado de antecedentes para Fines Particulares, lo que no se condice con los requerimientos contemplados en la rúbrica de evaluación. En cuanto al descriptor "H", la propuesta solo incorpora acciones relacionadas al plan de autocuidado y no logra especificar las acciones a realizar a nivel de planificación de capacitaciones. Se requiere revisar y adjuntar de acuerdo al formato establecido por el Sename para tal efecto ( anexo N° del presente concurso)				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
En materia de infraestructura, se constata insuficiente la cantidad de salas destinadas a intervención ( ), principalmente en consideración al N° de NNA atendidos de acuerdo a la cobertura establecida en el anexo N°1 ( 104 ) y la cantidad de profesionales que componen el equipo. De ser adjudicada la propuesta, se solicita realizar la revisión correspondiente y subsanar la observación levantada. Igualmente, la propuesta no incorpora certificaciones y autorizaciones de funcionamiento del establecimiento de las instituciones públicas correspondientes, como tampoco, presenta un programa de sanitización programada de las instalaciones. En cuanto a los requerimientos mínimos de soporte exigido, el documento, señala un total de 5 equipos computacionales; no obstante la proporción de éstos implementos debe ser congruentes a la cantidad de funcionarios que realizan funciones técnicas y/o administrativas.				



2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,70	0,540
	2.- Matriz Lógica	15%	1,70	0,255
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,90	0,870
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,44	0,860
	5.- Recursos Materiales	10%	2,50	0,250
Total		100%		2,775

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar los descriptores 3.b y 3.c la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,943
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,743
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,909 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectan la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación