



**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA  
PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS  
DROGAS (PDC)  
PROGRAMA 24 HORAS**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

**Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta**

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	07 de Septiembre de 2017
Nombre del Proyecto:	Re-iniciando PDC - Chile Derechos
Código del concurso: 4281	Concurso Nº: 14° Concurso Público/ 08-08-2017
Modalidad de Intervención: Programa de Protección Especializada para NNyA con consumo problemático de alcohol y/u otras drogas (PDC)	
Región: VI "L.B.O'higgins"	Comuna: Rancagua
Institución:	Corporación Chile Derechos

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	2	0,400
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de consumo de drogas en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	2	0,300
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	2	0,300
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	2	0,200
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (A) El diagnóstico corresponde al territorio focalizado, presentando información cuantitativa y cualitativa que no es actualizada(CASEN 2011, fuente más actualizada es CASEN 2015, Censo 2002, MINEDUC 2012, MINSAL 2012), aunque no especifica cifras asociadas a Tribunales de Familia. (F) Identifica graves vulneraciones que afectan a los niños, niñas y adolescentes de forma general, haciendo referencia al consumo problemático de drogas y alcohol, aunque no las focaliza al territorio donde se ejecutará el presente proyecto (comuna de Rancagua). (D) Existe una somera identificación de los recursos de apoyo existentes en el territorio para el niño (a) o adolescente y familia (Protección Universal de Derechos y Protección Especializada) y la identificación de actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, pero a nivel de estadísticas o datos cuantitativos, sin embargo no se visualiza cuál es el rol complementario de estos actores en el abordaje de los sujetos de atención. (E) El planteamiento del problema y justificación del proyecto no es coherente con el diagnóstico, debido a que no considera factores del territorio. (G) Se presenta una breve caracterización, donde nomina el rango etario, sexo, pero no hace alusión a su pertenencia cultural, capacidades diferentes u otros elementos que permitan una acabada caracterización, además de no focalizar esta caracterización a la comuna de Rancagua.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	2	0,400
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	2	0,400
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2	0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2	0,100
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200

g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,400</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a y b) Si bien considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos, estos objetivos no se proyectan a la duración total del proyecto (3 años o 36 meses), la cual se estipulaba en 12 meses de ejecución, por lo que es necesario proyectar las actividades al año 2 (mes 13 al 24) y año 3 (mes 25 a 36) de ejecución del presente proyecto, para asegurar consistencia en los objetivos, indicadores y actividades establecidos, además, no se señalan las metas transversales asociadas a índice de calidad de la información y satisfacción usuaria. (C) No se vislumbra de manera explícita la formulación de actividades donde se incorporen los enfoques transversales, excepto en el enfoque de interculturalidad, faltando enfoques tales como Derechos Humanos especificados en el rango (etario de la Infancia, Participación, Redes, Género, Intervención Familiar con Adolescentes e Inclusión. (E) En relación a la evaluación de proceso y resultados, este indica el objetivo pero no la finalidad. En la metas de proceso, estas se encuentran insuficientemente elaboradas, por lo que se deberán redefinir. En las metas asociadas a evaluación de resultados, se deberán redefinir el indicador asociado a PIU, es decir, PIU "elaborado o ejecutado", no es igual a PIU "logrado". (G) Respecto al Plan de Autoevaluación, no hay señalamiento explícito a la incorporación de la información y los aprendizajes obtenidos, por cuanto es necesario contar con una metodología que logre sistematizar la información adquirida por el presente proyecto (Plan de Autevaluación, Plan de Sistematización de Evaluaciones de procesos, de redes, de satisfacción usuaria, u otros que se consideren pertinentes y que permitan visualizar los aprendizajes obtenidos por el presente proyecto durante su ejecución).				

<b>2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)</b>				
	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador (Columna A)</b>	<b>Puntaje (Columna B)</b>	<b>Puntaje Ponderado (Columna C)</b>
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	3	0,150
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	2	0,300
i	Se describen estrategias de intervención apropiadas para abordar el consumo habitual y problemático de alcohol y otras drogas en niños/as y adolescentes en el nivel personal, familiar y sociocomunitario	15%	4	0,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,300</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a) El diseño de la intervención y las metodologías y estrategias de trabajo se ajustan a los lineamientos técnicos de la modalidad PDC, sin embargo, es necesario considerar para futuras intervenciones la "Entrevista Motivacional", ya que complementará al Modelo Trasteórico del Cambio desde la técnica, otorgando un rol activo al interventor, pero entregando a su vez la noción de que el cambio es responsabilidad de las personas intervenidas. (F) La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes), pero no profundiza en éstos.(h) se describen las metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 Horas (OPD, PPF, PIE, PDE y PDE), de manera sucinta a través de la implementación de reuniones con los programas OPD, PPF, PIE y PDE según sea el caso, no obstante podría precisarse a través de la planificación, formulación y ejecución de protocolo de coordinación en intervención de casos en complementariedad con los programas señalados, con especial énfasis en la elaboración de Diagnóstico de Intervención único - DIU y Planes de Intervención Únicos - PIU en el caso de la vinculación con los programas PIE y PDE, además de la evaluación de la ejecución de dicho protocolo y acciones correctivas en caso que no se haya logrado lo planificado, entre otros. Además, excede en una página en "Diseño y Metodologías de Intervención (el formulario indica 6 páginas, pero la propuesta estipula 7 páginas).				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	4	0,400
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,540</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a) las horas de trabajo no corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos para Directora, Trabajadora Social y 4 Técnicos/as en Rehabilitación (40 en vez de 44 hrs.). Respecto a la conformación de equipo, cabe señalar que es la correcta, utilizando la conformación 2 según los lineamientos técnicos. (h,i) se especifica un Plan de Autocuidado Anual y Plan de Capacitaciones, no obstante su planificación no considera el resto de este semestre o solamente obedece a dos años de ejecución (24 meses) y no a 3 años (o 36 meses) que corresponde a la duración total del proyecto, por lo que es conveniente proyectar por los 12 meses faltantes para evitar la rotación en este periodo y salvaguardar la ejecución general del proyecto, además de los procesos de intervención a nivel individual, familiar y sociocomunitario.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	3	1,500
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,000</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto a la infraestructura, considerar que el funcionamiento general del proyecto debe registrse por las disposiciones del Ministerio de Salud establecidas en el "Reglamento de Centros de Tratamiento y Rehabilitación de personas con consumo perjudicial o dependencia a alcohol y/u otras drogas", Decreto n° 4/2009, publicadas en Diario Oficial del 13-01-2010., además de considerar servicios higiénicos para el personal y público, accesibles a niños, niñas y adolescentes y también sala de recepción (aunque se mencionó en equipamiento). En cuanto al equipamiento, considerar la utilización de elementos asociados a teléfono, celular, fax y correo electrónico.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,00	0,400
	2.- Matriz Lógica	15%	2,40	0,360
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,30	0,990
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,54	0,885
	5.- Recursos Materiales	10%	3,00	0,300
<b>Total</b>		<b>100%</b>		<b>2,935</b>

### 3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.



	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,935

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,614
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,294
Puntaje Final	100%	3,308
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SÍ	
Categoría	NO ADJUDICABLE	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



## ACTA DE EVALUACIÓN

### DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	RE-INICIANDO PDC – CHILE DERECHOS
Código del Proyecto	4281
Colaborador Acreditado	CORPORACIÓN CHILE DERECHOS
Línea de Acción Ley N° 20.032	AMBULATORIO
Modelo de Intervención	PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARA NNyA CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL y/u OTRAS DROGAS (PDC)
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	07-09-2017

### EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales Ponderador	Puntaje Final
Evaluación de la propuesta	55%	1,614
Comportamiento legas y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,294
<b>Resultado Final</b>	<b>100%</b>	<b>3,308</b>

### SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar\_\_\_\_\_

No califica para aprobar \_\_\_\_X\_\_\_\_.

Cumple con criterios y descriptores críticos\_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos\_\_\_\_X\_\_\_\_: Propuesta presenta descriptor crítico en los siguientes ítem:

- 2.1.2. Criterio: Matriz Lógica (15%), Letras a), b).
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%), Letra h).
- 2.2.1. Criterio: Recursos Humanos (25%), Letra a).



*[Firma]*

(Nombre)  
**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
**DIRECTORA REGIONAL (S) SENAME O'HIGGINS**