



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA (PDE)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

| Puntaje | Definición |
|---------|--|
| 1 | La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste. |
| 2 | La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores. |
| 3 | La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones. |
| 4 | La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste. |

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

| | |
|--|---|
| Fecha de Evaluación: | 06 De Septiembre de 2017 |
| Nombre del Proyecto: | PDE 24 horas Rancagua - Fundación Creseres |
| Código del concurso: 4280 | Concurso 14º concurso código de licitación proyecto: 4280 |
| Modalidad de Intervención: Programa de Protección Especializada en Reinserción Educativa (PDE) | |
| Región: VI "L.B.O'higgins" | Comuna: Rancagua |
| Institución: | Fundación Creseres |

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA**2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)**

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| a | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información. | 20% | 3 | 0,600 |
| b | El diagnóstico se refiere al fenómeno de desescolarización en el territorio donde se focaliza el proyecto | 15% | 2 | 0,300 |
| c | El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA | 10% | 2 | 0,200 |
| d | Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención. | 15% | 2 | 0,300 |
| e | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico. | 15% | 2 | 0,300 |
| f | Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita. | 15% | 2 | 0,300 |
| g | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo). | 10% | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,400 |
| <p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Si bien describe mediante cifras e estadísticas actualizadas la situación de la región, no identifica nudos críticos como sectores u colegios individualizados que presentan una mayor vulnerabilidad u aspectos a trabajar por parte del programa, mostrando un conocimiento parcial del territorio basado más que nada en cifras globales entregadas por instituciones afines, dejando de lado las características específicas y singulares de los distintos sectores del territorio a intervenir, pudiendo dar un diagnóstico mas específico respecto a las particularidades del territorio y emplazamiento humano. En cuanto a los actores intersectoriales, no se identifican claramente los establecimientos educacionales previamente visualizados como posibles referentes para el desarrollo de la intervención, pudiendo destacar claramente colegios con mayor vulnerabilidad y que trabajen aspectos claves en la modalidad del programa. Si bien se enumera un circuito y redes de apoyo, este no ejemplifica y define emplazamiento específico de estos en el territorio, mostrando un circuito mas aterrizado, con puntos de referencia concretos a intervenir. Si bien realiza una definición bastante acabada del perfil del sujeto a trabajar, siendo inclusivo en numerosos aspectos, éste no profundiza en las diferencias propias de sectores en particular (comuna de Rancagua).</p> <p>El planteamiento del problema y justificación del proyecto se describe de forma insuficiente, presentando baja coherencia con el diagnóstico. Respecto a las graves vulneraciones de derecho, estas no se mencionan de manera específica y no están situadas en el territorio en el cual se ejecutaría la presente propuesta.</p> | | | | |

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|-------|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| a (*) | La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos. | 20% | 2 | 0,400 |
| b (*) | Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos. | 20% | 2 | 0,400 |
| c | En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales. | 20% | 4 | 0,800 |
| d | Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos. | 20% | 4 | 0,800 |
| e | El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados. | 5% | 4 | 0,200 |

| | | | | |
|---|---|-------------|---|--------------|
| f | El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as. | 5% | 4 | 0,200 |
| g | El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso. | 10% | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,200 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Si bien el programa cumple con lo dispuesto en las bases técnicas, el trabajo de intervención propuesto solo se proyecta a 24 meses, y no a 30 meses que es la totalidad de la duración del proyecto, dejando 6 meses sin programación en cuanto a los objetos y actividades a realizar, correspondiendo este a un factor crítico de evaluación. Respecto a los otros descriptores, cumple de forma satisfactoria. Además, desarrolla las metas de logro transversales de la modalidad según página 9 de las bases técnicas de forma parcial, faltando incorporar la satisfacción usuaria, la cual debería tener un 80% de logro, por lo que no cumple a cabalidad con los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos de la presente licitación. Respecto al Diseño de Autoevaluación, la descripción de caa una excede el máximo de páginas que permite el formulario de presentación de proyectos. | | | | |

| 2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%) | | | | |
|---|--|-------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| b | Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad. | 10% | 4 | 0,400 |
| c | Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta. | 5% | 4 | 0,200 |
| d | Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. | 10% | 4 | 0,400 |
| e | La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas. | 10% | 4 | 0,400 |
| f | La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes). | 10% | 4 | 0,400 |
| g | La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención. | 10% | 4 | 0,400 |
| h (*) | El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos | 15% | 4 | 0,600 |
| i | Se describen estrategias de intervención educativa a nivel individual y grupal con niños/as y/o adolescentes | 15% | 4 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Programa no presenta mayores observaciones respecto al diseño de la intervención, metodología y estrategias, sin embargo en cuanto a la articulación con actores y programas de protección, es necesario precisar con mayor detalle las acciones y resultados esperados, por otra parte se destaca la incorporación de aspectos cognitivos a la metodología, mas la importancia de reconocer la carga e individualidades y experiencias de cada niño, niña y adolescente y desde ahí desarrollar las metodologías de intervención y planificación del trabajo a desarrollar. | | | | |

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|-------|---|-------------------------------|----------------------------|--------------------------------------|
| a (*) | Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| b (*) | La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| c | Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 10% | 4 | 0,400 |
| d (*) | Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| e | Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área. | 10% | 4 | 0,400 |

| | | | | |
|---|---|------|---|-------|
| f (*) | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) | 10% | 4 | 0,400 |
| g | Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros. | 9% | 3 | 0,270 |
| h | Se incorporan estrategias de cuidado de equipo. | 8% | 3 | 0,240 |
| i | Se incorporan acciones de capacitación al equipo. | 8% | 3 | 0,240 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,750 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: programa cumple forma satisfactoria con la totalidad de los descriptores analizados. Se mencionan mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, pero no se desarrollan de forma suficiente. En el punto H e I, no se proyecta la planificación de la ejecución de cuidado y capacitación al equipo a 30 meses, como lo estipulan la bases y orientaciones técnicas. Propuesta sólo presenta planificación para 24 meses. | | | | |

| 2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura. | 50% | 4 | 2,000 |
| b | Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: no presenta observaciones. | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| 3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR | | | | |
|--|--|--|--|--|

| Dimensión | Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|-----------|---|------------|---------|-------------------|
| Técnica | 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención | 20% | 2,40 | 0,480 |
| | 2.- Matriz Lógica | 15% | 3,20 | 0,480 |
| | 3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 30% | 4,00 | 1,200 |
| Gestión | 4.- Recursos Humanos | 25% | 3,75 | 0,938 |
| | 5.- Recursos Materiales | 10% | 4,00 | 0,400 |
| Total | | 100% | | 3,498 |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| 3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR | | | | |
|--|--|--|--|--|

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

| | Descriptor | Puntaje |
|--|--|---------|
| | a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas. | 4 |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| 4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR | | | | |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| 4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR | | | | |
|--|--|--|--|--|

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

| Promedio de Evaluaciones (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
|--------------------------------------|--------------------------------------|
| | 3,498 |

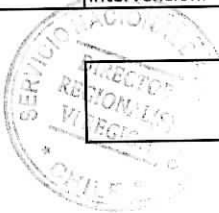
(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

| | Ponderador | Puntaje Ponderado |
|--|-----------------|----------------------|
| Evaluación de la propuesta | 55% | 1,924 |
| Comportamiento legal y financiero | 35% | 1,400 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,350 |
| Puntaje Final | 100% | 3,673 |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | Sí | |
| Categoría | NO ADJUDICABLES | |

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|-----------|----------------|---|
| 1 - 2,999 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada. |
| 3 - 4 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |



DIRECTOR
REGIONAL (S)
V. REGIO

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

| | |
|-------------------------------|---|
| Nombre del Proyecto | PDE 24 HORAS RANCAGUA- FUNDACION CRECERES |
| Código del Proyecto | 4280 |
| Colaborador Acreditado | FUNDACION CRECERES |
| Línea de Acción Ley Nº 20.032 | AMBULATORIA |
| Modelo de Intervención | PDE |
| Área de Dependencia | DEPRODE |
| Fecha | 06.09.2017 |

EVALUACIÓN FINAL:

| | Puntajes Parciales | Puntaje Final |
|----------------------------|--------------------|---------------|
| EVALUACION DE LA PROPUESTA | | 1,924 |
| COMPORTAMIENTO LEGAL | | 1,400 |
| EXPERIENCIA ANTERIOR | | 0,350 |
| Resultado Final | | 3,673 |

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar_____

No califica para aprobar ____X____.

Cumple con criterios y descriptores críticos_____

No cumple con criterios y descriptores críticos: Criterio 2.1.1. letra b,c,d,e,f,, criterio 2.1.2 letra a,b (Indicar con cuales no cumple))

BERNARDA BOLBARAN SANTANDER (S)
(Nombre)

Presidenta Comisión de Evaluación



(Firma)