



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF)  
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), f) e i) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	06 de Septiembre de 2017
Nombre del Proyecto:	PPF CIBOR
Código del concurso: 4279	Concurso N°: 14° Concurso Público/08-08-2017
Modalidad de Intervención: Programa de Prevención Focalizada - PPF 24 Horas	
Región: VI "L.B.O'higgins"	Comuna: RANCAGUA
Institución:	Corporación PRODEL

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

El puntaje ponderado por criterio es:

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	En la formulación del diagnóstico se usa información cuantitativa del PSI:24 horas de la comuna	15%	1	0,150
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	10%	3	0,300
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	10%	2	0,200
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	4	0,400
h	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) La propuesta presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones, puesto que algunos datos cuantitativos no indican las fuentes de información; asimismo, identifica el problema que se debe abordar, pero éste pudo haber sido más específico de acuerdo a lo señalado en orientaciones técnicas de la modalidad, además no profundiza respecto de los factores asociados a las vulneraciones de derechos propias del sujeto que será perfil del proyecto. b) En la formulación del diagnóstico no se incorpora ningún tipo de información relacionada al PSI: 24 horas de la comuna. c) La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones, como la incorporación del área de educación, que también constituye un recurso para las familias de los NNA . d) Propuesta si bien señala actores intersectoriales de la comuna de Rancagua, no hace una definición concreta respecto de cuál es su rol complementario en la protección y restitución de derechos de los niños/as y adolescentes y familias sujetos de atención, aspecto que pudo ser objeto de mayores precisiones, tampoco se identifican actores intersectoriales relevantes para el programa 24 horas, tales como: Carabineros de Chile, OPD, PDI, etc. e) El planteamiento del problema es presentado de forma incompleta de acuerdo a lo establecido en orientaciones técnicas de la modalidad, donde se especificaba la necesidad de abordar la presencia de vulneraciones de derechos asociados a mediana complejidad, que afectan a niños, niñas y adolescentes en el contexto familiar, tales como negligencia moderada, testigo de violencia intrafamiliar no constitutiva de delito, maltrato físico y/o psicológico moderado, entre otros, a través de un programa que contribuya a la restitución de los derechos vulnerados y evitando su cronificación mediante intervenciones familiares, que fortalezcan las competencias parentales/marentales de los adultos a cargo. En los criterios f), g) la propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste. (h) No se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0,600
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2	0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a) No cumple con todos los objetivos de la matriz establecidos en				

orientaciones técnicas, ya que no desarrolla las metas de logro transversales de la modalidad según página 9 de las bases técnicas por lo que no cumple a cabalidad con los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos de la presente licitación. Respecto a descriptor b), la propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones, por lo que en caso de adjudicarse la propuesta, se deberá programar de forma mensual las actividades 1, 2, 6 y 7 del objetivo específico N°1, y de forma mensual las actividades 3, 4, 7 y 8 del objetivo específico N°2, considerando que de forma permanente se podrían realizar nuevos ingresos. Asimismo La matriz en su página 9 incorpora objetivo específico N°1, el cual es similar a objetivo específico N°2 indicado en página 11, lo que permite visualizar que el proyecto cuenta con cuatro objetivos comprometidos para su ejecución; sin embargo, mediante la revisión y cruce de objetivos y actividades es posible constatar que las actividades no son coherentes con los objetivos específicos indicados en la matriz lógica, debiendo ser corregidos al momento de su adjudicación. Se observan actividades para objetivo específico N°3 asociadas a trabajo con redes y co-garantes, lo mismo que ocurre con actividades planificadas para objetivo específico N°4. c) En relación a incorporación de enfoques transversales en la formulación de actividades de la matriz, la propuesta presenta lo señalado en el descriptor de manera incompleta y/o con errores, puesto que sólo es posible encontrar una actividad donde se incorpora enfoque transversal de desarrollo evolutivo. d) Los medios de verificación para dar respuesta a la actividad de evaluación de competencias parentales no incorporan aplicación de Escala NCFAS que se adjunta en anexos de la propuesta, además de no incorporar como medio de verificación el SENAINFO, por lo que se considera que este aspecto podría ser objeto de mayores precisiones en caso de adjudicación. (e) En cuanto a la evaluación de procesos, debe aumentar su frecuencia de evaluación de los planes de intervención realizada por los usuarios/as. (f) En la evaluación de usuarios, en el 3º Indicador y su respectiva meta asociado estaría mal definido (puesto que su planteamiento correspondería a evaluación de proceso más que de satisfacción de usuarios/as), por tal motivo se solicita redefinir dicho indicador y meta conforme al tipo de evaluación que corresponde. g) Si bien el plan de autoevaluación señala que se generarán instancias de retroalimentación en evaluación de procesos, respecto a evaluación de resultados y de usuarios no señala en qué y para qué se utilizará la información recogida, por lo tanto, se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	3	0,300
f (*)	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de las familias y/o adultos significativos.	15%	4	0,600
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h	La metodología de trabajo en red para la búsqueda y potenciación de co garantes corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	4	0,400
i (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,550
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a y b) Si bien el diseño de la intervención hace una aproximación a los elementos proporcionados en orientaciones técnicas de la modalidad, ésta se plantea de forma incompleta, muy general y no hace referencia a los aspectos relevantes asociados a la metodología de intervención, por lo que la presente propuesta en caso de ser adjudicada, deberá considerar los lineamientos asociados a la Parentalidad Positiva, situando la citada Parentalidad en el contexto del modelo ecológico, dentro del cual está inserto la parentalidad para ejecutar intervenciones en este aspecto con mayor integralidad. Será necesario además, incorporar el Enfoque de Resiliencia, asociado a la resiliencia parental, para poder afianzar logros en un corto plazo, además de sustentar los logros asociados a la intervención. b) no se incorpora dentro del espacio determinado el desarrollo de niveles de intervención: individual, familiar y comunitario, por ende, no se especifica las coordinaciones que en el marco del Programa 24 Horas se deben realizar; tampoco se hace referencia al desarrollo de las fases de intervención, señalándose que esto último se encuentra en anexos de la propuesta, no siendo dichas páginas evaluadas. No se incorporan momentos de la intervención establecidos en orientaciones técnicas, siendo este un aspecto relevante donde el proyecto compromete en su ejecución tiempo estimado, propósitos y acciones mínimas en cada momento. c) se mencionan de forma general los instrumentos que se utilizarán para la intervención, incorporando en anexos Escala NCFAS R para evaluación de competencias parentales bajo el contexto de Modelo Ecológico de la Parentalidad, entre otros instrumentos, mientras que corresponde utilizar NCFAS G de acuerdo a la modalidad en licitación. e) Si bien se menciona red de atención psicosocial ligada al Programa 24 Horas con la cual el proyecto se coordinará, se menciona que se relacionarán con otras instituciones descritas en Anexo, lo cual no es evaluable; cabe señalar también que la propuesta no incorpora en sus anexos el N°1 al que se hace referencia en este punto. Es importante que la presente propuesta considere otros mecanismos que utilizará para conseguir prestaciones concretas, tales como protocolos, evaluación de la ejecución de protocolos, entre otros.				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450

e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilitados para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	3	0,270
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: d) en el caso de la psicóloga Makarena Gatica, ésta sólo adjunta certificado de grado de licenciatura en psicología, no adjunta certificado de título profesional. e) Profesional propuesta para cargo de Directora del proyecto no cuenta con experiencia en conducción de equipos como lo establecen bases técnicas de la modalidad, asimismo, tutora Lilliana Contreras no cuenta con experiencia en el cargo, sino que sólo se ha desempeñado como educadora de trato directo. g) Respecto a mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo, se mencionan estrategias generales, sin comprometerse a mantener sueldo acorde al mercado, lo que podría interferir negativamente en la mantención del recurso humano. No se garantiza que la institución velará por el cumplimiento de los derechos laborales establecidos en el Oficio Circular N°8 del 11 de agosto de 2014, como lo establecen las bases técnicas de la modalidad en su página 6. (h,i) se especifica un Plan de Autocuidado Anual y Plan de Capacitaciones, no obstante su planificación no considera el resto de este semestre o solamente obedece a dos años de ejecución (24 meses) y no a 3 años (o 36 meses) que corresponde a la duración total del proyecto, por lo que es conveniente proyectar por los 12 meses faltantes para evitar la rotación en este periodo y salvaguardar la ejecución general del proyecto, además de los procesos de intervención a nivel individual, familiar y sociocomunitario.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	2	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) en materia de equipamiento, la propuesta no describe equipamiento de oficina y administrativo, como sillas, escritorios, materiales de oficina, entre otros, ni equipamiento de uso diario, tal como lo establecen bases técnicas. Por otra parte, cabe señalar que cuadro resumen de presupuesto general presenta inconsistencias, dado que el monto anual indicado en materia de recurso humano presenta errores.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,50	0,500
	2.- Matriz Lógica	15%	2,80	0,420
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,55	1,065
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,50	0,875
	5.- Recursos Materiales	10%	3,00	0,300
Total		100%		3,160

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
--------------------------------------	--------------------------------

	3,160
--	-------

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,738
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,316
Puntaje Final	100%	2,404
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	No	
Categoría	NO ADJUDICABLE	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

(5)



**ACTA DE EVALUACIÓN**

**DATOS GENERALES:**

Nombre del Proyecto	PPF CIBOR
Código del Proyecto	4279
Colaborador Acreditado	Corporación PRODEL
Línea de Acción Ley Nº 20.032	PPF
Modelo de Intervención	PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA – PPF 24 HORAS
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	06-09-2017

**EVALUACIÓN FINAL:**

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la propuesta	55%	1,738
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,316
<b>Resultado Final</b>	<b>100%</b>	<b>2,404</b>

**SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:**

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar\_\_\_\_\_


No califica para aprobar \_\_\_\_\_X\_\_\_\_\_.

Cumple con criterios y descriptores críticos\_\_\_\_\_X\_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos\_\_\_\_\_

**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
**DIRECTORA REGIONAL (S)**  
**SERVICIO NACIONAL DE MENORES**  
**REGIÓN LIBERTADOR BERNARDO O’HIGGINS**



  
**(FIRMA)**