



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA
PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y/U OTRAS
DROGAS (PDC)
PROGRAMA 24 HORAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	06 de Septiembre de 2017
Nombre del Proyecto:	"PDC Circuito 24 Horas SHAFIR"
Código del concurso: 4281	Concurso N°: 14° Concurso Público /08-08-2017
Modalidad de Intervención:	Programa de Protección Especializada para niños, niñas y adolescentes con consumo problemático de alcohol y otras drogas - PDC
Región: VI "L.B.O'higgins"	Comuna: Rancagua
Institución:	Corporación Prodel

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	2	0,400
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de consumo de drogas en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	2	0,300
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	15%	3	0,450
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	1	0,150
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	10%	1	0,100
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,100
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a) Respecto al diagnóstico, cabe señalar que presenta información cuantitativa y cualitativa actualizada y en algunos casos corresponde al territorio de Rancagua, no obstante falta incorporar cifras de Tribunales de Familia, además debe incorporar el diagnóstico territorial respecto a la temática de consumo de drogas, por lo que el punto (b) y (e) deben ser descriptores que necesitan precisiones. Respecto al punto (c), es necesario mencionar actores territoriales asociados a judicatura, tales como Tribunal de Familia, Fiscalía y/u otros. La propuesta identifica algunos actores señalados en el territorio, pero no menciona su rol complementario. En el punto E, el planteamiento del problema y justificación del proyecto no se presenta. En el punto f no se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a niños, niñas y adolescentes que serán atendidos por la presente modalidad.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0,600
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	2	0,400
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En el descriptor a y b, falta hacer mención a las metas transversales asociadas a índice de calidad de la información y satisfacción usuaria. En el punto (c), no se vislumbra de manera explícita la formulación de actividades donde se incorporen los enfoques transversales, excepto la incorporación del enfoque de interculturalidad, faltando actividades asociadas a Derechos Humanos en la Infancia, Participación, Redes, Género, Intervención Familiar con Adolescentes, Inclusión y Evolutivo. (g) En cuanto al diseño de autoevaluación, se sugiere que la propuesta aumente la frecuencia de evaluación de procesos, en relación a la gestión del equipo de trabajo. Respecto al diseño de autoevaluación asociada a la satisfacción de usuarios/as, estas deben estar incorporadas obligatoriamente, considerando que las orientaciones técnicas señalan que hay una evaluación en el plan de intervención (a los 6 meses) y una evaluación del plan de sustentabilidad dos semanas antes del término de dicha etapa. Respecto al Plan de Autoevaluación, no hay señalamiento explícito de la incorporación de la información y los aprendizajes obtenidos, por cuanto es necesario contar con una metodología que logre sistematizar la información adquirida por el presente proyecto (Plan de Sistematización de Evaluaciones de procesos, de redes u otros que se consideren pertinentes y que permitan visualizar los aprendizajes obtenidos).				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200

c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	1	0,100
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	3	0,300
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	2	0,300
i	Se describen estrategias de intervención apropiadas para abordar el consumo habitual y problemático de alcohol y otras drogas en niños/as y adolescentes en el nivel personal, familiar y sociocomunitario	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a, b) si bien es cierto el diseño y etapas de intervención están correctamente descritas, es necesario ajustarlas a los lineamientos técnicos asociado a las etapas de intervención: 1) Fase de Derivación e Ingreso, 2) Fase de Profundización Diagnóstica, 3) Fase Desarrollo de Plan de Intervención y 4) Fase Plan de Sustentabilidad. (b) Si bien es cierto se presentan metodologías y estrategias asociadas a Enfoque de Derechos, Mirada Ecológica, Enfoque Territorial, Enfoque clínico y psicosocioeducativo, Enfoque Evolutivo, Inclusivo en Necesidades Educativas Especiales, Intercultural y de Pertinencia Cultural, además del de Género, es importante considerar otros paradigmas, enfoques, modelos o teorías asociados a la modalidad PDC, tales como modelo transteórico del cambio, entrevista motivacional, modelo cognitivo conductual, modelo estratégico breve, modelo de la ocupación humana y de terapia familiar funcional, los cuales proporcionarán metodología y técnicas específicas para el tratamiento del consumo problemático. En el punto (d), es importante incluir en instrumentos y técnicas la utilización de técnicas asociadas a la entrevistas, esperable desde el enfoque de entrevista motivacional, además de la utilización de instrumentos para la detección y evaluación del patrón y frecuencia del consumo, por ejemplo Crafft, DEP ADO u otras que se consideren pertinentes y que estén estandarizadas en lo posible a la población chilena. En el punto (h) se solicita que la propuesta señale de forma explícita la planificación, formulación y ejecución de protocolo de coordinación en intervención de casos en complementariedad con los programas señalados, con especial énfasis en la elaboración de Diagnóstico de Intervención único - DIU y Planes de Intervención Únicos - PIU, además de la evaluación de la ejecución de dicho protocolo y acciones correctivas en caso que no se haya logrado lo planificado, entre otros. En el descriptor (f), la propuesta La metodología propuesta no considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes). En el descriptor (g), la metodología presentan y desarrollan mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, orientadas al diseño de la intervención. En el descriptor i, no se describen estrategias de intervención apropiadas para abordar el consumo habitual y problemático de alcohol y otras drogas en niños/as y adolescentes en el nivel personal, familiar y sociocomunitario.				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	4	0,400
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	4	0,400
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,440
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: (a y b) Equipo se encuentra propuesto según la conformación 2,				

según señalan las Orientaciones Técnicas. Al respecto, se deben aumentar las horas de Asistente Social de 22 a 44 horas y se debe insumar un recurso humano asociado a Técnico en Rehabilitación o similares. (c) las funciones de psiquiatra no corresponden a los lineamientos técnicos de la modalidad o bien, corresponden a una secretaria/apoyo administrativo. En el punto (h e l) Se especifica un Plan de Autocuidado Anual y Plan de Capacitaciones, no obstante su planificación no considera el resto de este semestre o solamente obedece a dos años de ejecución (24 meses) y no a 3 años (o 36 meses) que corresponde a la duración total del proyecto, por lo que se debe proyectar por los 12 meses faltantes para salvaguardar la adecuada ejecución del proyecto, minimizar los riesgos de rotación y estrés laboral y resguardar los procesos de intervención en sus niveles individual, familiar y sociocomunitario.

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Ninguna observación a corregir.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,10	0,420
	2.- Matriz Lógica	15%	2,80	0,420
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,40	0,720
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,44	0,860
	5.- Recursos Materiales	10%	4,00	0,400
Total		100%		2,820

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,820

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,551
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,282
Puntaje Final	100%	2,183
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	NO ADJUDICABLE	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

(5)



ACTA DE EVALUACIÓN

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	PDC Circuito 24 horas SHAFIR
Código del Proyecto	4281
Colaborador Acreditado	Corporación PRODEL
Línea de Acción Ley Nº 20.032	PDC
Modelo de Intervención	PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES CON CONSUMO PROBLEMÁTICO DE ALCOHOL Y OTRAS DROGAS - PDC
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	06-09-2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la propuesta	55%	1,551
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,282
Resultado Final	100%	2,183

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar_____

No califica para aprobar ____X____.

Cumple con criterios y descriptores críticos_____

No cumple con criterios y descriptores críticos__X__ : Propuesta no cumple con los siguientes criterios:

-
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%), Letra h).

BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER
DIRECTORA REGIONAL (S)
SERVICIO NACIONAL DE MENORES
REGIÓN LIBERTADOR BERNARDO O'HIGGINS



[Handwritten signature]
(FIRMA)