



**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS**  
**PROGRAMAS DE PROTECCION ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA (PDE)**  
**PROGRAMA 24 HORAS**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a) y h) de la pauta de evaluación

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

**Escala de asignación de puntajes Evaluación de la Propuesta**

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	06 de septiembre de 2017
Nombre del Proyecto:	PDE MAYIR
Código del concurso: 4280	Concurso N°: 14° Concurso Público/08-08-2017
Modalidad de Intervención: Programa de Protección Especializada en Reinserción Educativa PDE - 24 horas	
Región: VI "L.B.O'higgins"	Comuna: Rancagua
Institución:	Corporación Prodel

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	20%	2	0,400
b	El diagnóstico se refiere al fenómeno de desescolarización en el territorio donde se focaliza el proyecto	15%	1	0,150
c	El diagnóstico señala los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales a las familias de los NNA	10%	2	0,200
d	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
e	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	1	0,150
f	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	1	0,150
g	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,550

**Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:** La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero no se ajusta a lo indicado en éste adecuadamente, debiendo complementar el diagnóstico del territorio focalizado en que desarrollará su trabajo. Debe incorporar datos cuantitativos y cualitativos de la comuna en relación a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen la demanda del programa, algunos datos cuantitativos no indican las fuentes de información. Los datos aportados y las fuentes de información referidas resultan muy generales y no permiten definir el problema específico que abordará el proyecto en su radio de acción. Los datos aparecen señalados sin un hilo conductor o en un marco de estudio de demanda concreta, debe definir más claramente y de acuerdo a una oferta real. Respecto de los actores intersectoriales, si bien es cierto la propuesta señala actores de la comuna de Rancagua, pero no hace una definición concreta respecto de cuál es su rol complementario en la protección y restitución de derechos de los niños/as y adolescentes y familias sujetos de atención. Sumado a lo expuesto, este diagnóstico no señala de forma clara los recursos locales con los que cuenta el territorio para la promoción de condiciones sociales para las familias de niños, niñas y adolescentes. Asimismo, tampoco hace referencia a actores relevantes que han participado o que deban activar complementariamente en el abordaje de los sujetos de atención del programa frente a situaciones de vulneración de derechos y a la intervención en red como un aporte a los circuitos de protección del territorio (mesas técnicas, seminarios, entre otros, incorporando a Tribunales de Familia). El colaborador acreditado debe incorporar y complementar el planteamiento del problema en su radio de acción y justificar el proyecto en coherencia con el diagnóstico de la realidad infanto-juvenil de dicho territorio, no cuantifica la demanda, no desarrolla con claridad cómo se presenta y trabajará la situación de vulneración de los niños, niñas y adolescentes que atenderá el programa, ya que sólo reduce su problematización a cifras generales y sin fundamentación respecto a las variables que generan las graves vulneraciones de derechos, además no hace referencia a las graves vulneraciones de derechos que se presentan en la realidad territorial de la comuna de Rancagua. Respecto al último descriptor propuesta desarrolla su definición de sujetos involucrados presentando características de los niños, niñas y adolescentes que serán sujetos de atención de la modalidad, sin embargo, esta debe ser más específica considerando los enfoques transversales establecidos en las orientaciones técnicas. Respecto a la situación de desescolarización, propuesta hace referencia a estudios realizados con MINEDUC-SENAME, no obstante este estudio no focaliza esta problemática a la realidad territorial en donde se ejecutará dicho proyecto (comuna de Rancagua).

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,900</b>
<b>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</b> Respecto de los puntos a y b, propuesta mantiene la matriz lógica establecida en las orientaciones técnicas de la modalidad, propone las 07 actividades mínimas exigibles por cada objetivo específico, sin embargo, en objetivo número 5, las actividades no dan cuenta del cómo se fortalecerá a los adultos respecto de su rol complementario y facilitador del proceso educativo de los niños, niñas y adolescentes, misma situación se da en otros objetivos específicos, toda vez que no se detalla el cómo se ejecutarán las actividades comprometidas. En relación al punto C, las actividades formuladas no incorporan los enfoques transversales señaladas en orientaciones técnicas de la modalidad, tales como género, desarrollo evolutivo o socioculturales, además de enfoque de derechos e inclusión en discapacidad. Respecto a los medios de verificación y siendo coherentes con el descriptor B, propuesta debe incorporar verificadores que respalden las acciones y que éstas sean coherentes con los objetivos y metas propuestas, detallando el cómo se dará cumplimiento a lo comprometido, especificando acciones en su ejecución, por ejemplo revisión de plataforma Senainfo, revisión de plataforma SITFA (Tribunal de Familia), en caso que se genere una derivación por Tribunal de Familia o bien, ingresado a través de listado PSI 24 Horas, no obstante se judicialice durante el proceso de intervención en dicho programa. Organismo acreditado debe reformular su diseño y plan de autoevaluación, por cuanto si bien incluye las definiciones solicitadas en bases técnicas (del proceso-de resultados y de los usuarios/as) lo desarrolla de modo amplio sin una descripción específica. Por otra parte, y respecto a evaluación de procesos y resultados, en el nivel evaluación de resultados debe revisar y complementar su propuesta e integrar el monitoreo de los indicadores respecto a la tasa de reingreso. A nivel de evaluación de usuarios la propuesta no incorpora los instrumentos diferenciados por rango etario, género u otro criterio que rescate la participación activa de usuario en los procesos. Respecto al Plan de Evaluación, propuesta refiere la utilización de instrumentos para la evaluación de procesos de resultados y de usuarios/as, sin embargo, no especifica cómo se incorporará la información obtenida con posterioridad a dichos procesos de autoevaluación ni tampoco los aprendizajes obtenidos en este proceso.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
g	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
h (*)	El diseño contempla metodologías complementarias de intervención en conjunto con otros dispositivos del circuito 24 horas, acordes a lo señalado en los lineamientos técnicos	15%	3	0,450

i	Se describen estrategias de intervención educativa a nivel individual y grupal con niños/as y/o adolescentes	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,850
<b>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</b> La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores. El organismo acreditado debe complementar su diseño de Intervención, Metodología y Estrategias, ya que sólo desarrolla ideas muy generales que no dan cuenta con suficiente claridad de los mecanismos que se activarán para abordar los desafíos de la modalidad. Propuesta no desarrolla propósitos ni acciones mínimas señaladas en las orientaciones técnicas de la modalidad, específicamente lo señalado en las páginas 77 a la 95. En este sentido se debe garantizar que todas las acciones planteadas estén incorporadas en la matriz lógica. Se incorporan en la metodología de trabajo las técnicas, estrategias e instrumentos, sin embargo se sugiere especificar estos instrumentos al modelo de intervención adscrito por la propuesta (modelo ecológico). El flujograma planteado debe ser revisado, ya que no detalla procedimientos en cada fase de intervención. Respecto a las articulaciones y/o complementariedad con actores locales este es muy general, se sugiere especificar los mecanismos que aseguran prestaciones concretas. La metodología propuesta no considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes). En el descriptor h, la presente propuesta mencionan de manera sucinta las metodologías complementarias de intervención, sin embargo deben identificar los componentes del circuito 24 Horas (OPD, PPF, PIE y/o PDC), con quienes deberán realizar de manera conjunta dicha metodología complementaria de intervención. En cuanto a las estrategias de intervención educativas a nivel individual y grupal con niños/as y/o adolescentes, en caso de que dicha propuesta sea adjudicada, el colaborador deberá especificarlas.				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	4	0,400
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educativos o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	2	0,200
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,490
<b>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</b> A y B) La propuesta presenta lo señalado en el descriptor en cuanto al recurso humano propuesto, pero las horas indicadas para cada cargo no se ajustan a lo indicado en orientaciones técnicas de la modalidad, por cuanto excede las horas en Terapeuta Ocupacional y Psicopedagogo. Respecto al resto de los descriptors, propuesta cumple con las funciones y experiencia laboral correspondiendo a lo exigido en los lineamientos de la modalidad, verificable con los antecedentes presentados. Por otra parte, las actividades de autocuidado y plan de capacitación de equipo son consistentes con los objetivos de la modalidad. Elvira Zuleta Castro y Jeannette Andonie Zamur no presentan Certificados de Inhabilidades. (h,i) se especifica un Plan de Autocuidado Anual y Plan de Capacitaciones, no obstante su planificación no considera el resto de este semestre o solamente obedece a dos años de ejecución (24 meses) y no a los 6 meses restantes de ejecución del proyecto (o 30 meses) que corresponde a la duración total del proyecto, por lo que es conveniente proyectar por los 12 meses faltantes para evitar la rotación en este periodo y salvaguardar la ejecución general del proyecto, además de los procesos de intervención a nivel individual, familiar y sociocomunitario.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)



a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Propuesta presenta lo señalado en ambos descriptores, cumpliendo con lo indicado en orientaciones técnicas de la modalidad, sin embargo, se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones, especialmente lo que respecta al equipamiento, toda vez que no especifica el material de apoyo y elementos específicos a utilizar en tareas de intervención técnica, talleres o trabajo individual o grupal, sino que sólo hace referencia de modo general a utilización de baterías de diagnósticos y materiales para la intervención pedagógica.				

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	1,55	0,310
	2.- Matriz Lógica	15%	2,90	0,435
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,85	0,855
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,49	0,873
	5.- Recursos Materiales	10%	4,00	0,400
Total		100%		2,873

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

Descriptor	Puntaje
a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,873


(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,580
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,287
Puntaje Final	100%	2,217
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Sí	
Categoría	NO ADJUDICABLE	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectan la calidad de la intervención.

   
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación (5)



**ACTA DE EVALUACIÓN**

**DATOS GENERALES:**

Nombre del Proyecto	PDE MAYIR
Código del Proyecto	4280
Colaborador Acreditado	Corporación PRODEL
Línea de Acción Ley Nº 20.032	PDE
Modelo de Intervención	PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN REINSERCIÓN EDUCATIVA PDE – 24 HORAS
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	06-09-2017

**EVALUACIÓN FINAL:**

	Puntajes Parciales	Puntaje Final
Evaluación de la propuesta	55%	1,580
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,287
Resultado Final	100%	2,217

**SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:**

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar\_\_\_\_\_

No califica para aprobar \_\_\_\_X\_\_\_\_.

Cumple con criterios y descriptores críticos\_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos \_\_\_\_X\_\_\_\_ : Propuesta no cumple con los siguientes criterios:

-

2.2.1. Criterio: Recursos Humanos (25%), Letra f).

**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
**DIRECTORA REGIONAL (S)**  
**SERVICIO NACIONAL DE MENORES**  
**REGIÓN LIBERTADOR BERNARDO O'HIGGINS**