



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO TERCER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN OFICINAS DE PROTECCIÓN DE DERECHOS DE LA INFANCIA Y ADOLESCENCIA (OPD), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3374, DEL 14 DE NOVIEMBRE DE 2018 DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	03-01-18
-------	----------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	OPD LLAY - LLAY
CÓDIGO DEL PROYECTO	304
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LLAY LLAY
MODELO DE INTERVENCIÓN	OFICINA DE PROTECCIÓN DE DERECHOS (OPD)
REGIÓN	VALPARAÍSO

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,636
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,636
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	NO
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar:   X  

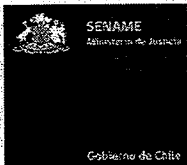
No califica para aprobar:           

Cumple con criterios y descriptores críticos:   X  

No cumple con criterios y descriptores críticos:           

RACHID ALAY BERENGUELA  
DIRECTOR REGIONAL SENAME VALPARAÍSO

FIRMA



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

LÍNEA DE ACCIÓN OFICINAS DE PROTECCIÓN DE DERECHOS (OPD)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y f) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.2 Criterio: Recursos Materiales, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 ó 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en el anexo rúbrica.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación: 03 de enero de 2019	
Nombre del Proyecto: OPD LLAY LLAY	
Código del concurso: 304	Concurso Nº: 13° - 2018
Modalidad de Intervención: OFICINA DE PROTECCIÓN DE DERECHOS (OPD)	
Región: VALPARAÍSO	Comuna: LLAY LLAY
Institución: ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE LLAY LLAY	

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujetos de atención en el territorio.	15%	4	0,600
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,550
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: * Descriptor "a": en el diagnóstico se entrega información cualitativa y cuantitativa demográfica, económica, pobreza, programas, beneficios, integración de sistemas y red local, entre otros, señalándose la fuente de información, no obstante, falta incorporar mayores antecedentes respecto a las "principales vulneraciones de derechos presentes en los niños, niñas y adolescentes" (NNA). * Descriptor "c": el planteamiento del problema y justificación del proyecto, da cuenta de situaciones de vulneraciones presentes en los NNA de la comuna, los que no se encuentra totalmente sustentado en el diagnóstico. Descriptor "F": caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención: se entrega información cualitativa y cuantitativa respecto a NNA, siendo necesario profundizar en la caracterización de sus familias.				

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,900
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: * Objetivo 1, año 3, resultado esperado 2: la meta 3 refiere "actualizar el estatuto interno que regule el funcionamiento y accionar del consejo consultivo", faltado la formulación de su respectivo indicador, incorporar su medio de verificación y señalar en la actividad que es actualización del estatuto interno (está consignado como elaboración, lo que se encuentra realizado en el año 1) * Objetivo 1, año 3, resultado esperado 2: la meta 2 refiere "actualizar la conformación del consejo consultivo con niños, niñas jóvenes de la comuna de Llay Llay", lo que debe ser señalado como tal en el cronograma de actividades principales (se encuentra señalado como "conformación del consejo consultivo", lo que ya fue descrito en el año 1). * Objetivo 1, año 2, resultado esperado 5: su meta señala realizar 4 "instancias de participación sustantiva en conjunto con adultos mayores de la comuna" y en el cronograma de actividades principales se registra efectuarlo sólo en el mes 11, no quedando claro si las 4 actividades se efectuarán todas dentro del mismo mes. * Objetivo 1, año 3, resultado esperado 5: su meta señala realizar 4 capacitaciones y en el cronograma de actividades principales no se consignan los meses en que se llevarán a efecto. * Objetivo 2, año 3, resultado esperado 1: su meta señala "atención psicosociojurídica otorgada a las 162 plazas que corresponden al 8 %", debe corregirse la cobertura esperada correspondiendo a 167 NNA (lo que se encuentra bien formulado en el año 1 y 2) * Objetivo 4, año 2, resultado esperado 4, referente a catastro con la oferta sectorial territorial actualizada y remitida a Tribunal de Familia, Red comunal y Dirección Regional de Sename, en tal sentido, en el verificador falta incorporar el envío del catastro a las instituciones de la Red (lo que se encuentra incorporado correctamente en el año 1 y 3). * Objetivo 6, año 2, resultado esperado 1, meta 1: se debe revisar y corregir el cronograma de actividades principales, ya que está contenida en el número cuatro una acción realizada en el año 1 y no formulada para el año 2. * Objetivo 6, año 2 y 3, resultado esperado 4, meta asociada a capacitación en materia de interculturalidad: se debe revisar y corregir la actividad correspondiente, ya que no dice relación con lo propuesto (lo consignado corresponde al año 1) * Objetivo 7, año 1 y 2, resultado esperado asociado a la implementación de espacios de autocuidado, consignando la meta "realizar 2 jornadas de fortalecimiento del clima laboral interno del equipo": en los medios de verificación refiere a "programación jornada recreativa", lo que no corresponde como acción de autocuidado. (Al respecto se recuerda que, siendo el sentido del autocuidado el mejorar las interacciones y trabajo del equipo, se excluye expresamente la realización de paseos, actividades, recreativas, convivencias, paseos, entre otros).  * El plan de autoevaluación refiere técnicas para recabar la información y los aprendizajes, no obstante, debe precisarse como éstos se incorporan en la mejora del proceso.				

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	30%	4	1,200
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	4	0,800
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
f (*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	3	0,450
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,550</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: * Descriptor "c": se debe desarrollar el flujograma de intervención, especificándose las etapas comprendidas en la atención de los NNA, sus familias y otros actores relevantes del proceso. * Descriptor "f": la participación y sus mecanismos para incorporarla y fortalecerla se encuentran presente en el desarrollo de toda la propuesta metodológica. En concordancia con el punto anterior y el desarrollo del flujograma del ámbito de protección con sus correspondientes etapas, deben incorporarse las acciones específicas de cómo se integra la participación en los NNA y sus familias				

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	23%	4	0,920
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	10%	4	0,400
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	7%	3	0,210
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,930</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor "h": se incorpora el autocuidado como un objetivo en la matriz y también se incorpora junto a la capacitación en la matriz de Diseño para la evaluación, lo cual debe complementarse con una mayor especificidad en su plan de ejecución.				

2.2.2. Criterios de Evaluación				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b (*)	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta da cuenta satisfactoria de lo requerido en los descriptores.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,55	0,533
	2.- Matriz Lógica	15%	3,90	0,585
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,55	1,065
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,93	0,983
	5.- Recursos Materiales	15%	4,00	0,600
Total		100%		3,765

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8,9	2,000

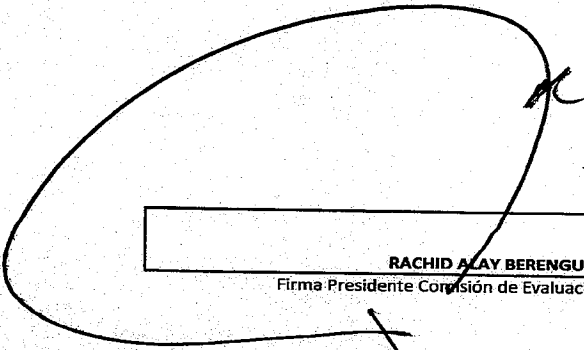
(+) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,636
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,636
Si el puntaje es superior a 3,636		No
Categoría		Adjudicable

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4; pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,909 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

  
**RACHID ALAY BERENGUELA**  
Firma Presidente Comisión de Evaluación