



## ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

### LÍNEA DE ACCIÓN OFICINAS DE PROTECCIÓN DE DERECHOS (OPD)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y f) de la pauta de evaluación.

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

2.2.2 Criterio: Recursos Materiales, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 ó 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en el anexo rúbrica.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 ó 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2".

#### 1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 4 de enero de 2019	
Nombre del Proyecto:	OPD CORDILLERANA
Código del concurso:	Concurso N°: Décimo Tercer Concurso 13°
Modalidad de Intervención: OFICINA DE PROTECCIÓN DE DERECHOS	
Región: ARAUCANÍA	Comuna: CURAÚTIN
Institución:	ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE CURAÚTIN

**2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA****2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA****2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)**

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujetos de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	3	0,450
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,400</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diagnóstico presenta datos cuantitativos y cualitativos relevantes de ambas comunas, se centra fundamentalmente en caracterización de la población en tanto cantidad de habitantes, presencia rural y urbana, grupos etarios y principales vulneraciones de derecho, lo que es importante para conocer el territorio. No obstante, adolece de otros ámbitos importantes tales como: principales actividades laborales, índice de nivel educacional, vivienda, morbilidad general, salud mental, entre otras, que permiten complementar de manera útil la caracterización de la población con la que se va a trabajar. No respeta el máximo de páginas establecido. Se observa coherencia entre el diagnóstico y el planteamiento del problema a trabajar en el territorio. Se observa una descripción del sujeto de atención en términos del grupo etario y vulneraciones de derechos que principalmente los afecta y que da cuenta del problema a intervenir. Respecto a las familias, describe las principales vulneraciones y caracteriza su realidad en términos de ubicación geográfica y pertenencia a pueblos originarios y migrantes. No obstante, adolece de descripción en su estructura y dinámica. Identifica actores locales de manera general, pero, no identifica con claridad el rol complementario que le compete en la intervención del sujetos de atención en el territorio.				

**2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)**

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,850</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Dentro de las estrategias o acciones que corresponden a evaluación de usuario se establece el uso de buzón de sugerencias y reclamos, sin embargo, es necesario hacer la salvedad de que en entrevistas realizadas a usuarios de diversos proyectos de la red éstos no conocen la ubicación del buzón, en ocasiones, no se cuenta con la llave para abrirlo y por lo tanto, su uso es limitado o subutilizado, por lo que se sugiere que se encuentre en un lugar visible con indicación de quien tiene la llave para acceder a él y se busquen estrategias para su uso efectivo, ya que no se exponen con claridad en el proyecto. Respecto de si se señala cómo el equipo incorporará la información y aprendizajes obtenidos en los procesos de evaluación, sólo se señala una actividad de "capacitación que permita mejorar las herramientas de intervención y de trabajo de promoción" en el mes de Agosto, no obstante, se requiere aclarar si esta jornada incorporará los elementos o información obtenidos a través de los procesos de evaluación. De no ser así se debe planificar una actividad o estrategia, que permita mostrar cómo el equipo incorpora los hallazgos de las evaluaciones de proceso, resultado y usuarios(as).				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	30%	4	1,200
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	3	0,300
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	3	0,600
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
f (*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,400</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto de la propuesta de articulación y complementariedad con actores locales es necesario dar en conocer a la red comunal CHCC, las orientaciones técnicas para la coordinación entre el sistema de protección Integral a la Infancia Chile Crece Contigo y el SENAME que fue trabajado con todos (as) las(os) coordinadores de OPD en charla de MINDESOL en el año 2018. En ésta se instruyó activa participación de OPD en red comunal de infancia. Así como también, operacionalizar el trabajo conjunto con salud que se trabajó en jornada con la red de Maileco y que fue socializada en carta remitida a la red. En éste trabajo articulado además se debe evidenciar el énfasis del trabajo para desinternación de NNA como parte de la política pública y OOT de OPDs. Dado que en el diagnóstico aparece una alta porcentaje de población mapuche y pehuenche se debe potenciar aún más de lo expuesto en el proyecto capacitaciones y acciones intersectoriales a fin de realizar intervenciones pertinentes y oportunas para esta población de NNA. No se presenta flujograma de intervención el que está claramente estipulado en la OOT del modelo. Se describe metodología general, para diagnóstico e intervención, sin embargo, se omiten instrumentos específicos de evaluación de factores de riesgo individual y familiar, requiriéndose explicitar con mayor extensión y profundidad.				

## 2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	23%	1	0,230
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	3	0,300
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	10%	1	0,100
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	7%	3	0,210
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,690</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Los integrantes del equipo en un 81,8% acreditan la formación académica que informan en sus curriculum vitae. Ninguno de los miembros del equipo presentado certifica la experiencia laboral informada en los curriculum vitae presentados en el proyecto, a través de la carta de recomendación de empleadores anteriores que acrediten experiencia requerida. Lo anterior, exigido por la rúbrica publicada en el 13 concurso para la línea de OPD. Ningún miembro del equipo anexa los verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) de acuerdo a lo exigido por la rúbrica mencionada. Si bien no se explicitan de manera clara los mecanismos de selección del personal, se puede deducir que realizan evaluación curricular y entrevistas sicolaborales dado que ambos instrumentos son verificables en el proyecto. Respecto del plan de capacitación y plan de autocuidado sólo se menciona actividades a realizar dentro del ítem "5.9 Diseño para la evaluación", sin embargo, no corresponde a un plan anual, lo que debe corregirse. La OOT indica que el ámbito de autocuidado de equipo, éste debe estar consignado en la matriz lógica como un objetivo específico con al menos 2 actividades de autocuidado anuales.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b (*)	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto de infraestructura queda claro que el proyecto cuenta con lo exigido, no obstante, y ante la falta de carta de compromiso del Municipio de Lonquimay no queda claro si lo comprometido en cuanto a atención semanal en la Comuna de Lonquimay se podrá concretar, dado que se menciona préstamo de dependencias. Es necesario aclarar.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,40	0,510
	2.- Matriz Lógica	15%	3,85	0,578
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,40	1,020
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,69	0,673
	5.- Recursos Materiales	15%	4,00	0,600
Total		100%		3,380

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4,00

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8,68	2,000

(\*) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,366
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,366
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación		
Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,909 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación