

ANEXO 2 PAUTA DE EVALUACION

Estudio para favorecer la intervención con enfoque intercultural con adolescentes y jóvenes migrantes, extranjeros y refugiados, ingresados al circuito LRPA del Servicio Nacional de Menores y la formación de equipos intervinientes.

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la calidad y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores, en el contexto de este Estudio: Oferta Económica, Metodología, Experiencia y Recursos Humanos, Organización del Trabajo y Cronograma de Actividades.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 4 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 75 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 74,55 se aproximarán a 75, casos en los que será posible adjudicar. Bajo 74,54 puntos no será posible adjudicar el proyecto.

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
75 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 74	Evaluación insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio de a evaluar irá de 1 a 4 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
La propuesta no se ajusta a las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Deficiente	1
La propuesta presenta debilidades significativas respecto de las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas, lo que pone en riesgo la ejecución satisfactoria del estudio.	Insuficiente	2
La propuesta se ajusta pero presenta debilidades que dificultan la ejecución satisfactoria del estudio	Regular	3
La propuesta siempre satisface y a veces supera las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Bueno	4

DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACION	29 de Septiembre al 18 de Octubre		
NOMBRE DE LA PROPUESTA	ESTUDIO PARA FAVORECER LA INTERVENCIÓN CON ENFOQUE INTERCULTURAL CON ADOLESCENTES Y JÓVENES MIGRANTES, EXTRANJEROS Y REFUGIADOS, INGRESADOS AL CIRCUITO LRPA DEL SERVICIO NACIONAL DE MENORES Y LA FORMACIÓN DE LOS EQUIPOS INTERVINIENTES		
CODIGO			
REGION (Poner nombre de la región no el número)	Metropolitana	COMUNA	Ñuñoa
	Corporación de Investigacion y desarrollo de la sodedad y las migraciones "colectivo sin fronteras"		
PUNTAJE FINAL	80,44		

1.-	Criterio 1 : EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA (10%).	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	La propuesta se ajusta al presupuesto total presentado en las bases administrativas.	80%	4	3,20
b	la propuesta presenta una estructura de gastos de acuerdo al formato solicitado	20%	4	0,80
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1	100%		4,00

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Se proporciona desglose en cada ítem, lo que que permite visibilizar los gastos contenidos en cada una de las áreas con gran detalle, lo que permite evaluar la operatividad del diseño propuesto.	No se observan.



2.-	Criterio 2 : METODOLOGÍA (40%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	El diseño metodológico para el proceso de desarrollo del estudio, incluye todos los requerimientos exigidos en las bases técnicas y es coherente con el objetivo general, los específicos, productos asociados y los resultados esperados al finalizar el Estudio.	20%	3	0,60
b	El planteamiento del marco conceptual cumple con los requisitos de las bases y evidencia el enfoque de interculturalidad, modelos internacionales y/o nacionales, como experiencia comparada.	30%	3	0,90
c	La propuesta metodológica para el desarrollo del estudio define cada proceso a implementar detallando las acciones específicas a realizar en cada fase del estudio.	50%	3	1,50
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2	100%		3,00

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Respecto al marco conceptual: Incluye el enfoque interseccional y de Derechos Humanos; y el proceso de descentramiento desarrollado. Asimismo incorpora el enfoque de interculturalidad de Cohen-Emerique atinente a los requerimientos del estudio. Desde lo metodológico, se valora la incorporación de: las familias al estudio, el ciclo vital de 14 a 21 años en la muestra, y los mapas en movimiento como variable analizar en términos de los recursos.	La presentación del marco conceptual es más bien una justificación o problematización acerca de la necesidad de desarrollo de políticas públicas en la materia y no una propuesta de cómo realizarlo. Si bien se contempla el enfoque de interculturalidad este no se articula con el contexto de medidas y sanciones. Solo se menciona las bondades de la teoría de desistimiento. No se visibiliza modelos internacionales como experiencia comparada. Respecto de la metodología, dado que el foco es tener información cualitativa, la metodología de mapeo y narrativa logra cumplir con el objetivo, sin embargo, no hay claridad sobre la muestra y número de jóvenes, por tanto se prevé que los plazos diseñados en el Estudio no se podrían cumplir teniendo a la vista la metodología de recolección de información cualitativa. Asimismo, La etapa de levantamiento cualitativo es difícil de evaluar sin una muestra al menos estimada que permita el cruce con los tiempos del estudio, sobre todo para la realización de las historias de vida/relato autobiográfico, lo que plantea incertidumbre respecto del cumplimiento de plazos

3.-	Críterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS (35%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Formación académica del equipo de trabajo	50%		1,70
a.1	Formación académica acreditada por Jefe de proyecto y profesional con formación en metodología.	60%	3	1,80
a.2	Formación académica acreditada de Profesionales esta acorde a los exigido en bases técnicas.	40%	4	1,60
b	Experiencia del oferente	50%		1,80
b.1	Cantidad de estudios y/o investigaciones con población migrante, infancia, adolescencia, justicia y/o justicia juvenil; evaluación de programas sociales o estudios con población vulnerable y/o consultorías con instituciones del sector público.	50%	4	2,00
b.2	Que cuente con experiencia en la intervención con población migrante.	30%	4	1,20
b.3	Que cuente con experiencia en la intervención con adolescentes infractores de ley y/o con población infantil vulnerable en sus derechos	20%	2	0,40
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3	100%		3,50

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Vasta y destacada experiencia en promover interculturalidad y los derechos de NNA. Cuenta con investigaciones con población migrante (certificadas). Se valora el extenso y altamente preparado equipo profesional presentado para desarrollar el Estudio, mención especial a los cargos aportados.	Respecto al recurso humano si bien el director de proyecto tiene experiencia en movilidad humana, refugio y asilo con experiencia en la atención directa, considerando las etapas del estudio y siendo el cargo con mayor cantidad de horas, sería deseable que presentara experiencia desde el quehacer y/o formación metodológica. No se visualiza por parte del equipo experiencia en intervención con población infractora de ley.

4.-	Críterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (15%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	La propuesta incluye cronograma de trabajo (carta gantt) en relación a las actividades descritas y tiempo estimado que aseguran la obtención de los productos solicitados en el plazo establecido por SENAME.	45%	3	1,35
b	La propuesta contempla un procedimiento explícito que permite el ajuste en la toma de decisiones consensuadas entre las partes.	15%	2	0,30

c	Las actividades propuestas identifican tanto al jefe de proyecto como al equipo de trabajo (roles y responsables de tareas). Organigrama completo con descripción de funciones de todas las actividades contempladas.	40%	2	0.80
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		2,45

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Se visibiliza la articulación de los productos y los tiempos estipulados para su entrega.	No se presenta organigrama solicitado en las bases. No se explicita claramente el trabajo que se va a desarrollar de manera constante con la contraparte técnica de SENAME.



5.-	Criterio 5: COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (5%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo N° 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5	100%		4,00

Para evaluar el descriptores 5 a y b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un Informe Jurídico que se confeccionará para estos efectos.

RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACION

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)*20
1	Criterio 1: EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA.	10,0%	4,00	10,00
2	Criterio 2: DIMENSIÓN METODOLOGÍA	40,0%	3,00	30,00
3	Criterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS.	30,0%	3,50	26,25
4	Criterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.	15,0%	2,45	9,19
5	Criterio 5: COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (5%)	5,0%	4,00	5,00
	PUNTAJE TOTAL	100%		80,44

OBSERVACIONES GENERALES: Se observa vasta experiencia en la atención de NNA migrantes y extranjeros muy valorable en el avance de las políticas públicas en la materia. Se considera interesante propuesta teórico metodológica. Sin embargo, la experiencia académica resulta débil considerando el desafío en el desarrollo de los productos comprometidos, en los acotados tiempos de la investigación y posterior operativización y ejecución. Lo anterior, considerando la carga horaria que se ha definido en la propuesta. La etapa de levantamiento cualitativo es difícil de evaluar sin una muestra al menos estimada que permita el cruce con los tiempos del estudio, sobre todo para la realización de las historias de vida/relato autobiográfico, lo que plantea incertidumbre respecto del cumplimiento de plazos. Propuesta no visibiliza necesidad de reuniones constantes de ajuste con la contraparte. Se valora las proyecciones operativas de trabajo respecto de la generación de productos Guía/Manual/Talleres. Se valora continuidad formativa de los talleres.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación