



ANEXO 2 PAUTA DE EVALUACION

Estudio para favorecer la intervención con enfoque intercultural con adolescentes y jóvenes migrantes, extranjeros y refugiados, ingresados al circuito LRPA del Servicio Nacional de Menores y la formación de equipos intervinientes.

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la calidad y la atinencia de la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores, en el contexto de este Estudio: Oferta Económica, Metodología, Experiencia y Recursos Humanos, Organización del Trabajo y Cronograma de Actividades.

El evaluador/a deberá realizar el siguiente procedimiento :

Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 4 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 75 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 74,55 se aproximarán a 75, casos en los que será posible adjudicar. Bajo 74,54 puntos no será posible adjudicar el proyecto.

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
75 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 74	Evaluación Insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

La escala para la asignación de puntajes en cada criterio de a evaluar irá de 1 a 4 con las siguientes consideraciones:

ESCALA DE PUNTAJES DE EVALUACION

DEFINICIÓN	CATEGORÍA	PUNTAJE
La propuesta no se ajusta a las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Deficiente	1
La propuesta presenta debilidades significativas respecto de las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas, lo que pone en riesgo la ejecución satisfactoria del estudio.	Insuficiente	2
La propuesta se ajusta pero presenta debilidades que dificultan la ejecución satisfactoria del estudio	Regular	3
La propuesta siempre satisface y a veces supera las exigencias planteadas en las bases técnicas y administrativas.	Bueno	4

DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACION	29 de Septiembre al 18 de Octubre		
NOMBRE DE LA PROPUESTA	ESTUDIO PARA FAVORECER LA INTERVENCIÓN CON ENFOQUE INTERCULTURAL CON ADOLESCENTES Y JÓVENES MIGRANTES, EXTRANJEROS Y REFUGIADOS, INGRESADOS AL CIRCUITO LRPA DEL SERVICIO NACIONAL DE MENORES Y LA FORMACIÓN DE LOS EQUIPOS INTERVINIENTES		
CODIGO			
REGION (Poner nombre de la región no el número)	METROPOLITANA	COMUNA	SANTIAGO
INSTITUCION	UNIVERSIDAD DE CHILE INSTITUTO DE ASUNTOS PÚBLICOS CENTRO DE ESTUDIOS EN SEGURIDAD CIUDADANA		
PUNTAJE FINAL	67,69		

1.-	Criterio 1 : EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA (10%).	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	La propuesta se ajusta al presupuesto total presentado en las bases administrativas.	80%	4	3,20
b	la propuesta presenta una estructura de gastos de acuerdo al formato solicitado	20%	3	0,60
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 1	100%		3,80

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Se presentan en formato solicitado por las bases. Presentan propuesta ajustada al presupuesto.	Presentación de gastos operativos y administrativos no permite evaluar su pertinencia respecto de los fines del estudio, debido a que no se desglosan los gastos con detalle, impidiendo tener claridad sobre el proceso de gastos en el transcurso de la investigación.



2.-	Criterio 2 : METODOLOGÍA (40%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	El diseño metodológico para el proceso de desarrollo del estudio, incluye todos los requerimientos exigidos en las bases técnicas y es coherente con el objetivo general, los específicos, productos asociados y los resultados esperados al finalizar el Estudio.	20%	2	0,40
b	El planteamiento del marco conceptual cumple con los requisitos de las bases y evidencia el enfoque de interculturalidad, modelos internacionales y/o nacionales, como experiencia comparada.	30%	2	0,60
c	La propuesta metodológica para el desarrollo del estudio define cada proceso a implementar detallando las acciones específicas a realizar en cada fase del estudio.	50%	2	1,00
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 2	100%		2,00

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Presentan definición de competencias interculturales	El marco conceptual tiende a ser sólo un planteamiento que fundamenta la necesidad de abordar la temática, faltando desarrollo de conceptos que permitan conocer la postura con la que será abordada la complejidad de la misma. Se incluyen conceptos de interculturalidad, pero posee escasa integración con el esquema de levantamiento de información, y en específico se contraponen con el concepto de multiculturalidad, lo que no resulta coherente conceptualmente. A nivel de metodología se considera realización de focus groups con jóvenes en centros privativos, sin embargo, dada la temática se estima que ello podría inhibir la participación. Falta claridad en la elección de la muestra. Se estima inapropiado metodológicamente establecer el levantamiento de información en Medio Libre, a través de la utilización de encuesta/formulario como única fuente, dado que lo que debiera levantarse es información cualitativa que permita mejorar los procesos de intervención, por lo de más, el acceso a plataformas digitales y conocimiento de ellas es evidentemente complejo para esta población.

3.-	Criterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS (35%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Formación académica del equipo de trabajo	50%		2,00
a.1	Formación académica acreditada por Jefe de proyecto y profesional con formación en metodología.	60%	4	2,40
a.2	Formación académica acreditada de Profesionales esta acorde a los exigido en bases técnicas.	40%	4	1,60
b	Experiencia del oferente	50%		1,00
b.1	Cantidad de estudios y/o investigaciones con población migrante, infancia, adolescencia, justicia y/o justicia juvenil; evaluación de programas sociales o estudios con población vulnerable y/o consultorías con instituciones del sector público.	50%	3	1,50
b.2	Que cuente con experiencia en la intervención con población migrante.	30%	1	0,30
b.3	Que cuente con experiencia en la intervención con adolescentes infractores de ley y/o con población infantil vulnerable en sus derechos	20%	1	0,20
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 3	100%		3,00

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Demuestran vasta experiencia de estudios en temáticas asociadas a la ejecución de medidas y sanciones de la ley RPA. Se incluyen profesionales con experiencia destacada en el foco del estudio.	La propuesta presenta déficit en estudios orientados a la temática de migrantes. Presenta también inexistente experiencia en <i>intervención</i> con población migrante o población infante juvenil vulnerable. Su foco de experiencia es la investigación, sin énfasis en procesos interventivos. Faltaron anexos con información solicitada para acreditar, tales como certificado emitido por el mandante o cliente, copia de contactos, órdenes de compra, convenios, facturas o boletas, certificados de donación o cartas de mandante, sólo algunos cuentan con ID respectivo.

4.-	Criterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (15%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	La propuesta incluye cronograma de trabajo (carta gannt) en relación a las actividades descritas y tiempo estimado que aseguran la obtención de los productos solicitados en el plazo establecido por SENAME.	45%	3	1,35
b	La propuesta contempla un procedimiento explícito que permite el ajuste en la toma de decisiones consensuadas entre las partes.	15%	2	0,30

c	Las actividades propuestas identifican tanto al jefe de proyecto como al equipo de trabajo (roles y responsables de tareas). Organigrama completo con descripción de funciones de todas las actividades contempladas.	40%	3	1,20
SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 4		100%		2,85

Observaciones: fundamente brevemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Se presenta una propuesta que aborda todos los productos solicitados, con cronograma que cumple el plazo de 11 meses.	No se presenta explícitamente un procedimiento de ajuste al desarrollo del estudio. Solo se enuncia como instancia sin mayor operativización y sin continuidad, ya que es indicado sólo para el primer mes de ejecución. Se considera una debilidad en el diseño del estudio el considerar un breve período tanto para el diseño como la ejecución de los talleres, lo cual se aprecia que pone en riesgo el foco prioritario del estudio, tanto en términos de sus productos como de los resultados esperados. Respecto de los roles, y de las horas comprometidas por cada integrante del equipo, falta entregar mayor detalle de cada rol para evaluar su pertinencia respecto del abordaje del estudio, pues no detalla descripción de funciones; se considera pocas horas en cargo clave según organigrama, del Investigador, asimismo, se considera que posición preponderante de cargo de Asesora según organigrama, no se condice con la escasa cantidad de horas con la que participa.



5.-	Criterio 5: COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (5%)	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
	DESCRIPTORES			
a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo N° 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
	SUMA DE LA COLUMNA C = CRITERIO 5	100%		4,00

Para evaluar los descriptores 5 a y b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un Informe Jurídico que se confeccionará para estos efectos.

RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACION

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)*20
1	Criterio 1: EVALUACIÓN OFERTA ECONÓMICA.	10,0%	3,80	9,50
2	Criterio 2: DIMENSIÓN METODOLOGÍA	40,0%	2,00	20,00
3	Criterio 3: DIMENSIÓN EXPERIENCIA Y RECURSOS HUMANOS.	30,0%	3,00	22,50
4	Criterio 4: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO Y CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES.	15,0%	2,85	10,69
5	Criterio 5: COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (5%)	5,0%	4,00	5,00
	PUNTAJE TOTAL	100%		67,69

OBSERVACIONES GENERALES: Se observa conocimiento y experiencia de investigación en justicia juvenil, sin embargo, no se explicita de manera clara profundidad en trabajo de interculturalidad, lo cual no es suficiente para la propuesta de guías de especialidad que se requiere en la presente investigación.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación