



CHILE LO
HACEMOS
TODOS

ACTA DE EVALUACIÓN

DECIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNOSTICO AMBULATORIO (DAM), PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIO PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM), PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), PARA LA RED DE COLABORADORES ACREDITADOS DEL SENAME.

| | |
|-------|------------|
| Fecha | 08-01-2019 |
|-------|------------|

DATOS GENERALES:

| | |
|------------------------------|---------------------------------|
| NOMBRE DEL PROYECTO | DAM CIUDAD DEL NIÑO PUENTE ALTO |
| CÓDIGO DEL PROYECTO | 5253 |
| NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR | FUNDACION CIUDAD DEL NIÑO |
| MODELO DE INTERVENCIÓN | DIAGNOSTICO AMBULATORIO (DAM) |
| REGIÓN | METROPOLITANA |

EVALUACIÓN FINAL:

| | Ponderador | Puntaje Ponderado oferente con experiencia |
|--|----------------|--|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,629 |
| Comportamiento legal y financiero | 20% | 0,500 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,200 |
| Puntaje Final | 100% | 3,329 |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | SI | |
| Categoría | No adjudicable | |

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

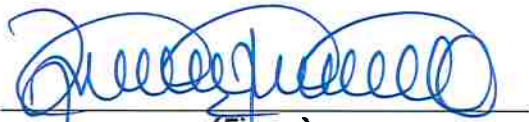
Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: X

(Deberá completarse de acuerdo a Pauta de Evaluación. En este caso, se utilizó las Pautas del DEPRODE)

CARLA LEAL STIEBLER
(Nombre)

Presidente/a Comisión de Evaluación


(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
DIAGNOSTICO AMBULATORIO
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación. Se evalúan dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye, además, una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032). El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) y h) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

| | |
|---------------------------------|---|
| Fecha de Evaluación: 08/01/2019 | |
| Nombre del Proyecto: | DAM CIUDAD DEL NIÑO PUENTE ALTO |
| Código del concurso: 5253 | Concurso N°: 12 |
| Modalidad de Intervención: DAM | |
| Región: METROPOLITANA | Comuna: PUENTE ALTO, PIRQUE Y SAN JOSE DE MAIPO. |
| Institución: | FUNDACIÓN CIUDAD DEL NIÑO/CONSEJO DE DEFENSA DEL NIÑO |

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

| 2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información. | 15% | 3 | 0,450 |
| b | Se presenta información actualizada sobre la demanda de pericias proteccionales y del ámbito penal en el territorio en que se focaliza la propuesta. | 15% | 4 | 0,600 |
| c | Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes de acuerdo a orientaciones técnicas, señalando cuál es su rol complementario en la realización de peritajes proteccionales y penales, y en la protección, reparación y restitución de derechos. | 10% | 4 | 0,400 |
| d | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico. | 15% | 4 | 0,600 |
| e | Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita. | 15% | 4 | 0,600 |
| f | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo). | 15% | 4 | 0,600 |
| g | Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes). | 15% | 4 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,850 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a. Las fuentes de información no están bien legibles. | | | | |

| 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos. | 20% | 4 | 0,800 |
| b (*) | Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos. | 20% | 3 | 0,600 |
| c | En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales. | 20% | 4 | 0,800 |
| d | Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos. | 20% | 4 | 0,800 |
| e | El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados. | 5% | 4 | 0,200 |
| f | El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as. | 5% | 4 | 0,200 |
| g | El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso. | 10% | 4 | 0,400 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,800 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b. En la trama de actividades no se incorporan actividades que apunten a abordar como parte de componente de condiciones de protección, indicador que exige enviar a tribunales estos diagnósticos en menos de 38 días. Tampoco se explicitan actividades que apunten a dar cuenta de indicador referido a componente de evaluación de testimonio y determinación de daño psíquico de fechas establecidas en la entrega a tribunales. | | | | |

| 2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%) | | | | |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con las orientaciones técnicas de la modalidad. | 25% | 4 | 1,000 |
| b | Se describen técnicas de evaluación e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta. | 5% | 3 | 0,150 |
| c | Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. | 10% | 3 | 0,300 |
| d | La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala temas en que se realizará trabajo coordinado. | 10% | 4 | 0,400 |
| e | La metodología propuesta identifica las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes). | 10% | 4 | 0,400 |
| f | La metodología de evaluación favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos. | 10% | 4 | 0,400 |
| g (*) | La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que solicitan pericias en el territorio. | 15% | 4 | 0,600 |
| h (*) | La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, para favorecer la objetividad y calidad de las pericias | 15% | 4 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,850 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b. No se explicitan suficientemente las técnicas e instrumentos a utilizar en el desarrollo de la metodología para cubrir los diferentes componentes. C. En el flujograma se plantea cuanto demoraría en efectuar cada acción considerada en cada etapa, pero no se determinan tiempos de duración totales en la evacuación de un informe a tribunales. Especial consideración se tiene en este aspecto, a partir de que en las Orientaciones Técnicas se contemplan plazos de entrega diferenciadas por tipo de componentes o diligencias solicitadas por tribunales. | | | | |

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

| 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%) | | | | |
|--|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| b (*) | La conformación del equipo intervención (cargos) corresponde a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad. | 10% | 4 | 0,400 |
| c | Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad. | 10% | 4 | 0,400 |
| d (*) | Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en las orientaciones técnicas de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| e (*) | Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida. | 18% | 4 | 0,720 |
| f | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo. | 12% | 4 | 0,480 |
| g | Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo. | 12% | 1 | 0,120 |
| h | Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo. | 8% | 4 | 0,320 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,640 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: g) Algunos de los integrantes del equipo presentan certificados de consulta de registro de condenas para fines particulares, debiendo ser para fines especiales. | | | | |

| 2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura. | 50% | 3 | 1,500 |
| b | Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio. | 50% | 4 | 2,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,500 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El proyecto no acredita certificación eléctrica. | | | | |

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

| Dimensión | Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|-----------|---|------------|---------|-------------------|
| Técnica | 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención | 20% | 3,85 | 0,770 |
| | 2.- Matriz Lógica | 15% | 3,80 | 0,570 |
| | 3.- Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia | 30% | 3,85 | 1,155 |
| Gestión | 4.- Recursos Humanos | 25% | 3,64 | 0,910 |
| | 5.- Recursos Materiales | 10% | 3,50 | 0,350 |
| Total | | 100% | | 3,755 |

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|------------------|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| 3.a | El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso | 50% | 1 | 0,5 |
| 3.b | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas. | 50% | 4 | 2 |
| Puntaje Criterio | | 100% | | 2,5 |

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

| Puntaje de última evaluación (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
|--|--------------------------------|
| 7,81 | 2,000 |

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

| | Ponderador | Puntaje Ponderado oferente con experiencia |
|--|----------------|--|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,629 |
| Comportamiento legal y financiero | 20% | 0,500 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,200 |
| Puntaje Final | 100% | 3,329 |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | SI | |
| Categoría | No adjudicable | |

Rangos y Categorías de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|---------------|----------------|---|
| 1 - 2,920 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico. |
| 2,921 - 3,900 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |





CARLA LEAL STIEBLER

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación