



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMA FAMILIAS DE ACOGIDA ESPECIALIZADA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) e h) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación: 04-01-2019	
Nombre del Proyecto: FAE PRO CHILE DERECHOS	
Código del concurso: 5277	Concurso N°:12
Modalidad de Intervención: FAE PRO	
Región: Sexta Región	Comuna:Comuna: Rancagua Graneros, Mostazal , Codegua, Machalí, Coltauco, Donihue, Coinco, Olivar
Institución: Corporación Chile Derechos Centros de Estudios y Desarrollo Social	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	20%	2	0,400
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	2	0,300
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,250
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Con respecto a la letra a) proyecto entrega datos más de carácter cuantitativos que datos cualitativos indicando los rangos etarios de los sujetos de atención sin embargo no logra conectar los datos entre sí para caracterizar la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos en el territorio. Sumado a lo expuesto, propuesta incorpora datos estadísticos relacionados con procesos de susceptibilidad de adopción (causales de inicio), describiendo el proceso de realización de "enlaces" con datos de la realidad nacional, aspectos que no dicen relación con los objetivos de trabajo de la modalidad FAE PRO. Por otro lado, propuesta identifica a la región de O'Higgins como una comuna. Junto con lo anterior en el diagnóstico se menciona que en Rancagua no se contaría con " OPD tradicional desde hace dos años dato erróneo toda vez que la OPD dejó de funcionar en Septiembre del 2018. Con respecto a la letra b) nombran actores intersectoriales tales como Cesfam, consultorios, postas, liceos, también se menciona existencia de jardines infantiles, no menciona cuál es su rol comentario en el abordaje del sujeto de atención. Por otra parte se menciona a los proyectos de la red Sename esbozando que se coordinará con DAM, sin especificar a cuales DAM de la región se refiere, tampoco mencionando cual es rol de los demás programas de la Red Sename en el abordaje del sujeto de atención. Respecto de la letra c) proyecto esboza la necesidad que se atiendan las vulneraciones de derechos que sufren los niños, niñas y adolescentes de forma general sin justificar y conectar datos aportados no siendo el diagnostico coherente con el planteamiento y justificación del proyecto. En cuanto a la letra d) se cumple con lo establecido en el descriptor. Respecto a la letra e) proyecto respecto de la caracterización de los NNA solo hace mención a su rango etario y sexo , no menciona la pertinencia cultural, capacidades diferentes tampoco hace mención al criterio de exclusión. En cuanto a la letra f) es posible mencionar que se señala que existen hogares extenso, hogares monoparentales, hogares nucleares, no se menciona el ciclo vital , rango etario, pertinencia cultural de las familias, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500

Aspectos a corregir durante la implementación: Respecto a la letra A) no se contempla como actividad al diseño e implementación de defunción. En actividad 15 del componente N° 1 se menciona a que son ellos que van solicitar el procedimiento de susceptibilidad y enviarlo a los tribunales de familia no siendo competencia del programa realizarlo, toda vez, que Orientaciones Técnicas señalan que frente a casos que perfilen para inicio de susceptibilidad de adopción, los antecedentes deben ser derivados a la Unidad de Adopción del Servicio Nacional de Menores. En la actividad número 6 se hace mención a evaluación de capacidad e idoneidad de la familia externa y extensa, entrevistas en profundidad que deben ser a lo menos 4 no mencionando la totalidad de ellas señalando que se realizaran entrevistas en profundidad. Respecto a los descriptores e y f se cumple con lo señalado por el descriptor. En cuanto a letra g) no se hace mención de cómo se incorporará la información y aprendizajes obtenidos en este proceso.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	25%	4	1,000
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	4	0,200

c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	4	0,400
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
g (*)	La metodología de evaluación de idoneidad de las familias de acogida, corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	4	0,400
h (*)	El plan de capacitación para las familias de acogida externa y extensa es coherente con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
i (*)	Se presenta un plan de difusión del programa para la captación de familias de acogida.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto al descriptor c), propuesta no presenta flujograma. En cuanto a letra d) en el diagnóstico sólo se menciona a los actores pero no se mencionan los mecanismos que se utilizarán para conseguir prestaciones concretas.				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	4	0,720
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educativos o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	9%	1	0,090
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,650
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: En cuanto al descriptor h), propuesta incorpora plan de autocuidado y plan de capacitación, sin embargo, plan de autocuidado no se ajusta a formato establecido en presente licitación. No obstante, respecto del descriptor g), la propuesta presenta un equipo que no reúne la documentación requerida para el descriptor, específicamente, los funcionarios Antonio Marín Vargas, María José Alcantara Velozo, Camilo Hernández y Kristel Acuña, no presentan certificado de antecedentes para fines especiales; propuesta adjunta para dichos funcionarios certificado de antecedentes para fines particulares, documento no requerido en el presente ítem.				

2.2.2 Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	1	0,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Respecto al descriptor a), proyecto no señala en donde va estar ubicado el inmueble solo se menciona que será de fácil acceso, además proyecto debía acompañar carta de compromiso de arriendo no adjuntada. Por otro lado proyecto menciona que el inmueble contaría con certificaciones de seguridad e higiene siendo que debían ser adjuntadas a la propuesta, Certificaciones de instalaciones de electricidad, gas, combustibles, paneles fotovoltaicos, que debe entregar la SEC (Superintendencia de electricidad y combustibles). Certificaciones de instalaciones de agua y alcantarillado (Empresas de servicios sanitarios de cada región). Certificaciones de instalaciones de red húmeda y seca (Bomberos del sector del inmueble). Respecto a la letra b) se cumple con lo solicitado por el descriptor.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,25	0,450
	2.- Matriz Lógica	15%	3,50	0,525
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,50	1,050
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,92	0,980
	5.- Recursos Materiales	10%	2,50	0,250
Total		100%		3,255

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
	Puntaje Criterio	100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	04-01-2019
-------	------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	FAE PRO CHILE DERECHOS
CÓDIGO DEL PROYECTO	5277
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACIÓN CHILE DERECHOS CENTRO DE ESTUDIOS Y DESARROLLO SOCIAL
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE FAMILIA DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO
REGIÓN	O'HIGGINS

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,231
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,031
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SÍ
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ X _____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X _____

2.2. Dimensión gestión, 2.2.1. Criterio: recursos humanos, LETRA G

BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER
NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN



FIRMA