



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y e) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

| | |
|--|---|
| Fecha de Evaluación: 07-01-2019 | |
| Nombre del Proyecto: | PPF GRANEROS |
| Código del concurso: 5163 | Concurso Nº: 12* |
| Modalidad de Intervención: PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA | |
| Región: O'HIGGINS | Comuna: GRANEROS, CODEGUA y SAN FRANCISCO DE MOSTAZAL |
| Institución: | FUNDACION MI CASA |

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

| 2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%) | | | | |
|--|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información. | 25% | 2 | 0,500 |
| b | Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes señalado en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención con el sujeto de atención. | 15% | 2 | 0,300 |
| c | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico. | 15% | 3 | 0,450 |
| d | Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita. | 15% | 4 | 0,600 |
| e | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo). | 15% | 4 | 0,600 |
| f | Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes). | 15% | 1 | 0,150 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 2,600 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: A). La propuesta presenta datos de algunos de los aspectos especificados en el formulario; como por ejemplo: ausencia de cifras de tribunales de familia, ausencia de enfoques transversales y ausencia de datos de protección especializada. B). La propuesta identifica a los actores señalados en las orientaciones técnicas, pero en la mayoría de ellos no señala cuál es su rol para la intervención de la familia o adulto responsable. C). El planteamiento del problema y justificación del proyecto son coherentes con el en el diagnóstico; pero existen aspectos del planteamiento del problema o justificación del problema que no se sustentan en el diagnóstico. D). La propuesta identifica las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto y todas son coherentes con la modalidad que se licita. E). La propuesta presenta todas las variables transversales de caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención y no presenta criterios de exclusión. F). La propuesta no presenta caracterización de las familias de los niños/as y adolescentes que serán sujetos de atención. | | | | |

| 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%) | | | | |
|--|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos. | 20% | 4 | 0,800 |
| b (*) | Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos. | 20% | 4 | 0,800 |
| c | En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales. | 20% | 3 | 0,600 |
| d | Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos. | 20% | 3 | 0,600 |
| e | El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados. | 5% | 3 | 0,150 |
| f | El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as. | 5% | 3 | 0,150 |
| g | El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso. | 10% | 3 | 0,300 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,400 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: | | | | |

- A). La matriz lógica presentada contiene todos los objetivos, el 100% de los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos y las metas son iguales o mayores a las estipuladas en las orientaciones técnicas.
- B). El 91% o más de las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos en las orientaciones.
- C). En la formulación de actividades y/o acciones, se incorpora más el 76% o más de los enfoques transversales según lo señalado en las orientaciones técnicas. Sin embargo, la matriz lógica no se encuentra proyectada a los 2 y medio años de duración del proyecto, ya que solo se especifica lo que se hará en un año.
- D). Los medios de verificación propuestos permiten constatar entre el 51% y 90% de los resultados obtenidos.
- E). El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados, pero cumple sólo parcialmente con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos.
- F). El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as, pero cumple sólo parcialmente con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos.
- G). El plan de autoevaluación de la presente propuesta, señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso, pero algunos aspectos puntuales son imprecisos y/o incompletos.

| 2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%) | | | | |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad. | 30% | 4 | 1,200 |
| b | Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta. | 5% | 4 | 0,200 |
| c | Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. | 10% | 4 | 0,400 |
| d | La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas. | 10% | 4 | 0,400 |
| e (*) | La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de las familias y/o adultos significativos. | 20% | 4 | 0,800 |
| f | La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención. | 10% | 4 | 0,400 |
| g | La metodología de trabajo en red para la búsqueda y potenciación de co garantes corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas. | 15% | 4 | 0,600 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: A). Las metodologías y/o estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad y se describen en forma clara y completa. B). Las técnicas e instrumentos de trabajo son consistentes con la metodología propuesta y se describen en forma clara y completa. C). Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos e identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. D). La propuesta de articulación y/o complementariedad describe mecanismos que aseguran prestaciones concretas del 91% o más de los actores identificados en el diagnóstico y acordes a la modalidad. E). La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes), en forma clara, completa y consistente. F). La metodología favorece mecanismos de participación concretos para niños, niñas y adolescentes (considerando para lactantes, preescolares o con necesidades específicas acordes a sus necesidades), y sus referentes significativos, en todas las etapas del plan de intervención. G). La propuesta de metodología de trabajo en red permite la búsqueda y potenciación de los co-garantes e incorpora elementos que permitirán mantener en el tiempo la potenciación de los co-garantes. | | | | |

| 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%) | | | | |
|--|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*) | Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| b (*) | La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 4 | 0,600 |
| c (*) | Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 10% | 4 | 0,400 |
| d (*) | Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad. | 15% | 3 | 0,450 |
| e (*) | Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida. | 22% | 4 | 0,880 |
| f (*) | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo. | 5% | 4 | 0,200 |
| g (*) | Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo. | 5% | 1 | 0,050 |
| h (*) | Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo. | 13% | 2 | 0,260 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 3,440 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: | | | | |

- a). El 85% o más de los cargos del equipo en la propuesta cumple con las horas mínimas destinadas al proyecto señaladas en las orientaciones técnicas.
- b). La conformación del equipo corresponde, en un 85% o más, a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.
- c). Entre el 85% o más de los cargos del equipo tienen todas las funciones que se corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.
- d). Entre el 70% y el 84% de los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo (certificados de título, diplomas, entre otros), verificable con los antecedentes presentados (8 profesionales de la propuesta presentada disponen de la documentación requerida en la actual licitación). Sin embargo, en el caso de Camila Delgado Medina y Sergio González Ibarra, no se adjunta documentación que acredite experiencia laboral, carta de recomendación, títulos y certificación de capacitación, como también certificado de inhabilidades y de antecedentes.
- e). Entre el 71% o más de los integrantes del equipo presentan experiencia laboral acorde a los lineamientos técnicos de la modalidad, verificable través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores. Sin embargo, en el caso de Betzabe Manríquez Torres, sólo acredita experiencia laboral desde el 01-08-2018, en el caso de Sandra Soto Castro presenta certificado de antecedentes con fecha 12-09-2018, en el caso de Katherine Moreno Sánchez emite certificado de antigüedad laboral desde la fecha 03-01-2017, no alcanzando los 2 años de certificación del empleador, de igual forma, Bekis Barra Moyano acredita antigüedad laboral desde enero del 2017.
- f). Se presentan los tres mecanismos de selección (evaluación curricular, prueba de conocimientos y entrevista psicolaboral) para la contratación de profesionales. Sin embargo, evaluación psicolaboral no se encuentra dentro de los anexos.
- g). NO se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para ninguno de los integrantes del equipo, entre ellos, Camila Delgado Medina y Sergio González Ibarra; en tanto, Sandra Soto Castro presenta certificado de antecedentes con fecha 12-09-2018.
- h) Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo, dado que estrategias de autocuidado no se encuentran descritas, mientras que plan de capacitación no se ajusta a formato establecido (formato de plan de capacitación).

| 2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%) | | | | |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a | Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura. | 50% | 1 | 1,000 |
| b | Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio. | 50% | 3 | 3,000 |
| Puntaje Criterio (Suma columna) | | 100% | | 4,000 |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a). No se presentan los requerimientos exigidos en materia de infraestructura. No presenta promesa de arriendo o algún documento que acredite la ocupación de inmueble. Además no se acompaña ningún tipo de certificación conforme lo requerido en las orientaciones técnicas de la modalidad. b). Propuesta presentada refiere que tendrán disponibles 6 computadores para un equipo compuesto por 10 personas que requieren de dicho aparato. | | | | |

| Dimensión | Criterios | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
|-----------|---|------------|---------|-------------------|
| Técnica | 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención | 20% | 2,60 | 0,520 |
| | 2.- Matriz Lógica | 15% | 3,40 | 0,510 |
| | 3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 30% | 4,00 | 1,200 |
| Gestión | 4.- Recursos Humanos | 25% | 3,44 | 0,860 |
| | 5.- Recursos Materiales | 10% | 4,00 | 0,400 |
| Total | | 100% | | 3,490 |

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

| | Descriptor | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|------------------|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| 3.a | El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso | 50% | 4 | 0 |
| 3.b | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas. | 50% | 4 | 2 |
| Puntaje Criterio | | 100% | | 2 |

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

| | |
|--|--------------------------------|
| Puntaje de última evaluación (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
| 0 | 0,000 |

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

| | Ponderador | Puntaje Ponderado oferente con experiencia |
|--|----------------|--|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,443 |
| Comportamiento legal y financiero | 20% | 0,400 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 2,843 |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | Sí | |
| Categoría | No adjudicable | |

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

| Rango | Categoría | Definición |
|---------------|----------------|---|
| 1 - 2,908 | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico. |
| 2,909 - 3,900 | Adjudicable | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

(77)

ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

| | |
|-------|------------|
| Fecha | 07-01-2019 |
|-------|------------|

DATOS GENERALES:

| | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| NOMBRE DEL PROYECTO | PPF GRANEROS |
| CÓDIGO DEL PROYECTO | 5163 |
| NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR | FUNDACIÓN MI CASA |
| MODELO DE INTERVENCIÓN | PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA |
| REGIÓN | O'HIGGINS |

EVALUACIÓN FINAL:

| | Ponderador | Puntaje ponderado |
|--|----------------------------|-------------------|
| Evaluación de la propuesta técnica | 70% | 2,443 |
| Comportamiento Legal y Financiero | 20% | 0,400 |
| Experiencia anterior del proyecto | 10% | 0,000 |
| Puntaje Final | 100% | 2,843 |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | SI/NO | SÍ |
| Categoría | ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE | NO ADJUDICABLE |

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ X _____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X _____

2.2. Dimensión gestión, 2.2.1. Criterio: recursos humanos, **LETRA G**

BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER
 NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN


 FIRMA