

ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (PRM, PEE, PAS, PIE y PEC)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a).

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente página. El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07 de Enero de 2019	
Nombre del Proyecto:	PIE Ciudad del Niño Rancagua
Código del concurso: 5162	Concurso Nº: 12º Concurso Público/25-10-2018
Modalidad de Intervención: Programa de Intervención Integral Especializada - PIE	
Región: L.B.O'Higgins	Comuna: Rancagua, Graneros Mostazal, Codegua, Machalí, Coltauco, Doñihue, Coinco y Olivar
Institución:	Consejo de Defensa del Niño/Ciudad del Niño

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables.	15%	2	0,300
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	2	0,300
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	2	0,300
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,200
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Proyecto da cuenta de diagnóstico con información actualizada, identificando graves vulneraciones de derechos, variables transversales, las cuales se incluyen en la caracterización de las familias. Sin embargo, existen aspectos del planteamiento del problema y justificación del proyecto que no se sustentan en el diagnóstico, por lo cual se requiere precisar si las vulneraciones de derechos y el desarrollo de conductas transgresoras que van a atender son provocadas por más factores de riesgo que el mencionado (se menciona maltrato y nivel socioeconómico). Además, identifica la propuesta identifica a los actores señalados en las orientaciones, pero en la mayoría de ellos no señala cuál es su rol para la intervención con el niño, niña y adolescente y su familia o adulto responsable; desagregado conforme la totalidad de comunas que abarca el territorio a licitar. En este sentido, no se observa clara referencia en relación a roles en salud, educación y red Sename, en términos del rol que se espera efectuar con dichos actores, faltando desarrollo de los actores vinculados a los niños, niñas y adolescentes que presentan conductas transgresoras en el territorio a licitar. Respecto de las graves vulneraciones de derechos, señalar que la propuesta identifica vulneraciones de derechos, pero no son coherentes con la modalidad que se licita, sino que con otro modelo de intervención. En este sentido, señalar que propuesta presentada hace referencia a datos regionales, sin efectuar caracterización de dichas vulneraciones conforme las comunas que contiene el territorio a licitar; se observa además presentación de datos estadísticos que no dicen relación con la información real respecto de la fuente consultada (ejemplo: datos de adopción); además de citar como fuente datos históricos de Senainfo correspondiente a otro territorio donde habría sido implementado proyecto de la institución CODENI (página 5 de la propuesta), con lo que se desprende que los datos aportados corresponden a otro territorio del país y no precisamente al territorio a licitar. Por lo anterior, si la propuesta es adjudicada debe efectuar una caracterización pormenorizada de las vulneraciones de derechos que atiende el modelo, conforme tipo de vulneración y rango etario que ésta comprende, de acuerdo a lo señalado en las orientaciones técnicas de la modalidad (páginas 16 y 17 de la OOT). El colaborador acreditado debe mejorar la caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención de la modalidad conforme lo establecido en las orientaciones técnicas (página 7), en un contexto local, conforme lo que el proyecto abarca, ya que lo hace de modo general. La caracterización debería ser más específica e integrar en su presentación datos que integren los enfoques transversales establecidos en las orientaciones técnicas de la modalidad. El colaborador acreditado debe definir claramente las situaciones de grave vulneración de derechos y caracterización del perfil de familias que atenderán, conforme estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes en coherencia con las temáticas que aborda la modalidad a la cual se presenta; en tanto se aproxima muy vagamente al sujeto de atención (y familia) planteado en las orientaciones técnicas PIE; lo mismo respecto de ordenar con claridad las vías de ingreso al programa. La propuesta no presenta de forma clara universo muestral desde donde fueron extraídos los datos que se están exponiendo; por lo que no es posible visualizar con claridad las características que presentan los NNA y sus familias en las nueve comunas que abarcará el proyecto.</p>				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800

d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El proyecto presentado cumple con lo requerido para la presente licitación.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	35%	2	0,700
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	3	0,450
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	15%	4	0,600
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	15%	2	0,300
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,350
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta presenta metodologías y/o estrategias que se ajustan al lineamiento técnico, sólo en parte, toda vez, que no se visualiza un desarrollo diferenciado del marco conceptual de referencia y el modelo al que adscribe, no diferenciado por niños, niñas y adolescentes vulnerados en sus derechos y quienes ejercen conductas transgresoras. Propuesta presenta imprecisiones respecto de los instrumentos presentados, por lo que deberá describir el propósito de estos para la evaluación familiar, además de evaluar si en la evaluación individual es suficiente la aplicación de pruebas gráficas y/o proyectivas, planteando la incorporación de escalas psicométricas validadas que permitan dar cuenta de la conducta transgresora y/o del daño asociado a vulneraciones de alta complejidad. Si bien es cierto se presentan propuestas teóricas y metodológicas para el logro de intervenciones, se debe especificar si el Modelo de Gestión de Redes y el sistema tutorial responderá a la diversidad de vulneraciones de derechos de alta complejidad que la presente modalidad debe intervenir (NNA vulnerados y /o NNA conductas transgresoras). De la articulación y/o complementariedad con otros actores, faltaría precisar con cuáles co-garantes (Carabineros, Fiscalía, Municipalidad, Juntas Vecinales u otras redes no formales que permitan aplicar de manera articulada el modelo de gestión de redes) y cuáles prestaciones concretas se obtendrán de todas las redes que aparecen en el diagnóstico. La prupuesta si bien considera mecanismos para potenciar recursos y fortalezas concretos de los usuarios estos se desarrollan poco clara y poco consistente considerando el territorio donde se desarrollara (9 comunas de la región). En cuanto a los mecanismos de participación, la metodología no presenta mecanismos de participación de niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	4	0,880
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo.	5%	4	0,200
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h (*)	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	4	0,520
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: De los verificadores de consulta de Registro de Condenas y Certificado de Inhabilidades, en tres profesionales del equipo se presentan certificados de inhabilidad -Sr. Marcelo Baos-, y antecedentes desactualizado (mayor a 60 días) -Sr. Víctor Flores y Srta. Cecilia Sepúlveda-.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El organismo colaborador presenta menos del 80% de los requerimientos exigidos en materia de infraestructura. Propuesta no acompaña una carta o certificado de compromiso de arriendo otorgado por el propietario o corredora de propiedades del inmueble de funcionamiento propuesto. No se presenra Certificaciones de gas, combustibles, paneles fotovoltaicos, que debe entregar la SEC (Superintendencia de electricidad y combustibles); certificaciones de instalaciones de agua y alcantarillado (Empresas de servicios sanitarios de cada región); certificaciones de instalaciones de red húmeda y seca (Bomberos del sector del inmueble). La ausencia de desarrollo en el ítem 2.2.2.a), no permite conocer los estándares mínimos de higiene y seguridad a considerar tales como: saneamiento básico (servicios higiénicos, servicios de alimentación), seguridad (vías de circulación, vías de escape, señalización); y servicios básicos (instalaciones sanitarias, eléctricas y de gas, sistemas de detección de humo y combate de incendios, extintores, red húmeda y seca).				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,20	0,440
	2.- Matriz Lógica	15%	4,00	0,600
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,35	0,705
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,85	0,963
	5.- Recursos Materiales	10%	3,00	0,300
Total		100%		3,008

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	1	0,5
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		2,5

- Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,105
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,605
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,909 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

SERVICIO NACIONAL DE ALIMENTACIÓN Y AGROPECUARIO
DIRECTOR REGIONAL(S) VI REGION
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	07-01-2019
-------	------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PIE CIUDAD DEL NIÑO RANCAGUA
CÓDIGO DEL PROYECTO	5162
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN CIUDAD DEL NIÑO
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADO
REGIÓN	O´HIGGINS

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,105
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,605
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SÍ
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: X

- 2.1. Dimensión técnica, 2.1.3. Criterio: diseño de la intervención, metodología y estrategia, **LETRA A**
 2.2. Dimensión gestión, 2.2.1. Criterio: recursos humanos, **LETRA G**

BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER
 NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN


 FIRMA