



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
DIAGNOSTICO AMBULATORIO
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación. Se evalúan dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye, además, una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).
El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.
Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
 - 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) y h) de la pauta de evaluación.
 - 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.
- Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). **En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).**

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07-01-2019	
Nombre del Proyecto:	DAM SAN VICENTE
Código del concurso: 5247	Concurso Nº: 12
Modalidad de Intervención: DIAGNOSTICO	
Región: O'HIGGINS	Comuna: SAN VICENTE, PEUMO, PICHIDEGUA Y LAS CABRAS
Institución:	FUNDACION LEON BLOY

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se presenta información actualizada sobre la demanda de pericias proteccionales y del ámbito penal en el territorio en que se focaliza la propuesta.	15%	4	0,600
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes de acuerdo a orientaciones técnicas, señalando cuál es su rol complementario en la realización de peritajes proteccionales y penales, y en la protección , reparación y restitución de derechos.	10%	3	0,300
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	4	0,600
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,750
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diagnóstico de la propuesta presenta información en su mayoría actualizada, principalmente entre los años 2015 y 2017, incluyendo datos demográficos, económicos, de vulneraciones de derechos, indicando todas las fuentes de información; sin embargo, se incorpora una fuente de información del año 2012, mientras que en otras no se indica el año. Se presenta información actualizada respecto a demandas de pericias en ámbitos penales y proteccionales, obtenida desde datos propios de la institución, ya que se encuentra ejecutando la modalidad en el territorio que se licita. La propuesta identifica actores intersectoriales y otros actores relevantes, sin embargo, no se especifica el rol que cada uno cumplirá en la realización de los peritajes, asimismo, se identifican algunos actores que ya no se encuentran vigentes en el territorio (Residencias Olvido Riestra y Padre Alceste Piergiovanni), así como omisión de actores relevantes que corresponden a PIE Rengo y FAE PRO Rengo, que actualmente abarcan el territorio que atenderá el programa DAM. El planteamiento del problema y justificación del proyecto se encuentran totalmente sustentados en el diagnóstico, y la propuesta identifica las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, y todas son coherentes con la modalidad que se licita. Respecto a la caracterización del sujeto de atención, la propuesta proporciona información completa de acuerdo a lo solicitado en el descriptor y a lo especificado en las orientaciones técnicas, esto es, rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes de los niños, niñas y adolescentes que se atenderán, incorporando información del sujeto de atención en base a su experiencia de atención. En relación a la caracterización de las familias, la propuesta presenta caracterización de las familias que serán sujeto de atención.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	1	0,200
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200

f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,100
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La matriz lógica presenta modificación de objetivo N°2, cambiando así el sentido del objetivo de <i>"Evaluar el testimonio de niños, niñas y adolescentes y el daño psíquico atribuible a una presunta vulneración de derechos constitutiva de delito, para apoyar la acción penal"</i>, reemplazándolo por <i>"Contribuir con las investigaciones de Fiscalía mediante pericias forenses psicológicas, y/o sociales de niños, niñas o adolescentes víctima - o con indicios de serlo- de vulneraciones constitutivas de delito"</i>; asimismo, también se modificaron algunos indicadores, fórmulas y metas, por lo cual no se ajusta totalmente a lo requerido por el Servicio,es decir, que la matriz lógica no debe ser modificada. En relación a las actividades propuestas en la matriz, se observa falta de algunas actividad asociadas al cumplimiento de indicadores/metas, como: monitoreo del envío de pericias en 38 días, aplicación de pauta de evaluación de usuarios que se encuentran entre edad preescolar y adolescencia, y capacitación de profesionales en uso de entrevista videograbada y/o uso de Sala Gesell, no obstante, la totalidad de las actividades propuestas son consistentes con los objetivos e indicadores. En la formulación de actividades y/o acciones se incorporan todos los enfoques transversales propuestos por el Servicio. Los medios de verificación propuestos permiten constatar el cumplimiento de los resultados obtenidos. Por otra parte, el plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso, de resultados y de satisfacción usuaria, y cumple con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos. Finalmente, el plan de autoevaluación no señala en forma clara, completa y consistente, cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.</p>				

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	4	1,000
b	Se describen técnicas de evaluación e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	4	0,200
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala temas en que se realizará trabajo coordinado.	10%	4	0,400
e	La metodología propuesta identifica las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología de evaluación favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos.	10%	4	0,400
g (*)	La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que solicitan pericias en el territorio.	15%	4	0,600
h (*)	La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, para favorecer la objetividad y calidad de las pericias.	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,550
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Las metodologías y/o estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad y se describen de forma clara y completa. En cuanto a las técnicas de evaluación e instrumentos específicos acordes a la metodología, la propuesta los describe claramente y se ajusta a lo señalado en las orientaciones técnicas; adicionalmente, cabe agregar que la propuesta en sus anexos presenta formatos de informes periciales distintos a los proporcionados por el Servicio, lo cual no corresponde, siendo esto aclarado en periodo de preguntas y respuestas del presente concurso. Respecto al flujograma, si bien éste se encuentra acorde a los objetivos propuestos e identifica las principales etapas que se desarrollarán, no estipula los tiempos para las principales etapas. La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala estrategias para realizar un trabajo coordinado con redes judiciales, redes sociales, comunitarias y con programas de la Red Sename. La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios, pero de forma poco clara y/o inconsistente. La metodología favorece mecanismos de participación concretos para los niños, niñas, adolescentes y sus referentes significativos, en todas las etapas del plan de intervención, desde el ingreso hasta el egreso del proceso evaluativo. La propuesta incorpora claramente las estrategias para facilitar la coordinación con fiscales, jueces y consejeros, con la finalidad de efectuar acciones informativas, clarificación sobre los puntos periciales solicitados y complejidades emergentes del caso, así como entrega de soporte técnico y orientación en la derivación. Finalmente, si bien el proyecto señala que se efectuarán estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, no indica con qué periodicidad se efectuarán dichas acciones.</p>				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo intervención (cargos) corresponde a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	4	0,720
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	12%	3	0,360
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	12%	1	0,120
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,290
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La totalidad de los cargos del equipo comprometido en la propuesta cumple con las horas mínimas destinadas al proyecto señaladas en las orientaciones técnicas. La conformación del equipo corresponde a la exigida para la modalidad, así como también las funciones señaladas para cada cargo. En relación a formación acorde al cargo, la propuesta cumple con un 82%, dado que no se adjunta documentación que acredite estudios de postgrado ni capacitaciones, en el caso de Paulina Vera y Angelo Tello; asimismo, no se adjuntan documentos que comprueben la acreditación de peritos ante el poder judicial, para la realización de pericias solicitadas por Fiscalía, tal como se indica en OO.TT. pág. 34, ni se informa número de profesionales que realizarán esta función. En cuanto a la experiencia laboral, tres profesionales psicólogos (Paulina Vera, Evelyn Rumante y Karla Henríquez), no cuentan con experiencia de dos años en diagnóstico como perito en causas proteccionales y/o penales, de acuerdo a lo exigido por el Servicio, no obstante, cumple con más del 71% de lo requerido en los lineamientos técnicos, verificable con la documentación proporcionada. Respecto a los mecanismos de selección de personal, la propuesta presenta dos mecanismos de selección (evaluación curricular y entrevista psicolaboral), no obstante, no hace mención a la realización de prueba de conocimiento, la cual debe ir señalada de forma clara y precisa. Por otra parte, a la propuesta se anexan certificado de antecedentes para fines especiales y certificado de inhabilidades, de parte de los integrantes del equipo, sin embargo, es preciso referir que en los casos de Angelo Tello y María Fuenzalida, los documentos presentan más de dos meses de antigüedad a la fecha de presentación de la propuesta, lo cual se especificó claramente en formulario de preguntas y respuestas publicado por este Servicio para el presente concurso. Sumado a ello, funcionaria Leslie Palomino Moreno presenta certificado de antecedentes para fines particulares, no admisible en el presente concurso. Finalmente, se incorpora plan de cuidado de equipo y plan de capacitación al equipo, pero no se ajusta a formato establecido (formato de plan de capacitación).				

2.2.2 Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta no presenta un programa de sanitización programada de las instalaciones, como se encuentra exigido en OO.TT. 2015 de la modalidad, sino que sólo señala "Además, cuenta con la respectiva sanitización y desratización". En materia de equipamiento, se presenta el 100% de los requerimientos exigidos por el Servicio, de acuerdo a las orientaciones técnicas y normativa vigente.				



Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	3,75	0,750
	2.- Matriz Lógica	15%	3,10	0,465
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,55	1,065
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,29	0,823
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		3,453

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
7,5	2,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,417
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,417
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,920	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,921 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

SERVICIO NACIONAL DE MEMORIAS
DIRECTOR REGIONAL(S)
VI REGION

3

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	07-01-2019
-------	------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	DAM SAN VICENTE
CÓDIGO DEL PROYECTO	5247
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN LEON BLOY PARA LA PROMOCIÓN INTEGRAL DE LA FAMILIA
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO AMBULATORIO
REGIÓN	O'HIGGINS

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,417
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,417
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SÍ
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ X _____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X _____

2.1. Dimensión técnica, 2.1.2. Criterio: matriz lógica, **LETRA A**

2.2. Dimensión gestión, 2.2.1. Criterio: recursos humanos, **LETRA G**

BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER
 NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN




 FIRMA