

**ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
DIAGNOSTICO AMBULATORIO  
DAM**

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación. Se evalúan dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye, además, una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) y h) de la pauta de evaluación.

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del período convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

**1. DATOS GENERALES**

Fecha de Evaluación: 07-01-2019	
Nombre del Proyecto:	DAM SAN FERNANDO
Código del concurso: 5246	Concurso Nº: 12
Modalidad de Intervención: DIAGNOSTICO	
Región: O'HIGGINS	Comuna: SAN FERNANDO, NANCAGUA, PLACILLA, CHIMBARONGO
Institución:	CORPORACION OPCION

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se presenta información actualizada sobre la demanda de pericias proteccionales y del ámbito penal en el territorio en que se focaliza la propuesta.	15%	4	0,600
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes de acuerdo a orientaciones técnicas, señalando cuál es su rol complementario en la realización de peritajes proteccionales y penales, y en la protección, reparación y restitución de derechos.	10%	4	0,400
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	4	0,600
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diagnóstico de la propuesta presenta información actualizada, principalmente de los años 2017 y 2018, incluyendo datos demográficos, económicos, vulneraciones de derechos, ingresos a la Red Sename, entre otros, de todas las comunas incluidas en el presente código, indicando todas las fuentes de información. Se presenta información actualizada correspondiente a los años ya señalados, respecto a demandas de pericias, ya sean en el ámbito penal o proteccional. La propuesta indica todos los actores señalados en las orientaciones técnicas para la intervención familiar o del adulto responsable, especificando claramente el rol de cada uno. El planteamiento del problema y justificación del proyecto se encuentran totalmente sustentados en el diagnóstico, y la propuesta identifica las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, y todas son coherentes con la modalidad que se licita. En relación a la caracterización de las familias, la propuesta presenta sólo dos de las variables transversales, relativas a estructura familiar y ciclo vital, sin embargo, no se visualiza datos y caracterización respecto de pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen necesarias.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	3	0,600
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La matriz lógica presentada contiene todos los objetivos, el 100% de los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos y las metas son iguales a las estipuladas en las orientaciones técnicas. Respecto a las actividades propuestas en la matriz, entre el 81 y 90% son consistentes con los objetivos e indicadores, ya que se incorporan algunas actividades que no se relacionan directamente con el objetivo, por ejemplo: objetivo 1 cuenta con actividades de instalación en el territorio, la cual además se incorpora para el segundo año de funcionamiento no siendo ello pertinente a ese periodo de ejecución. Por otra parte, en la formulación de actividades y/o acciones, sólo se incorporan los enfoques transversales en la actividad				

1.12, la cual señala "Desarrollar autocapacitación y/o capacitación y monitoreo sistemático de implementación enfoques transversales (género, desarrollo evolutivo, necesidades especiales, interculturalidad, etc.) en los procesos diagnósticos e informes periciales"; esta actividad no está relacionada directamente a la ejecución de las acciones/fuentes mínimas a realizar/consultar para la ejecución de la pericia, las cuales no son incorporadas de la forma esperada en la matriz. Señalar que en la actividad 1.5., se indica "realización de procesos de evaluación a partir de aplicación complementaria a la entrevista pericial de técnicas e instrumentos pertinentes al caso, que se encuentren validados en Chile y por la comunidad científica, considerando su particularidad de aplicación: en la evaluación sobre condiciones de protección y/o sobre el ejercicio de la parentalidad, según corresponda". Frente a ello, según OOTT, el enunciado de dicha actividad debiera señalar "realización de procesos de evaluación a partir de ejecución de totalidad de acciones mínimas para pericias sobre condiciones de protección y/o sobre el ejercicio de la parentalidad, mediante aplicación de técnicas e instrumentos pertinentes al caso, que se encuentren validados en Chile y por la comunidad científica", aspectos consignados en las orientaciones técnicas 2015, págs. 19-23. Sobre pericias penales, en actividad 2.2., se indica "realización de procesos de evaluación pericial testimonial a partir de entrevistas protocolizadas, metodologías de valoración testimonial criterial y aplicación complementaria de técnicas e instrumentos pertinentes al caso, que se encuentren validados en Chile por la comunidad científica"; no obstante, según lo consignado en OOTT, el enunciado de dicha actividad debiera decir "realización de procesos de evaluación pericial testimonial a partir de ejecución de totalidad de acciones mínimas para pericias de valoración del testimonio y evaluación de daño psíquico, mediante aplicación de técnicas e instrumentos pertinentes al caso, que se encuentren validados en Chile y por la comunidad científica", aspectos consignados en las OOTT págs. 27-32. En relación a enfoques transversales, éstos son incorporados sólo en actividad relacionada a desarrollar autocapacitación y/o capacitación y monitoreo sistemático de implementación de enfoques transversales. Por otra parte, los medios de verificación propuestos permiten constatar el cumplimiento de los resultados obtenidos, el plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso, de resultados y de satisfacción de usuarios, cumpliendo con el formato requerido en el Formulario de Presentación de Proyectos, y además se señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
b	Se describen técnicas de evaluación e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	3	0,150
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala temas en que se realizará trabajo coordinado.	10%	4	0,400
e	La metodología propuesta identifica las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300
f	La metodología de evaluación favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos.	10%	4	0,400
g (*)	La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que solicitan pericias en el territorio.	15%	4	0,600
h (*)	La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, para favorecer la objetividad y calidad de las pericias	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,350
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Las metodologías y/o estrategias se ajustan a los lineamientos técnicos de la modalidad, sin embargo, se observan omisiones o imprecisiones puntuales en su descripción; por ejemplo: respecto a pericia penal de evaluación de daño, no se especifica lo señalado en OO.TT. 2015 en cuanto a que "se utiliza metodología cualitativa: triangulación de datos y análisis del nivel de consistencia. Requiere conocimientos de psicología clínica, aplicación de instrumentos técnicos validados (entrevista clínico forense; pruebas psicométricas y proyectivas, entre otras) y psicología jurídica-forense (victimología, psicología del testimonio y fenomenología de la agresión sexual". En relación a las técnicas e instrumentos específicos acorde a la metodología, la propuesta también presenta omisiones o imprecisiones, al exponer algunos instrumentos, como PBI, de forma complementaria a la evaluación, el cual podría ser reemplazado por otro instrumento. Si el proyecto es adjudicado, la propuesta deberá incorporar acciones obligatorias a realizar en pericias proteccionales, aplicación de técnicas e instrumentos exigidos en las OO.TT. 2015, las cuales no son complementarias a la entrevista pericial, sino que son parte fundamental de las fases de diseño de la evaluación (las que dicen relación con: revisión de antecedentes judiciales en Tribunal de Familia y de Fiscalía, entrevista a adultos de la familia a cargo del cuidado del niño/a o adolescente, entrevista a terceros, entrevista al niño/a o adolescente, evaluación del sistema representacional del apego de los adultos a cargo -aplicación cuestionario Parental Bonding Instrument y aplicación de pruebas psicológicas al niño/a o adolescente si se detecta necesidad de profundizar la evaluación en una determinada área del desarrollo- (OO.TT. 2015, págs. 20-21). Adicionalmente, cabe agregar que la propuesta en sus anexos presenta formatos de informes periciales distintos a los proporcionados por el Servicio, lo cual no corresponde, siendo esto aclarado en periodo de preguntas y respuestas del presente concurso, además de no incorporar anexo N°3: Instrumentos de evaluación psicológica de niños, niñas y adolescentes, presentado en OO.TT., por lo tanto, si la propuesta es adjudicada, estos instrumentos deben ser incorporados. Respecto al flujograma, si bien éste se encuentra acorde a los objetivos propuestos e identifica las principales etapas que se desarrollarán, no estipula los tiempos para las principales etapas. Por otra parte, el proyecto en su metodología presenta una propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y circuito de protección especializada identificada en el diagnóstico, mientras que considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios, pero algunos aspectos son imprecisos y/o incompletos. La metodología favorece mecanismos de participación concretos para niños, niñas, adolescentes y sus referentes significativos, e incorpora claramente las estrategias para facilitar la coordinación con las instancias judiciales. Finalmente, si bien señala estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, no indica con qué periodicidad se efectuarán dichas acciones.</p>				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo intervención (cargos) corresponde a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	4	0,720
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	12%	4	0,480
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	12%	4	0,480
h (*)	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,770</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La totalidad de los cargos del equipo comprometido en la propuesta cumple con las horas mínimas destinadas al proyecto señaladas en las orientaciones técnicas. La conformación del equipo corresponde a la exigida para la modalidad, así como también las funciones señaladas para cada cargo. Todos los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, presentando certificados de título y diplomas, sin embargo, no se adjuntan documentos que comprueben la acreditación de peritos ante el poder judicial, para la realización de pericias solicitadas por Fiscalía, tal como se indica en OO.TT. pág. 34, ni se informa número de profesionales que realizarán esta función. En cuanto a la experiencia laboral, ésta se acredita mediante curriculum vitae, carta compromiso y recomendaciones de empleadores anteriores; asimismo, se acompaña certificado de evaluación psicolaboral de cada integrante del equipo. Se presentan los tres mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo, es decir, evaluación curricular, prueba de conocimientos y entrevista psicolaboral. Por otra parte, a la propuesta se anexan certificado de antecedentes para fines especiales y certificado de inhabilidades, de todos los integrantes del equipo. Finalmente, se incorpora plan de cuidado de equipo y plan de capacitación al equipo, pero no se ajusta a formato establecido (formato de plan de capacitación).				

2.2.2 Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,500</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta no presenta un programa de sanitización programada de las instalaciones, sino que sólo señala que "se contratarán los servicios de una empresa de sanitización". En materia de equipamiento, se presenta el 100% de los requerimientos exigidos por el Servicio, de acuerdo a las orientaciones técnicas y normativa vigente.				



Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	3,70	0,740
	2.- Matriz Lógica	15%	3,60	0,540
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,35	1,005
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,77	0,943
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		3,578

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	1	0,5
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		2,5

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.



4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
6,5	1,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,504
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,100
Puntaje Final	100%	3,104
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	NO	
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,920	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,921 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

**ACTA DE EVALUACIÓN**

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	07-01-2019
-------	------------

**DATOS GENERALES:**

NOMBRE DEL PROYECTO	DAM SAN FERNANDO
CÓDIGO DEL PROYECTO	5246
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACIÓN OPCIÓN
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE DIAGNÓSTICO AMBULATORIO
REGIÓN	O'HIGGINS

**EVALUACIÓN FINAL:**

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,504
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,100
Puntaje Final	100%	3,104
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	NO
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	ADJUDICABLE

**Situación de la propuesta:**

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: X

No califica para aprobar: \_\_\_\_\_

Cumple con criterios y descriptores críticos: X

No cumple con criterios y descriptores críticos: \_\_\_\_\_

**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN



FIRMA



ACTA FINAL DE EVALUACIÓN

REGIÓN	CÓDIGO	MODALIDAD	NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	NOMBRE PROYECTO	NOTA	CUMPLE/NO CUMPLE DESCRIPTORES CRÍTICOS
06	5246	DAM	CORPORACIÓN OPCIÓN	DAM SAN FERNANDO	3,104	CUMPLE CON DESCRIPTORES CRÍTICOS

\*Debe contener una relación de todas las propuestas presentadas, asociadas a todos los códigos que se licitaron en esta región, sean éstas adjudicadas o no adjudicadas, con los respectivos puntajes, en un orden decreciente.



**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
**DIRECTORA REGIONAL (S)**  
**SERVICIO NACIONAL DE MENORES**  
**REGIÓN DEL LIBERTADOR BERNARDO O´HIGGINS**