



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMA FAMILIAS DE ACOGIDA ESPECIALIZADA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) e h) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 04-01-2018	
Nombre del Proyecto: FAE PRO AVIR	
Código del concurso: 5277	Concurso N°: 12°
Modalidad de Intervención: FAE PRO	
Región: O'HIGGINS	Comuna: Rancagua, Graneros, Mostazal, Codegua, Machalí, Coltauco, Doñihue, Coinco y Olivar
Institución: FUNDACIÓN TALITA KUM	

## 2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

### 2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	20%	2	0,400
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	2	0,400
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	2	0,300
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,000</b>
<p>El diagnóstico presentado sólo da cuenta de algunos aspectos solicitados en el formulario de presentación de proyectos. La información estadística poblacional respecto de las comunas que abarcará el programa está señalada de manera general, por lo que no es posible visualizar la magnitud del problema, los factores asociados; por lo que la propuesta no da cuenta de la necesidad de oferta FAE PRO en el territorio. En este sentido, la información del diagnóstico no permite conocer de manera coherente el planteamiento del problema y la justificación del proyecto.</p> <p>La propuesta presenta una caracterización general de los recursos de apoyo existentes en el territorio para el niño(a) o adolescente y familia (Protección Universal de Derechos y Protección Especializada), por lo que la identificación de actores intersectoriales y otros actores relevantes no aparece con claridad en relación al abordaje de las problemáticas propias de la modalidad que es una población que se encuentra en condiciones de alta vulnerabilidad. Lo mismo ocurre con la definición de las vulneraciones que afectan a los NNA que serán sujetos de atención, puesto que la información proporcionada es general, sin dar cuenta exacta de las principales vulneraciones que afectaran a los NNA que serán atendidos.</p> <p>La propuesta no presenta una clara caracterización de los niños, niñas, adolescentes y familias que serán sujeto de atención de la modalidad conforme lo establecido en las orientaciones técnicas, en un contexto local conforme lo que el proyecto abarca, ya que lo hace de modo general.</p> <p>El colaborador acreditado debe definir claramente las situaciones de grave vulneración de derechos y caracterización del perfil de los niños(as) o adolescentes que serán sujetos de atención y sus familias estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes en coherencia con las temáticas que aborda la modalidad a la cual se presenta.</p>				

### 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	3	0,600
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	2	0,400
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,000</b>

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta presentada cumple con el anexo 1 de la presente

licitación en consideración al tiempo de duración del proyecto, es decir 01 año y 06 meses, aportando una matriz lógica y un plan de actividades para ese año de ejecución.

La propuesta mantiene una matriz lógica tal y como lo señalan las orientaciones técnicas de la modalidad, contiene todos los objetivos, el 100% de los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos y las metas son iguales a las estipuladas en las orientaciones técnicas.

Propone actividades generales que superan las mínimas exigibles en el formulario de presentación de proyectos por cada objetivo específico. Sin embargo, su número y características no garantizan su pertinencia y consistencia al cruzarlas con los objetivos e indicadores de logro establecidos para cada uno de los 04 componentes de la modalidad.

La matriz de actividades propone actividades generales indiferenciadas en relación a las metas previamente propuestas, lo que obliga además a revisar los verificadores propuestos para que permitan constatar fácilmente los resultados esperados para la modalidad.

Las actividades formuladas consignan de modo genérico los enfoques transversales, enunciándolos sin lograr un desarrollo acabado respecto a qué aspectos de la modalidad los incorporarán.

Respecto del diseño de la autoevaluación si bien se describe una plantilla que define evaluaciones de proceso, resultados y usuarios, sólo compromete la aplicación de instrumentos, más no define lo que pretende medir concretamente con ello.

Propuesta debe desarrollar con mayor claridad cómo incorporará los insumos de retroalimentación y aprendizaje obtenidos en su plan de autoevaluación, considerando los procesos de implementación de la propuesta en el territorio.

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	25%	3	0,750
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100

c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
g (*)	La metodología de evaluación de idoneidad de las familias de acogida, corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	2	0,200
h (*)	El plan de capacitación para las familias de acogida externa y extensa es coherente con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200
i (*)	Se presenta un plan de difusión del programa para la captación de familias de acogida.	10%	3	0,300
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,250</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Propuesta presenta metodologías y/o estrategias, técnicas e instrumentos que se ajustan, solo en parte, a los lineamientos técnicos de la modalidad. Respecto de la propuesta de articulación y/o complementariedad, ésta describe mecanismos que aseguran prestaciones concretas con el 50% o menos de los actores identificados en el diagnóstico. Propuesta no presenta flujograma. Propuesta debe definir con mayor claridad en metodología de la intervención, las técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta, cómo abordará las necesidades y realidades de los usuarios/as ingresados al proyecto para el desarrollo de sus habilidades sociales y conductuales.</p> <p>En ausencia de un flujograma dentro de la propuesta señalada, no es posible identificar con claridad cómo se desarrollarán, las principales etapas de intervención con el niño/a y adolescentes y sus familias.</p> <p>Respecto a aspectos de metodología asociada a participación, la propuesta debe definir con mayor claridad los instrumentos y estrategias asociadas a sus planteamientos. Debe revisar orientaciones técnicas para garantizar la participación efectiva de los usuarios directos en los procesos que los afectan tanto a ellos como a sus referentes significativos de modo más específico (diseño-ejecución y/o evaluación del Plan de Intervención), y no sólo circunscribir el ámbito a la generación de un consejo consultivo de niños, niñas y adolescentes.</p>				

<b>2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)</b>				
	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador (Columna A)</b>	<b>Puntaje (Columna B)</b>	<b>Puntaje Ponderado (Columna C)</b>
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	4	0,720
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educativos o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	9%	1	0,090
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	2	0,160
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,270</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Profesionales Cinthia Rivera y Yessenia Alarcon no presentan copia				

de certificado de título, lo que constituye un descriptor crítico para la presente licitación. Por otro lado, si bien se presenta de manera general una propuesta de plan de autocuidado y capacitación, el plan es anexado por lo que no es posible dar lectura de éste. Respecto del descriptor g), la propuesta presenta un equipo que no reúne la documentación requerida para el descriptor, específicamente, la funcionaria Andrea Alay Rojas no presenta certificado de antecedentes para fines especiales; propuesta adjunta para dicha funcionaria certificado de antecedentes para fines particulares, documento no requerido en el presente ítem.

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>4,000</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Cumple con lo requerido en los descriptores.				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,00	0,400
	2.- Matriz Lógica	15%	3,00	0,450
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,25	0,675
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,54	0,885
	5.- Recursos Materiales	10%	4,00	0,400
Total		100%		2,810

### 3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
	<b>Puntaje Criterio</b>	<b>100%</b>		<b>4</b>

Notas      Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

#### 4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

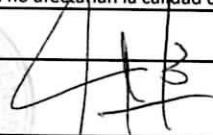
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

#### 5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,920
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,720
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

#### Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,915	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,916 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectan la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	04-01-2019
-------	------------

### DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	FAE PRO AVIR
CÓDIGO DEL PROYECTO	5277
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN TALITA KUM
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE FAMILIA DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO
REGIÓN	O'HIGGINS

### EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,920
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,720
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SÍ
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

### Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: ☒ X \_\_\_\_\_

Cumple con criterios y descriptores críticos: \_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X \_\_\_\_\_

2.1. Dimensión técnica, 2.1.3. Criterio: diseño de la intervención, metodología y estrategia, LETRAS G y H

2.2. Dimensión gestión, 2.2.1. Criterio: recursos humanos, LETRAS D y G

**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN

  
FIRMA