



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (PRM, PEE, PAS, PIE y PEC)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a).
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente. El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07 de enero de 2019	
Nombre del Proyecto: PIE KARIV	
Código del concurso: 5164	Concurso Nº: 12º
Modalidad de Intervención: LÍNEA DE ACCIÓN PROGRAMAS DE PROTECCIÓN DE DERECHOS "PROGRAMA DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA"	
Región: SEXTA	Comuna: SANTA CRUZ-PALMILLA-CHEPICA PERALILLO- PUMANQUE- LOLOL-PAREDONES-MARCHIGUE- PICHILEMU-LA ESTRELLA- NAVIDAD- LITUECHE
Institución: FUNDACION TALITA KUM	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	1	0,150
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables.	15%	1	0,150
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	1	0,150
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	1	0,150
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	3	0,450
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	2	0,300
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,450
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El diagnóstico presentado sólo da cuenta de algunos aspectos solicitados en el formulario de presentación de proyectos. La información estadística poblacional respecto de las 09 comunas que abarcará el programa está ausente, por lo que no es posible visualizar la magnitud del problema, los factores asociados; por lo que la propuesta no da cuenta de la necesidad de oferta PIE en el territorio y en donde pretende ejecutar sus acciones de intervención. Por ende, la información del diagnóstico no permite conocer de manera coherente el planteamiento del problema y la justificación del proyecto.</p> <p>No aporta información cuantitativa, cifras de Tribunales de Familia, Ministerio Público u otros que den cuenta de las vulneraciones que afectan a los niños, niñas y adolescentes habitantes del territorio donde se focaliza el proyecto.</p> <p>La propuesta presenta una caracterización muy general de los recursos de apoyo existentes en el territorio para el niño(a) o adolescente y familia (Protección Universal de Derechos y Protección Especializada), por lo que la identificación de actores intersectoriales y otros actores relevantes no aparece con claridad en relación al abordaje de las problemáticas propias de la modalidad que es una población que se encuentra en condiciones de alta vulnerabilidad.</p> <p>De la presentación del diagnóstico, planteamiento del problema y sujeto de atención no es posible extrapolar cómo el proyecto PIE trabajará de manera complementaria con otros dispositivos y las conductas que desarrollará en un trabajo articulado, coordinado y complementario entre los actores intersectoriales y de las distintas modalidades de protección que pudiesen ser intervinientes, en tanto sólo hace referencia a la existencia de un anexo 17, el cual no se condice de la pauta de presentación de proyectos licitados. En ausencia de un diagnóstico con pertinencia territorial respecto de las vulneraciones de derechos que afecta a niños, niñas y adolescentes, el planteamiento del problema y justificación del proyecto NO resulta coherente.</p> <p>El colaborador acreditado debe mejorar la caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención de la modalidad conforme lo establecido en las orientaciones técnicas (página 7), en un contexto local, conforme lo que el proyecto abarca, ya que lo hace de modo general. La caracterización debería ser más específica e integrar en su presentación datos que integren los enfoques transversales establecidos en las orientaciones técnicas de la modalidad.</p> <p>El colaborador acreditado debe definir claramente las situaciones de grave vulneración de derechos y caracterización del perfil de los niños(as) o adolescentes que serán sujetos de atención y sus familias, conforme estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes en coherencia con las temáticas que aborda la modalidad a la cual se presenta; en tanto se aproxima muy vagamente al sujeto de atención planteado en las orientaciones técnicas PIE; lo mismo respecto de ordenar con claridad las vías de ingreso al programa en el territorio a licitar (SANTA CRUZ-PALMILLA-CHEPICA PERALILLO-PUMANQUE- LOLOL-PAREDONES-MARCHIGUE-PICHILEMU-LA ESTRELLA- NAVIDAD- LITUECHE).</p>				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	1	0,200

c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	1	0,200
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,000</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: La propuesta presentada por la Institución cumple con el anexo 1 de la presente licitación, en consideración al tiempo de duración del proyecto, es decir, 18 meses, aportando una matriz lógica y un plan de actividades para ese año y medio de ejecución.</p> <p>La propuesta mantiene una matriz lógica tal y como lo señalan las orientaciones técnicas de la modalidad, contiene todos los objetivos, el 100% de los indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos y las metas son iguales a las estipuladas en las orientaciones técnicas.</p> <p>Propone actividades generales que superan las mínimas exigibles en el formulario de presentación de proyectos por cada objetivo específico. Sin embargo, su número y características no garantizan su pertinencia y consistencia al cruzarlas con los objetivos e indicadores de logro establecidos para cada uno de los 04 objetivos específicos de la modalidad.</p> <p>La matriz de actividades propone actividades generales (páginas 13 a la 39), indiferenciadas en relación a las metas previamente propuestas, lo que obliga además a revisar los verificadores propuestos para que permitan constatar fácilmente los resultados obtenidos en materias de interrupción, resignificación, prácticas transgresoras, sintomatología, etc. Por ende, el organismo acreditado debe revisar el plan de actividades propuesto para el cumplimiento de los compromisos establecidos en la matriz lógica, generando un re-diseño para los 18 meses de ejecución.</p> <p>Las actividades formuladas no distinguen con claridad enfoques transversales tales como género, desarrollo evolutivo o socioculturales, no haciendo distinción de éstas cuando se trata por ejemplo de casos asociadas a vulneración de derechos o conductas transgresoras o cuando tales acciones se asocian a niños y niñas en etapa escolar, adolescentes con o sin imputabilidad penal.</p> <p>Respecto del diseño de la autoevaluación si bien se describe una plantilla que define evaluaciones de proceso, resultados y usuarios, sólo compromete la aplicación de instrumentos, más no define lo que pretende medir concretamente con ello.</p> <p>El organismo acreditado debe revisar la propuesta de autoevaluación generando la distinción de éstos conforme problemática a la base (vulneración de derechos o transgresión de normas) y los instrumentos que se aplicarán según rango etéreo. Debe revisar y complementar su propuesta de evaluación de procesos, ya que no integra metas transversales sobre calidad de información y recurso humano (tasa rotación). A nivel de evaluación de resultados debe revisar y complementar su propuesta e integrar el monitoreo de los indicadores respecto a la tasa de reingresos y egresos por cumplimiento de objetivos de los Planes de Intervención. A nivel de evaluación de usuarios la propuesta no incorpora los instrumentos diferenciados por rango etéreo, género u otro criterio que rescate el grado de satisfacción del usuario respecto de los procesos de intervención que lo afectan.</p> <p>Propuesta debe desarrollar con mayor claridad cómo incorporará los insumos de retroalimentación y aprendizaje obtenidos en su plan de autoevaluación, considerando los procesos de implementación de la propuesta en el territorio y su consolidación con miras a retroalimentar y generar mejoras continuas para el segundo año que comprende 06 meses de duración.</p>				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	35%	2	0,700
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	2	0,300
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	15%	1	0,150
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	15%	1	0,150
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>1,700</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El organismo acreditado debe complementar su diseño de Intervención, Metodología y Estrategias, ya que sólo desarrolla enfoques muy generales de intervención ajustados a los lineamientos técnicos, pero que no dan cuenta con suficiente precisión respecto de los mecanismos concretos que se activarán para abordar los desafíos de la modalidad en relación a niños/as vulnerados y para aquellos que se encuentran asociados a conductas transgresoras.</p> <p>Respecto del Modelo al que adscribe, la propuesta genera un anexo 16 que no es parte del formulario de presentación de proyectos; por lo que de la simple lectura no es posible garantizar que todas las acciones planteadas en las fases y niveles de intervención y que se supone, son derivadas del Modelo Ecológico estén incorporadas en la práctica de casos. Lo mismo respecto de actividades grupales señaladas en la matriz lógica sin conexión con la metodología.</p> <p>Debe definir con mayor claridad en metodología de la intervención, especialmente en el ámbito individual, las técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta y describir el cómo generará el abordaje de sintomatología y la resignificación, lo mismo respecto de las conductas transgresoras en lo concreto y cómo generará el fortalecimiento de las competencias parentales y los recursos familiares, cómo abordará las necesidades y realidades de los usuarios/as ingresados al proyecto para el desarrollo de sus habilidades sociales y conductuales y cómo articulará las acciones de prevención de las violencias y la vulneración de derechos propios de la modalidad en el territorio.</p> <p>La propuesta genera anexo 15 (flujograma) el cual no es parte del formulario de presentación de proyectos; por lo que de ser adjudicado debe ser integrado. En ausencia de un flujograma dentro de la propuesta señalada, no es posible identificar con claridad cómo se desarrollarán, las principales etapas de intervención con el niño/a y adolescentes y sus familias ya sea en el ámbito de vulneración de derechos como de transgresión de normas. Lo mismo respecto a la integración de otros actores relevantes, los cuales también son referidos a un anexo 17 (redes intersectoriales) y no son señalados o definidos con claridad y coherencia con el perfil de sujeto de la modalidad en el marco de la complementariedad.</p> <p>Respecto a aspectos de metodología asociada a participación la propuesta debe definir con mayor claridad los instrumentos y estrategias asociadas a sus planteamientos. Debe revisar orientaciones técnicas para garantizar la participación efectiva de los usuarios directos en los procesos que los afectan tanto a ellos como a sus referentes significativos de modo más específico (diseño-ejecución y/o evaluación del Plan de Intervención) y no sólo circunscribir el ámbito a la generación de un consejo consultivo de niños, niñas y adolescentes.</p> <p>La propuesta debe revisarse a objeto de garantizar la articulación y/o complementariedad con actores locales definidos en las orientaciones técnicas y el conjunto de organismos que conforman en el territorio (09 comunas) el circuito de protección correspondiente. Debe definir los instrumentos y estrategias por materia a abordar (vulneración / conductas transgresoras) y establecer con mayor claridad las estrategias que se generarán para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que operan en lo proteccional y en lo penal en dicho territorio de modo específico. El organismo acreditado debe considerar que el trabajo en red dentro de la metodología es un requisito para el abordaje integral de las situaciones de vulneración de derechos y conductas transgresoras, por lo que debe señalar más concretamente cómo se desarrollará el trabajo articulado, coordinado y complementario entre las modalidades intervinientes en la jurisdicción de los Tribunales de Familia de Rancagua.</p> <p>La propuesta describe vagamente las estrategias de inserción del proyecto en el territorio, por lo que debe revisarse la propuesta a objeto que se asegure el acercamiento del equipo a las comunas sector en donde habitan sus potenciales usuarios (SANTA CRUZ-PALMILLA-CHEPICA PERALILLO-PUMANQUE- LOLOL-PAREDONES-MARCHIGUE-PICHILEMU-LA ESTRELLA- NAVIDAD- LITUECHE).</p>				

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c (*)	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400

d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	4	0,880
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo.	5%	3	0,150
g (*)	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h (*)	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	3	0,390
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,670</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Si bien la propuesta cumple con gran parte de los descriptores del ámbito, se hace necesario generar una observación en este ámbito, en tanto los integrantes del equipo propuesto presentan experiencia laboral en mediana complejidad, tareas desarrolladas en el norte del país, zona en donde todos tienen sus domicilios actualmente, por lo que, en caso de adjudicación, no es posible garantizar que esta sea la conformación definitiva del equipo PIE.</p> <p>Otro elemento surgido en la evaluación dice relación con que, en la propuesta en papel, sólo en algunos casos se acompañaron las cartas de recomendación de los tres últimos empleadores. No obstante, lo anterior, en el CD que se acompaña al proyecto, como copia virtual, existe un archivo en donde todos los integrantes del equipo cuentan con cartas generales emitidas por la Corporación PRODEL como empleador, sin definir qué tipo de labores fueron desempeñadas en la modalidad o programa que ellos señalan como lugar de trabajo de los funcionarios.</p> <p>Respecto del ítem 2.2.1.a entre el 70% y el 84% de los cargos del equipo en la propuesta cumple con las horas mínimas destinadas al proyecto señaladas en las orientaciones técnicas, faltando una media jornada de trabajador social para completar tres triadas completas para las 90 plazas proyectadas.</p> <p>Respecto del ítem 2.2.1.f se presentan sólo dos mecanismos de selección (evaluación curricular y entrevista psicolaboral) para la contratación de profesionales, sin integrar prueba de conocimientos. Respecto del ítem 2.2.1.g, se presentan certificados de antecedentes con fines particulares de Mariela Mondaca Romero y Jorge Montaña Subso, los cuales deben haber sido presentados bajo fines especiales.</p> <p>Respecto del ítem 2.2.1.h las acciones de autocuidado y capacitación al equipo no se ajusta al formato establecido (formato de plan de capacitación). De la lectura, se observan aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones en relación al periodo de realización de la capacitación, las materias y la certificación de los mismos a objeto de que sean plenamente consistentes con la modalidad PIE.</p>				



2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,500</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: El organismo colaborador presenta menos del 80% de los requerimientos exigidos en materia de infraestructura.</p> <p>Propuesta no acompaña una carta o certificado de compromiso de arriendo otorgado por el propietario o corredora de propiedades del inmueble de funcionamiento propuesto.</p> <p>A este respecto acompaña Certificado eléctrico emitido por técnico SEC autorizado Pablo Lizana Sánchez siendo sólo éste uno entre todas las certificaciones que se han indicado en el documento respuestas y aclaraciones 12º concurso (Certificaciones de gas, combustibles, paneles fotovoltaicos, que debe entregar la SEC (Superintendencia de electricidad y combustibles); certificaciones de instalaciones de agua y alcantarillado (Empresas de servicios sanitarios de cada región); certificaciones de instalaciones de red húmeda y seca (Bomberos del sector del inmueble).</p> <p>La ausencia de desarrollo en el ítem 2.2.2.a no permite conocer los estándares mínimos de higiene y seguridad a considerar tales como: saneamiento básico (servicios higiénicos, servicios de alimentación), seguridad (vías de circulación, vías de escape, señalización); servicios básicos (instalaciones sanitarias, eléctricas y de gas, sistemas de detección de humo y combate de incendios, extintores, red húmeda y seca).</p> <p>Respecto del equipamiento la propuesta presenta entre el 81% y el 99% de los requerimientos exigidos en materia de equipamiento de acuerdo a las orientaciones técnicas y normativa vigente, en tanto no desarrolla información sobre el Software instalado en los equipos, el cual debería estar debidamente licenciado y contar además con todas las actualizaciones críticas y recomendadas por el fabricante. Tampoco hace referencia al resguardo de sus sistemas de información conforme orientación técnica página 38.</p>				

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	1,45	0,290
	2.- Matriz Lógica	15%	2,00	0,300
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	1,70	0,510
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,67	0,918
	5.- Recursos Materiales	10%	2,50	0,250
Total		100%		2,268

**3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR**

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
<b>Puntaje Criterio</b>		<b>100%</b>		<b>4</b>

Notas      Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(\*) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,587
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,387
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,909 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



  
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación



## ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO SEGUNDO CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN DIAGNÓSTICO, MODALIDAD DIAGNÓSTICO AMBULATORIO (DAM), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN, MODALIDAD PROGRAMAS DE FAMILIAS DE ACOGIDA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO (FAE-PRO), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN EN GENERAL, MODALIDADES PROGRAMAS DE PROTECCIÓN AMBULATORIA PARA NIÑOS Y NIÑAS CON DISCAPACIDAD GRAVE O PROFUNDA (PAD) Y PROGRAMAS DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF), LÍNEA PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO, MODALIDADES PROGRAMAS EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE (PRM); PROGRAMAS DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL INFANTIL Y ADOLESCENTE (PEE), PROGRAMAS EN ATENCIÓN CON ADOLESCENTES QUE PRESENTAN CONDUCTAS ABUSIVAS DE CARÁCTER SEXUAL (PAS), PROGRAMAS PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES EN SITUACIÓN DE CALLE (PEC) Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADA (PIE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3175, DE FECHA 23 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	07-01-2019
-------	------------

### DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PIE KARIV
CÓDIGO DEL PROYECTO	5164
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN TALITA KUM
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE INTERVENCIÓN INTEGRAL ESPECIALIZADO
REGIÓN	O'HIGGINS

### EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,587
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,387
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SI
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

### Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: ☒ X \_\_\_\_\_

Cumple con criterios y descriptores críticos: \_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X \_\_\_\_\_

2.1. Dimensión técnica, 2.1.2. Criterio: matriz lógica, LETRA B

2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención, metodología y estrategia, LETRA A

2.2. Dimensión gestión, 2.2.1. Criterio: recursos humanos, LETRA G

**BERNARDA BOLBARÁN SANTANDER**  
NOMBRE Y CARGO DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN

