



CHILE LO  
HACEMOS  
TODOS

## ACTA DE EVALUACIÓN

Décimo Segundo Concurso Público de proyectos para las Líneas de Acción Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (DAM), Línea Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (FAE-PRO), Línea Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para niños y niñas con Discapacidad Grave o Profunda (PAD) y Programas de Prevención Focalizada (PPF), Línea Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (PEE), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (PAS), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC) y Programas de Intervención Integral Especializada (PIE). Aprobado por resolución exenta N° 3175 del 23.10.18 Y 3279 del 06.11.18, de esta Dirección Nacional.

|       |          |
|-------|----------|
| Fecha | 04-01-19 |
|-------|----------|

### DATOS GENERALES:

|                              |   |
|------------------------------|---|
| NOMBRE DEL PROYECTO          | PPF LA CASONA SECTOR ADUANA Y CERROS ALEDAÑOS |
| CÓDIGO DEL PROYECTO          | 5160  |
| NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR | ONG LA CASONA DE LOS JÓVENES                  |
| MODELO DE INTERVENCIÓN       | PPF   |
| REGIÓN                       | VALPARAÍSO                                    |

### EVALUACIÓN FINAL:

|  | Ponderador                 | Puntaje ponderado |
|--|----------------------------|-------------------|
| Evaluación de la propuesta técnica           | 70%                        | 2,324             |
| Comportamiento Legal y Financiero            | 20%                        | 0,800             |
| Experiencia anterior del proyecto            | 10%                        | 0,000             |
| Puntaje Final                                | 100%                       | 3,124             |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | SI/NO                      | SI                |
| Categoría                                    | ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE | NO ADJUDICABLE    |

### Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: ☒ X \_\_\_\_\_

Cumple con criterios y descriptores críticos: \_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X \_\_\_\_\_ (DESCRIPTOR CRÍTICO MATRIZ LÓGICA LETRA G)

RACHID ALAY BERENGUELA  
DIRECTOR REGIONAL DE VALPARAÍSO

FIRMA



CHILE LO  
HACEMOS  
TODOS

ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
PROGRAMA DE PREVENCIÓN FOCALIZADA (PPF)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más **descriptores críticos**, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y e) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente instrumento.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

| 1. DATOS GENERALES   |   |
|--|---|
| Fecha de Evaluación: 04 de enero de 2019                         |   |
| Nombre del Proyecto:   | PPF La Casona Sector Aduana y Cerros Aledaños |
| Código del concurso: 5160  | Concurso Nº: 12° - 2018                       |
| Modalidad de Intervención: PPF Programa de Prevención Focalizada |   |
| Región: Valparaíso   | Comuna: Valparaíso (Aduana y cerros aledaños) |
| Institución:   | ONG La Casona de los jóvenes                  |

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

| 2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)  |  |                        |                     |                               |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
|   | Descriptor   | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a   | Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información. | 25%                    | 2                   | 0,500                         |
| b   | Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes señalado en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención con el sujeto de atención.  | 15%                    | 2                   | 0,300                         |
| c   | El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.  | 15%                    | 4                   | 0,600                         |
| d   | Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.   | 15%                    | 4                   | 0,600                         |
| e   | Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).                           | 15%                    | 4                   | 0,600                         |
| f   | Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).  | 15%                    | 4                   | 0,600                         |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |  | 100%                   |                     | 3,200                         |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor A) Señala en el diagnóstico fuentes de información inferiores al año 2015, (INE 2002, Mideso 2011, Casen 2013 y Senadis 2014). B) No se indica el rol complementario de los actores intersectoriales en la intervención con el sujeto de atención |  |                        |                     |                               |

| 2.1.2. Criterio: Matriz Lógica (15%)   |   |                        |                     |                               |
|--|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
|  | Descriptor  | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*)  | La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos. | 20%                    | 4                   | 0,800                         |
| b (*)  | Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.                     | 20%                    | 4                   | 0,800                         |
| c  | En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.                                    | 20%                    | 4                   | 0,800                         |
| d  | Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.  | 20%                    | 3                   | 0,600                         |
| e  | El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.   | 5%                     | 3                   | 0,150                         |
| f  | El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.   | 5%                     | 4                   | 0,200                         |
| g  | El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.                   | 10%                    | 4                   | 0,400                         |
| Puntaje Criterio (Suma columna)  |   | 100%                   |                     | 3,750                         |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: d) Los medios de verificación propuestos permiten constatar entre el 51% y 90% de los resultados obtenidos, ya que no se consignan verificadores clave en el proceso de intervención tales como Diagnóstico psicosocial, Plan de intervención y verificadores de co- construcción, Informes de avance a Tribunales de Familia e) El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados, pero esta se restringe sólo a evaluar el Plan de intervención y no la calidad del mismo, ya que las metas están orientadas a la acción de "evaluar" y no al resultado de esta evaluación, además el plan de autoevaluación incluye evaluación de proceso y resultado; no obstante, la evaluación de resultados se centra principalmente en la aplicación de entrevista a los usuarios para que sean estos quienes evalúen la intervención. |   |                        |                     |                               |

| 2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia (30%)   |  |                        |                     |                               |
|--|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
|  | Descriptor   | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*)  | Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.  | 30%                    | 4                   | 1,200                         |
| b  | Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.   | 5%                     | 2                   | 0,100                         |
| c  | Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. | 10%                    | 4                   | 0,400                         |
| d  | La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.           | 10%                    | 1                   | 0,100                         |
| e (*)  | La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de las familias y/o adultos significativos.   | 20%                    | 3                   | 0,600                         |
| f  | La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.                                | 10%                    | 4                   | 0,400                         |
| g  | La metodología de trabajo en red para la búsqueda y potenciación de co garantes corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.   | 15%                    | 3                   | 0,450                         |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>   |  | <b>100%</b>            |                     | <b>3,250</b>                  |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) Si bien se mencionan los modelos teóricos y los momentos de la intervención, no se puede apreciar una descripción de las técnicas a utilizar en el proceso de evaluación y acompañamiento. d) no se desarrolla un propuesta de articulación y complementariedad con actores locales que permita obtener prestaciones concretas. e) La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes), pero de forma poco clara y/o inconsistente con los objetivos de la modalidad. g) La propuesta de metodología de trabajo en red permite la búsqueda y potenciación los co garantes, pero no incorpora elementos para que la potenciación se mantenga en el tiempo. |  |                        |                     |                               |

## 2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

| 2.2.1. Criterio: Recursos Humanos (25%)   |  |                        |                     |                               |
|---|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
|   | Descriptor   | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a (*)   | Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.   | 15%                    | 3                   | 0,450                         |
| b (*)   | La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.   | 15%                    | 4                   | 0,600                         |
| c   | Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.   | 10%                    | 4                   | 0,400                         |
| d (*)   | Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.  | 15%                    | 4                   | 0,600                         |
| e (*)   | Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida. | 22%                    | 4                   | 0,880                         |
| f   | Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.   | 5%                     | 4                   | 0,200                         |
| g   | Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos                             | 5%                     | 1                   | 0,050                         |
| h   | Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.  | 13%                    | 3                   | 0,390                         |
| <b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>  |  | <b>100%</b>            |                     | <b>3,570</b>                  |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) presenta dotación para un mínimo de 80 plazas. . H) no se desarrolla un plan de cuidado de equipo que indique un mínimo de actividades a desarrollar en este ámbito ni tampoco su periodicidad. g) 5 integrante del equipo presenta certificado de antecedentes para fines personales en vez de fines especiales. |  |                        |                     |                               |

| 2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)  |   |                        |                     |                               |
|---|---|------------------------|---------------------|-------------------------------|
|   | Descriptor  | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
| a   | Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura. | 50%                    | 1                   | 0,500                         |
| b   | Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.            | 50%                    | 4                   | 2,000                         |
| Puntaje Criterio (Suma columna)   |   | 100%                   |                     | 2,500                         |
| Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) La propuesta compromete un inmueble con un mínimo de espacios sugeridos en orientaciones técnicas; no obstante, no se indica un domicilio, ubicación, certificaciones asociadas ni plan de fumigación y/o sanitización. |   |                        |                     |                               |

| 2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA |   |            |         |                   |
|---|---|------------|---------|-------------------|
| Dimensión   | Criterios   | Ponderador | Puntaje | Puntaje Ponderado |
| Técnica   | 1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención     | 20%        | 3,20    | 0,640             |
|   | 2.- Matriz Lógica                                       | 15%        | 3,75    | 0,563             |
|   | 3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia | 30%        | 3,25    | 0,975             |
| Gestión   | 4.- Recursos Humanos                                    | 25%        | 3,57    | 0,893             |
|   | 5.- Recursos Materiales                                 | 10%        | 2,50    | 0,250             |
| Total   |   | 100%       |         | 3,320             |

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

|                  | Descriptor   | Ponderador (Columna A) | Puntaje (Columna B) | Puntaje Ponderado (Columna C) |
|------------------|--|------------------------|---------------------|-------------------------------|
| 3.a              | El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso  | 50%                    | 4                   | 2                             |
| 3.b              | El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas. | 50%                    | 4                   | 2                             |
| Puntaje Criterio |  | 100%                   |                     | 4                             |

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| Puntaje de última evaluación (Columna A) | Puntaje convertido (Columna B) |
| 0  | 0,000                          |

(+) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

|  |                |  |
|--|----------------|--|
|  | Ponderador     | Puntaje Ponderado oferente con experiencia |
| Evaluación de la propuesta técnica           | 70%            | 2,324                                      |
| Comportamiento legal y financiero            | 20%            | 0,800                                      |
| Experiencia anterior del proyecto            | 10%            | 0,000                                      |
| Puntaje Final                                | 100%           | 3,124                                      |
| Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico | SI             |  |
| Categoría                                    | No adjudicable |  |

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

|               |                |  |
|---------------|----------------|--|
| Rango         | Categoría      | Definición   |
| 1 - 2,908     | No adjudicable | La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.                                   |
| 2,909 - 3,900 | Adjudicable    | La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención. |

RACHID ALAY BERENGUELA  
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación