



CHILE LO  
HACEMOS  
TODOS

## ACTA DE EVALUACIÓN

Décimo Segundo Concurso Público de proyectos para las Líneas de Acción Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (DAM), Línea Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (FAE-PRO), Línea Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para niños y niñas con Discapacidad Grave o Profunda (PAD) y Programas de Prevención Focalizada (PPF), Línea Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (PEE), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (PAS), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC) y Programas de Intervención Integral Especializada (PIE). Aprobado por resolución exenta N° 3175 del 23.10.18 Y 3279 del 06.11.18, de esta Dirección Nacional.

Fecha	26-12-18
-------	----------

### DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (FAE PRO) INCIT
CÓDIGO DEL PROYECTO	FAMILIA VALPARAISO 5274
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LAS COMUNIDADES Y SUS TERRITORIO ONG INCITA
MODELO DE INTERVENCIÓN	FAE PRO
REGIÓN	VALPARAÍSO

### EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,063
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,863
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SI
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

### Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: \_\_\_\_\_

No califica para aprobar: ☒ X \_\_\_\_\_

Cumple con criterios y descriptores críticos: \_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X (CRITERIO METODOLOGÍAS LETRA H, CRITERIO RECURSO HUMANO LETRA G)

RACHID ALAY BERENGUELA  
DIRECTOR REGIONAL DE VALPARAÍSO

FIRMA



CHILE LO  
HACEMOS  
TODOS

ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMA FAMILIAS DE ACOGIDA ESPECIALIZADA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más **descriptores críticos**, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) e h) de la pauta de evaluación.

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). **En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).**

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

I. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 26 Diciembre de 2018	
Nombre del Proyecto: PROGRAMA DE PROTECCION ESPECIALIZADA (FAE PRO) INCITA FAMILIA VALPARAISO	
Código del concurso: 5274	Concurso N°: 12° - 2018
Modalidad de Intervención: PROGRAMA FAMILIA DE ACOGIDA ESPECIALIZADA CON PROGRAMA DE PROTECCION ESPECIALIZADO	
Región: VALPARAISO	Comuna: PROVINCIA DE VALPARAISO
Institución: CORPORACION PARA EL DESARROLLO DE LAS COMUNIDADES Y SUS TERRITORIOS ONG INCITA	

**2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA****2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA****2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)**

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	20%	2	0,400
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	1	0,200
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	1	0,150
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	1	0,150
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>1,800</b>

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) En Datos generales refiere como cobertura territorial la Provincia de Valparaíso. En vez de especificar las comunas de Valparaíso y Casablanca. Los diagnósticos territoriales de las comunas de Valparaíso y Casablanca no identifican recursos de apoyo existentes para el territorio en los ámbitos de prevención, diagnóstico, cuidado alternativo y programas reparatorios. Propuesta no identifica las principales causales de ingreso al sistema de cuidado alternativo en la modalidad Familia de acogida. Tampoco identifican recursos del territorio para la captación de familias de acogida externa. b) La propuesta presenta menos de la mitad de los actores señalados en las orientaciones técnicas, sin explicar por qué no se incluyen. En el caso de la comuna de Valparaíso no se identifican: consultorios de salud, jardines infantiles, escuelas ni liceos, haciendo referencia genérica a los diferentes co-garantes. En el caso de Casablanca no se identifican: jardines infantiles, ni colegios ni liceos. En ninguna de las 2 comunas se identifican a los actores que otorgan prestaciones de diagnóstico, prevención, promoción y protección especializada (Programas de Diagnóstico Ambulatorio, Programas de Prevención Comunitaria, Oficinas de Protección de Derechos, Programas de Reparación del Abuso Sexual y Maltrato Físico Grave o Programas Especializados en Explotación Sexual Comercial infantil, que cuentan con cobertura para las respectivas comunas. Tampoco señalan cuál sería su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención. c) Respecto del planteamiento del problema y justificación del proyecto si bien son coherentes con el diagnóstico en general, existen aspectos de la justificación del proyecto en específico que no se sustentan en el diagnóstico, ya que éste último no describe las principales causales de ingreso a esta modalidad de cuidado alternativo, por lo tanto, no queda claro cuáles serán en específico las necesidades de atención del sujeto a intervenir con este modelo. d) La propuesta no identifica las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, de acuerdo a las Orientaciones Técnicas de la presente modalidad. Datos generales refieren rango de edad entre 0 a 19 años y no el rango establecido para la presente modalidad que es entre 0 y 18 años e) La propuesta no presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención de acuerdo a las Orientaciones Técnicas de la presente modalidad, referida a diversos tipos de discapacidad, rango etario ni pertenencia cultural. f) La propuesta no presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención de acuerdo a las Orientaciones Técnicas de la presente modalidad, referida a estructura familiar, ciclo vital, ni pertenencia cultural.

**2.1.2. Criterio: Matriz Lógica (15%)**

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>3,400</b>

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) Propuesta no incorpora actividades referidas al Indicador de eficacia "Porcentaje de niños y niñas visitados por sus familias de origen (si no existe prohibición judicial), respecto del total de niños atendidos. (todas otras actividades Sí son consistentes). e) El Plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados, pero cumple solo parcialmente con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos, respecto que no presenta las acciones que permitirán incorporar los aprendizajes obtenidos en el proceso sino que refiere el % de logro de las metas propuestas para la evaluación de proceso y de resultado. Planes de autoevaluación no incorporan enfoques transversales. f) El Plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de usuario, pero cumple solo parcialmente con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos, respecto que no presenta las acciones que permitirán incorporar los aprendizajes obtenidos en el proceso sino que refiere el % de logro de las metas propuestas, sólo respecto del objetivo N° 4 refiere que al mes 10 de ejecución del proyecto se efectúan al menos 2 jornadas de retroalimentación y plan de mejora. Plan de autoevaluación de usuarios no incorporan enfoques transversales. g) El plan de autoevaluación no señala cómo se incorporan la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.

2.3.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	25%	3	0,750
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	2	0,100

c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	4	0,400
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
g (*)	La metodología de evaluación de idoneidad de las familias de acogida, corresponde a lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	3	0,300
h (*)	El plan de capacitación para las familias de acogida externa y extensa es coherente con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	1	0,100
i (*)	Se presenta un plan de difusión del programa para la captación de familias de acogida.	10%	3	0,300
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,650</b>
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Las metodologías y/o estrategias se ajustan a los lineamientos técnicos de la modalidad, sin embargo se observan omisiones o imprecisiones puntuales en su descripción respecto de los 4 componentes del programa y las prestaciones requeridas. b) Las técnicas e instrumentos se ajustan, solo en parte, a la metodología propuesta. Respecto del proceso diagnóstico de niños, niñas o adolescentes, no refiere cuáles serán los instrumentos a utilizar ni los describe. Presenta además omisiones en la descripción del uso de otros instrumentos como es la escala Grisij. c) Propuesta no presenta un flujograma de intervención. f) La propuesta metodológica si bien refiere que se considera la participación de los niños/as y adolescentes no explicita cómo participarán éstos en las diferentes etapas del plan de intervención. g) La propuesta da cuenta de una metodología de evaluación de idoneidad de las familias de acogida que se ajusta parcialmente a lo señalado en las orientaciones técnicas (no refiere número de entrevistas ni identifica qué pruebas utilizará para complementar dicha evaluación en caso de corresponder, para evaluación de riesgo de maltrato infantil y/o evaluación general de salud mental, a través de test gráfico u otro que descarte patologías en este ámbito (como por ejemplo Test de Zulliger, Test de Rorschach, Test de Apercepción Temática, Test de Relaciones Objetuales, Test de la persona bajo la lluvia u otra prueba destinada a descartar trastornos graves de salud mental). h) La propuesta no da cuenta de un plan de capacitación para las familias de acogida externa y extensa. i) La propuesta de plan de difusión se ajusta parcialmente a lo establecido en las Orientaciones Técnicas, no refiere la realización de campañas nacionales.				

2.2. DIMENSION DE GESTION

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	4	0,720
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	9%	1	0,090
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	4	0,320

Puntaje Criterio (Suma columna)	100%	3,730
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: g) <u>No se incorpora</u> en la propuesta certificado de antecedentes de la sra. Daniela Neira Venegas (cargo secretaria). Respecto de los certificados de antecedentes presentados que superan los 60 días de vigencia, se encuentran los de los siguientes miembros del equipo: Carlos Roldan, Claudia López, Constanza Araya, Susana Contreras y Franchesca Tejo. Certificado de inhabilidades presentados que superan los 60 días de vigencia: Amanda Bagnini.		

2.2.2 Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Propuesta propone contar si es adjudicado con el 100% de los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura. Presenta certificado de compromiso de arriendo de dependencia ubicada en Cochrane 438 Valparaíso, presenta además certificado de higiene y seguridad de la propiedad emitido por profesional Ingeniero en Prevención de riesgos. No adjunta certificación de electricidad y combustibles.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	1,80	0,360
	2.- Matriz Lógica	15%	3,40	0,510
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,65	0,795
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,73	0,933
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		2,948

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
	Puntaje Criterio	100%		4

Notas      Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,063
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,863
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,915	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,916 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

RACHID ALAY BERENGUELA

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación