



CHILE LO  
HACEMOS  
TODOS

#### ACTA DE EVALUACIÓN

Décimo Segundo Concurso Público de proyectos para las Líneas de Acción Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (DAM), Línea Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (FAE-PRO), Línea Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para niños y niñas con Discapacidad Grave o Profunda (PAD) y Programas de Prevención Focalizada (PPF), Línea Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (PEE), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (PAS), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC) y Programas de Intervención Integral Especializada (PIE), aprobado por Resolución Exenta N° 3175 del 23 de Octubre 2018 de la Dirección Nacional de SENAME.

Fecha : 07 de Enero 2019	
--------------------------	--

#### DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	DAM OVALLE
CÓDIGO DEL PROYECTO	5241
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACIÓN GABRIELA MISTRAL
MODELO DE INTERVENCIÓN	DIAGNÓSTICO AMBULATORIO
REGIÓN	COQUIMBO

#### EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,042
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,100
Puntaje Final	100%	2,642
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar:

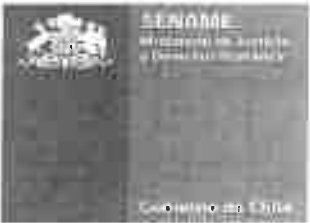
No califica para aprobar: X

Cumple con criterios y descriptores críticos:

No cumple con criterios y descriptores críticos: X

2.2.1 Criterio Recurso Humano: Descriptor Crítico letra e) - Descriptor Crítico letra g)





ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS  
DIAGNOSTICO AMBULATORIO  
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación. Se evalúan dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye, además, una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032). El punto 1. corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto. Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
  - 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) y h) de la pauta de evaluación.
  - 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.
- Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07.01.2019	
Nombre del Proyecto: DAM OVALLE	
Código del concurso: 5241	Concurso Nº: 12º CONCURSO
Modalidad de Intervención: DAM	
Región: COQUIMBO	Comuna: OVALLE
Institución: CORPORACIÓN GABRIELA MISTRAL	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1.	Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)			
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se presenta información actualizada sobre la demanda de pericias protectionales y del ámbito penal en el territorio en que se focaliza la propuesta.	15%	2	0,300
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes de acuerdo a orientaciones técnicas, señalando cuáles su rol complementario en la realización de peritajes protectionales y penales, y en la protección, reparación y restitución de derechos.	10%	3	0,300
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	1	0,150
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	3	0,450
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,550
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>Descriptor a)</b> Diagnóstico presenta datos generales de algunos de aspectos referidos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección faltando mayor precisión. Se observa error al incluir la Comuna de Canela, la cual no forma parte de las comunas del territorio licitado. <b>Descriptor b)</b> Se presenta en general demanda de pericias protectionales, no obstante, no se incorpora información en el ámbito penal. <b>Descriptor c)</b> La propuesta presenta insuficiente información de los actores intersectoriales y otros actores relevantes presentes en el espacio territorial licitado y señala a modo general el rol complementario de cada institución cumplirá en la realización de peritajes protectionales y penales, y en la protección, reparación y restitución de derechos. <b>Descriptor d)</b> Propuesta no especifica el planteamiento del problema y justificación del proyecto en atención a información del diagnóstico presentado. <b>Descriptor f)</b> La caracterización de NNA presenta variables transversales, pero algunas de ellas de manera muy general. <b>Descriptor g)</b> La Propuesta presenta a modo general algunas características de las familias, sin hacer distinción por comuna y sin considerar variables transversales. Además, no incorpora evaluaciones de niños(as) y familias en causas de susceptibilidad de Adopción.				

2.1.2.	Criterio: Matriz Lógica (10%)			
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso de resultados.	5%	3	0,150
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,300

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: **Descriptor Crítico b)** Las actividades propuestas en general son consistentes con los objetivos e indicadores, no obstante, no se consigna el trabajo diádico que debe existir entre los peritos durante todo el proceso metodológico. De igual forma, no se incorporan aspectos relacionados con la Lista de Espera. Respecto de las evaluaciones del ejercicio de la parentabilidad no se considera actividad de entrevista conjunta adulto - niño(a), destinada a valorar la relación entre éstos, así como completación de instrumento de evaluación del ejercicio de la parentalidad. **Descriptor d)** Propuesta considera en general medios de verificación, no obstante no están consignados algunos medios de verificación tales como revisión del registro histórico de la base de datos institucional Senainfo, diagnósticos previos, información de intervención de otros programas o instituciones, antecedentes escolares y de salud, aplicando criterios de CIE 10 (si correspondiense), mapa de redes y ecomapa, informes periciales, entre otros, acorde a lo establecido en las Orientaciones Técnicas de DAM. **Descriptor e)** Plan de evaluación de proceso y resultado fue elaborado con formato sugerido por Sename, no obstante, no se explicitan los instrumentos de evaluación que considera dicho formato. **Descriptor f)** Propuesta no considera los instrumentos de evaluación de satisfacción usuaria considerados en las Bases Técnicas de DAM (Jueces y Fiscales, niños/as y adolescentes). **Descriptor g)** Respecto de la evaluación de procesos y de usuarios no se señala de manera concreta como se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en el proceso.

2.1.3. Criterio: Diseño de Intervención Metodológica (30%)				
	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
b	Se describen técnicas de evaluación e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	4	0,200
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala temas en que se realizará trabajo coordinado.	10%	2	0,200
e	La metodología propuesta identifica las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología de evaluación favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos.	10%	3	0,300
g (*)	La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que solicitan pericias en el territorio.	15%	4	0,600
h (*)	La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, para favorecer la objetividad y calidad de las pericias.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,150
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>Descriptor Crítico a)</b> Propuesta describe en términos generales la metodología y estrategias de trabajo, no obstante no incluye precisiones en aspectos tales como: listas de espera, que implica que al recibir la derivación se adopten acciones para conocer las condiciones de protección del niño(a) o adolescente, en base a lo cual se debe priorizar el ingreso, aplicando criterios estipulados en las Bases Técnicas DAM. Y tipo de Pericia Proteccional a realizar, vale decir, Informe pericial de las condiciones de protección del niño(a) o adolescente”, como en el “Informe de ejercicio de la parentalidad”. Propuesta no señala plazos estipulados en las Orientaciones Técnicas, siendo éstos: Pericias proteccionales psicosociales (tiempo menor a 38 días corridos desde la orden de Tribunal), en el caso del “Informe de las condiciones de protección del niño(a) o adolescente”, y en un plazo inferior a tres meses en el caso de la evaluación del “Informe de ejercicio de la parentalidad”. En caso de las pericias solicitadas por el Ministerio Público, el plazo es el establecido por la instancia derivante, considerando los estándares que se deben cumplir. Finalmente, propuesta incorpora procedimiento que no está estipulado en Bases Técnicas de DAM (pág.25) en el cual se indica que "se solicitará ampliación de plazo y/o reprogramación de audiencia solo si dicha información es de relevancia en la pericia encomendada, en cuanto a no ser conocida por la magistratura de manera previa o se establece un nuevo curso de investigación." <b>Descriptor c)</b> La propuesta contempla flujogramas proteccional y penal, pero en éste último no contiene fases del proceso. En el flujograma del área proteccional no señala los plazos para cada etapa. <b>Descriptor d)</b> La propuesta de articulación y/o complementariedad con redes describe principalmente instancias judiciales no contemplando en forma específica las redes locales y, red SENAME u otras instituciones (catastro). Propuesta no considera triangulación de información con las redes, así como alternativas especializada de derivación en las diversas problemáticas que puedan estar afectando a los sujetos de atención y realizar sugerencias de derivación pertinentes, a la entidad solicitante. <b>Descriptor e)</b> La metodología propuesta considera de manera general en algunos momentos del proceso los recursos o fortalezas de las familias, niños/as y adolescentes. <b>Descriptor f)</b> La metodología favorece mecanismos de participación para NNA y sus referentes significativos, considera formato propio de encuesta de evaluación de usuarios y no el consignado en las Orientaciones Técnicas. Finalmente, no hace referencia a estrategias en niños preescolares o con necesidades específicas.				

3.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo intervención (cargos) corresponde a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	1	0,180
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	12%	4	0,480
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilitaciones para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	12%	1	0,120
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,870
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>Descriptor Crítico a)</b> La propuesta no considera 01 dupla psicosocial según lo exigido en las Bases Técnicas respecto de la conformación del equipo. Cabe hacer presente que la propuesta incorpora a 01 profesional psicólogo que no tiene asignada horas de trabajo destinadas al proyecto según Bases Técnicas DAM. <b>Descriptor Crítico b)</b> La propuesta no considera en un 100% la conformación del equipo, ya que falta 01 dupla psicosocial según lo exigido en las Bases Técnicas respecto de la conformación del equipo. <b>Descriptor Crítico c)</b> La propuesta considera a un profesional que no cumple con las funciones estipuladas en las Orientaciones Técnicas de DAM. <b>Descriptor 2.2.1.d)</b> Cargo auxiliar estafeta no presenta certificado de estudios básicos. <b>Descriptor Crítico e)</b> La propuesta considera a dos profesionales que no cumplen con la experiencia laboral mínima estipuladas en las Orientaciones Técnicas de DAM, vale decir dos años de experiencia, además no incluye dos profesionales validados como peritos Forenses acreditados por el Poder Judicial tal como lo estipulan las Orientaciones Técnicas para peritajes de Ministerio Público. Cargo secretaria no incorpora carta compromiso. <b>Descriptor Crítico g)</b> Cargo de Directora doña María Lorena López Plazaola, presenta certificado que no cumple con los meses de emisión, vale decir, 60 días desde la fecha de presentación de la propuesta. Profesional Psicóloga doña Paulina Andrea Gutiérrez Araya, profesional Trabajadora Social Doña Paola Acosta Rivera y Auxiliar de Aseo Doña Adriana Carmen Guamán Alfaro no presentan certificado de antecedentes. Por su parte, la Secretaria Contable doña Essebä Sthefanie Joui Gonzalez no presenta Declaración Jurada. <b>Descriptor h)</b> En lo relacionado con Autocuidado, no se desarrolla en forma específica las cuatro áreas que este contiene. Capacitación incluye dos de tres temáticas sugeridas en las Orientaciones Técnicas, faltando la relacionada con instrumento de evaluación de competencias parentales.				

3.2.2 Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: <b>Descriptor a)</b> El organismo colaborador no considera en la propuesta presentada, carta o certificado de compromiso de arriendo otorgado por el propietario o corredora de propiedades ya sea para el inmueble ubicado en la ciudad de Ovalle como en la sede del proyecto. Del mismo modo, propuesta no considera certificaciones del inmueble. <b>Descriptor b)</b> la propuesta señala que implementara los requerimientos de soporte si es adjudicado. No obstante, es preciso señalar que propuesta no considera Sistema operativo Windows 7 Profesional o superior, programas Office 2010 o Superior Standard o Profesional. Navegador Internet Explorer 8.0 (por compatibilidad con Senainfo), Solución Antivirus, Visualizador de archivos PDF. Conexión a Internet: ADSL mínimo de 2 Mbps nacional / 1 Mbps Internacional. • Importante: Todo el Software instalado en el equipo deberá estar debidamente licenciado y contar además con todas las actualizaciones críticas y recomendadas por el fabricante acorde a lo solicitado en las Orientaciones técnicas. Finalmente, propuesta no compromete mantención de una dirección electrónica (e-mail) única y permanente para estos fines o en su defecto comunicar anticipadamente el cambio de ésta, con el propósito de no desvincular las conexiones en el ámbito.				

3.1. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,55	0,510
	2.- Matriz Lógica	15%	3,30	0,495
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,15	0,945
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,87	0,718
	5.- Recursos Materiales	10%	2,50	0,250
Total		100%		2,918

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	1	0,5
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		2,5

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE CIRCULARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
6,87	1,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,042
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,100
Puntaje Final	100%	2,642
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,920	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,921 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

