



CHILE LO
HACEMOS
TODOS

ACTA DE EVALUACIÓN

Décimo Segundo Concurso Público de proyectos para las Líneas de Acción Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (DAM), Línea Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (FAE-PRO), Línea Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para niños y niñas con Discapacidad Grave o Profunda (PAD) y Programas de Prevención Focalizada (PPF), Línea Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (PEE), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (PAS), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC) y Programas de Intervención Integral Especializada (PIE), aprobado por Resolución Exenta N° 3175 del 23 de Octubre 2018 de la Dirección Nacional de SENAME.

Fecha : 07 de Enero 2019	
--------------------------	--

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PIE LOS VILOS CHILE DERECHOS
CÓDIGO DEL PROYECTO	5149
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CHILE DERECHOS CENTRO DE ESTUDIOS Y DESARROLLO SOCIAL
MODELO DE INTERVENCIÓN	PROGRAMA DE INTERVENCIÓN ESPECIALIZADA
REGIÓN	COQUIMBO

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,873
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,673
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar:

No califica para aprobar: X

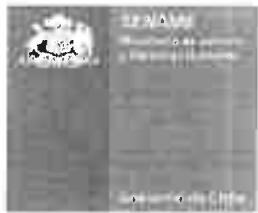
Cumple con criterios y descriptores críticos:

No cumple con criterios y descriptores críticos: X

2.1.3 Criterio Diseño de la Intervención: Descriptor Crítico letra a)

2.2.1 Criterio Recurso Humano: Descriptor Crítico letra c) - Descriptor Crítico letra g)





ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (PRM, PEE, PAS, PIE y PEC)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptor a).
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación: 07/01/2019	
Nombre del Proyecto: PIE Los Vilos Chile Derechos	
Código del concurso: 5149	Concurso N°: 12*
Modalidad de Intervención: Programa de intervención especializada	
Región: Coquimbo	Comuna: Los Vilos, Canela, Illapel y Salamanca
Institución: Chile derechos Centro de estudios y desarrollo social	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema - Sujeto de Atención - 20%				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con familias o adultos responsables.	15%	2	0,300
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	1	0,150
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	1	0,150
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) Presenta datos de algunos de los aspectos solicitados, pero referidos a la comuna de los vilos y excluyendo datos de otras comunas y la síntesis provincial. Descriptor b) y c). - La propuesta identifica algunos de los actores de la provincia y en la mayoría no señalando el rol para la complementariedad o intervención con familia y niños, niñas y adolescentes. Descriptor d) La propuesta no incluye un planteamiento del problema o justificación del proyecto según lo requerido en el formato de presentación de proyecto. Descriptor f) La propuesta no presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención en la provincia de Choapa. Descriptor g) La caracterización de la familia sujeta de atención del proyecto se presenta de manera incompleta excluyendo factores psicosociales y variables transversales relevantes para la temática del proyecto.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica - 15%				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	2	0,100
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	2	0,100
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor b) Se omiten algunas actividades relevantes para la óptima ejecución del proyecto como informes trimestrales a judicaturas de la provincia y aplicación de instrumento NCFAS-G. Descriptor e) y f). - El plan de autoevaluación presentado no cumple con el formato requerido en el formulario de presentación de proyectos. Descriptor g.) El plan de autoevaluación se presenta mayoritariamente de forma poco clara, inconsistente e incompleto.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	35%	2	0,700
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	15%	2	0,300
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	15%	1	0,150
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones pertinentes.	15%	3	0,450
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,200
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor crítico a) en cuanto a metodología y estrategia de intervención, la propuesta se ajusta, solo en parte, a los lineamientos técnicos de la modalidad, considerando que parte de la propuesta queda fuera del rango de revisión señalado en el formulario de presentación de proyectos Descriptor b) Las técnicas e instrumentos se ajustan, solo en parte para lo requerido según bases técnicas; se hace presente que la propuesta presentada excede máximo de páginas como rango de revisión. Descriptor c) Propuesta se encuentra fuera del rango de revisión. Descriptor d) La propuesta de articulación y/o complementariedad señala y describe las acciones a realizar con actores locales, pero siendo genérica, no diferenciando las gestiones entre el usuario/a y su familia; se hace presente que la propuesta presentada excede máximo de páginas como rango de revisión. Descriptor e) La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios y familia, pero de forma incompleta según los objetivos de la modalidad. Descriptor f) La metodología favorece mecanismos de participación para los niños, niñas y adolescentes y sus referentes significativos, pero se explica cómo participación solo en algunas etapas del plan de intervención.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1. Categoría: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	1	0,100
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	22%	4	0,880
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo.	5%	4	0,200
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilitades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	13%	3	0,390
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,420
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor Crítico c) La propuesta en cuanto a funciones del equipo técnico y administrativo no corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas y además estas se encuentran asociadas a la modalidad de proyecto PIE 24 horas, no siendo el modelo licitado. Descriptor Crítico g) Del total del recurso humano integrado en la propuesta tres presentan sus certificados de antecedentes vencidos. además 3 de 9 profesionales presentan certificado de antecedentes asociado a fines particulares y no para fines especiales como es requerido. Descriptor h) Se incorpora plan de cuidado y plan de capacitación al equipo, pero no se ajusta al formato establecido.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales 10%				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio Suma columna		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) la propuesta presentada no integra verificadores de contrato de arriendo y certificaciones de higiene y seguridad. Descriptor b) Se presenta un equipamiento de acuerdo a las orientaciones técnicas y normativa vigente.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,00	0,400
	2.- Matriz Lógica	15%	3,40	0,510
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,20	0,660
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,42	0,855
	5.- Recursos Materiales	10%	2,50	0,250
Total		100%		2,675

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

6. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

7. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS (EJECUTACIÓN LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO)

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 30011. Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

8. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,873
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,673
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías Finales de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,908	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 1 a 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,909 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Comisión de Evaluación