



CHILE LO
HACEMOS
TODOS

ACTA DE EVALUACIÓN

Décimo Segundo Concurso Público de proyectos para las Líneas de Acción Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (DAM), Línea Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (FAE-PRO), Línea Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para niños y niñas con Discapacidad Grave o Profunda (PAD) y Programas de Prevención Focalizada (PPF), Línea Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (PRM); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (PEE), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (PAS), Programas para niños, niñas y adolescentes en situación de calle (PEC) y Programas de Intervención Integral Especializada (PIE), aprobado por Resolución Exenta N° 3175 del 23 de Octubre 2018 de la Dirección Nacional de SENAME.

Fecha : 07 de Enero 2019

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	DAM COQUIMBO
CÓDIGO DEL PROYECTO	5240
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACIÓN GABRIELA MISTRAL
MODELO DE INTERVENCIÓN	DIAGNÓSTICO AMBULATORIO
REGIÓN	COQUIMBO

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,098
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,598
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar:

No califica para aprobar: X

Cumple con criterios y descriptores críticos:

No cumple con criterios y descriptores críticos: X

2.2.1 Criterio Recurso Humano: Descriptor Crítico letra e) - Descriptor Crítico letra g)





ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
DIAGNOSTICO AMBULATORIO
DAM

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación. Se evalúan dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye, además, una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).
El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.
Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a), g) y h) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el /la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 07 de enero de 2019	
Nombre del Proyecto: DAM Coquimbo	
Código del concurso: 5240	Concurso Nº: 12
Modalidad de Intervención: Diagnóstico Ambulatorio	
Región: Coquimbo	Comuna: Coquimbo
Institución: Corporación Gabriela Mistral	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIONES TÉCNICAS

2.1.1	Criterio: Planteamiento de Problema y Sujeto de Atención (20%)			
	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados, relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos constitutivas de delitos y/o aquellas que requieren solicitud de medida de protección, indicando las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se presenta información actualizada sobre la demanda de pericias proteccionales y del ámbito penal en el territorio en que se focaliza la propuesta.	15%	2	0,300
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes de acuerdo a orientaciones técnicas, señalando cuáles su rol complementario en la realización de peritajes proteccionales y penales, y en la protección, reparación y restitución de derechos.	10%	2	0,200
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	1	0,150
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	3	0,450
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,450
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) Presenta datos generales de algunos aspectos solicitados, falta mayor descripción de datos de la comuna de Andacollo, entre ellos información de demanda del Ministerio Público. Descriptor b) no se presenta demanda de pericias en el ámbito proteccional y se señala información general en el ámbito penal. Descriptor c) La propuesta presenta menos de la mitad de actores esperados, menciona a proyectos de la red SENAME sólo en catastro adjunto en anexos y no señala el rol complementario de cada institución. No se detallan instituciones del intersector de la comuna de Andacollo. Descriptor d) No se especifica el planteamiento del problema y justificación del proyecto. Descriptor f) La caracterización de NNA presenta variables transversales, pero algunas de ellas de manera muy general. Descriptor g) La Propuesta presenta algunas características de las familias, sin hacer distinción por comuna y sin considerar la variable transversal de necesidades especiales.				

2.1.2	Criterio: Matriz Lógica (15%)			
	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,300
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor b) Si bien las actividades propuestas son consistentes				

con los objetivos e indicadores, no se explicita el trabajo en dupla integrando la opinión profesional del trabajador Social ni se menciona trabajo conjunto para la emisión de informe de ejercicio de la parentalidad, tampoco se considera la entrevista conjunta con adulto - niño/a para evaluar la relación entre éstos en el marco de dicha evaluación. No se considera aspectos relacionados con la lista de espera y la actividad envío del informe pericial a la instancia solicitante, que se relaciona directamente con el tercer indicador del objetivo específico N°1. **Descriptor d)** Propuesta considera en general medios de verificación, no obstante no están consignados algunos como revisión del registro histórico de la base de datos institucional Senainfo, diagnósticos previos, información de intervención de otros programas o instituciones, antecedentes escolares y de salud, aplicando criterios de CIE 10 (si correspondiense), mapa de redes y ecomapa, informes periciales, entre otros, acorde a lo establecido en las Orientaciones Técnicas de DAM, además erróneamente contempla la escala NCFAS como verificador de visita domiciliaria. **Descriptor e)** Si bien se contempla plan de autoevaluación de proceso y resultado con el formato diseñado para ello, no se explicitan los instrumentos de evaluación que señala dicho formato. **Descriptor f)** Si bien se contempla plan de autoevaluación de usuarios con el formato diseñado para ello, no se explicitan los instrumentos de evaluación que se solicitan **Descriptor g)** Respecto de evaluación de proceso y de usuarios no se señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en el proceso, explicitándolo sólo de manera general en autoevaluación de usuarios .

2.1.3 Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (25%)				
	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con las orientaciones técnicas de la modalidad.	25%	3	0,750
b	Se describen técnicas de evaluación e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	4	0,200
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala temas en que se realizará trabajo coordinado.	10%	2	0,200
e	La metodología propuesta identifica las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología de evaluación favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos.	10%	3	0,300
g (*)	La propuesta incorpora estrategias para facilitar la coordinación permanente con las instancias judiciales que solicitan pericias en el territorio.	15%	4	0,600
h (*)	La propuesta incorpora estrategias de supervisión interna y/o externa al equipo, para favorecer la objetividad y calidad de las pericias.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,150
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) Propuesta describe en términos generales la metodología y estrategias de trabajo, no obstante no incluye precisiones en aspectos tales como: listas de espera, que implica que al recibir la derivación se adopten acciones para conocer las condiciones de protección del niño(a) o adolescente, en base a lo cual se debe priorizar el ingreso, aplicando criterios estipulados en las Bases Técnicas DAM. Y tipo de Pericia Proteccional a realizar, vale decir, Informe pericial de las condiciones de protección del niño(a) o adolescente”, como en el “Informe de ejercicio de la parentalidad”. Propuesta no señala plazos estipulados en las Orientaciones Técnicas, siendo éstos: Pericias proteccionales psicosociales (tiempo menor a 38 días corridos desde la orden de Tribunal), en el caso del “Informe de las condiciones de protección del niño(a) o adolescente”, y en un plazo inferior a tres meses en el caso de la evaluación del “Informe de ejercicio de la parentalidad”. En caso de las pericias solicitadas por el Ministerio Público, el plazo es el establecido por la instancia derivante, considerando los estándares que se deben cumplir. Finalmente, propuesta incorpora procedimiento que no está estipulado en Bases Técnicas de DAM (pág.25) en el cual se indica que "se solicitará ampliación de plazo y/o reprogramación de audiencia solo si dicha información es de relevancia en la pericia encomendada, en cuanto a no ser conocida por la magistratura de manera previa o se establece un nuevo curso de investigación." Descriptor c) La propuesta contempla flujogramas proteccional y penal, pero en éste último no contiene fases del proceso. En el flujograma del área proteccional no señala los plazos para cada etapa. Descriptor d) La propuesta de articulación y/o complementariedad con redes describe principalmente instancias judiciales no contemplando las redes locales , red SENAME u otras instituciones. Propuesta no considera triangulación de información con las redes, así como alternativas especializada de derivación en las diversas problemáticas que puedan estar afectando a los sujetos de atención y realizar sugerencias de derivación pertinentes, a la entidad solicitante Descriptor e) La metodología propuesta considera de manera general en algunos momentos del proceso los recursos o fortalezas de las familias, niños/as y adolescentes. Descriptor f) La metodología favorece mecanismos de participación para NNA y sus referentes significativos, pero no considera el formato de encuesta de evaluación de usuarios para NNA contemplado en Orientaciones Técnicas y no hace referencia a estrategias en niños preescolares o con necesidades específicas.</p>				

3.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

3.2.1	Criterio: Recursos Humanos (25%)			
	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	3	0,450
b (*)	La conformación del equipo intervención (cargos) corresponde a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en las orientaciones técnicas de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	18%	1	0,180
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	12%	4	0,480
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilitaciones para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	12%	1	0,120
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,870
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor Crítico a) (*) Las horas de dupla psicosocial son insuficientes para la cantidad de plazas, abarcando a 70 plazas y no a 73 y no se consideró horas para el cargo de Auxiliar. Hacer presente que de acuerdo a Anexo N° 1 de Licitación , las plazas licitadas corresponden a 73 plazas y no a 72 como se presenta en esta propuesta. Descriptor Crítico b) (*) Señalar que la propuesta no contempla el cargo de Auxiliar. Se establece en el equipo un segundo cargo de Secretaria que no está en las orientaciones técnicas, el que se puede financiar con subvención SENAME si es que cumplen con las horas profesionales requeridas para la cantidad de plazas. Descriptor Crítico c) (*) Se hace presente que a la secretaria administrativa se le incorpora función que no corresponde a ese tipo de cargo (digitar y mantener al día pagina web senainfo). Descriptor Crítico e) (*) 6 personas no cumplen con los requisitos de experiencia, ya sea por falta de documentos verificables y/o porque no cumplen con el tiempo de experiencia mínimo requerido. No presentan verificador de acreditación de dupla como perito judicial otorgada por el Poder Judicial. Descriptor Crítico g) (*) 5 personas no incorporan algunos de los documentos requeridos y/o se encuentran vencidos y/o el certificado de antecedentes no es para fines especiales de acuerdo a lo requerido. Descriptor h) En lo relacionado con Autocuidado, no se desarrolla en forma específica las cuatro áreas que este contiene. Capacitación incluye dos de tres temáticas sugeridas en las Orientaciones Técnicas, faltando la relacionada con instrumento de evaluación de competencias parentales.				

3.2.2	Criterio: Recursos Materiales (10%)			
	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) La descripción del inmueble no adjunta certificaciones ni explicita que las condiciones de salubridad, seguridad, etc. deben ser constatadas por instancias especializadas, sólo menciona que el Plan e Emergencia fue asesorado por la ACHS				

2.2. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,45	0,490
	2.- Matriz Lógica	15%	3,30	0,495
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,15	0,945
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,87	0,718
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		2,998

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador Columna A	Puntaje Columna B	Puntaje Ponderado (Columna C
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	1	0,5
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		2,5

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

A. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

A.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE NEGOCIARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

3. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado oferente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,098
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,598
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,920	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,921 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

