



ACTA DE EVALUACIÓN

En el marco del Décimo Segundo Concurso Público de Proyectos para las Líneas de Acción Programas Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (Dam), Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (Fae-Pro), Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para Niños Y Niñas con Discapacidad Grave o Profunda (Pad) y Programas de Prevención Focalizada (Ppf), Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (Prm); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (Pee), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (Pas), Programas Para Niños, Niñas y Adolescentes en Situación de Calle (Pec) y Programas de Intervención Integral Especializada (Pie) para la Red de Colaboradores Acreditados del Sename, Aprobado por Resolución Exenta N° 3175, Rectificada por la Resolución Exenta N° 3279 Ambas de 2018 de la Dirección Nacional De Sename

Fecha	07 DE ENERO DE 2019
-------	---------------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	PEE CUSCA RISUM
CÓDIGO DEL PROYECTO	5124
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACION TIERRA DE ESPERANZA
MODELO DE INTERVENCIÓN	PEE
REGIÓN	TARAPACA

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,718
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,418
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SI
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: X _____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: X _____

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptor g) de la Pauta de Evaluación.

MARIA TERESA OSORIO LLANOS



FIRMA



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA (PRM, PEE, PAS, PIC y PEC)

El presente instrumento tiene como objetivos evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de selección, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.082).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuyo suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más **descriptores críticos**, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 o 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.1 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.2 Criterio: Diseño de la Intervención: metodologías y estrategias, descriptor a).

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor "del recurso humano" el cual se puntúa solamente con 1 o 4.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos adjudicados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). **En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).**

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "¿Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2?", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 ó 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo para cuantificar si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "¿Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2?".

II. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	04 de enero de 2019	
Nombre del Proyecto:	PEE CLUSA R-SUM	
Código del concurso:	5024	Concurso Nº: XI
Modalidad de Intervención:	PROGRAMA DE PROTECCIÓN DE EXPLOTACIÓN SEXUAL COMERCIAL, INFANTIL Y ADOLESC.	
Región:	TARAPOCA	Comuna: HUIQUE
Institución:	FUNDACION TIERRA DE ESPERANZA	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico de territorio en el que se insta a la acción, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuáles serán el complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
c	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuáles serán el complementario en la intervención con niños, niñas y adolescentes.	10%	4	0,400
d	El planteamiento de problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la mortalidad que se trata.	15%	4	0,600
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujetos de atención (definición de rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otros si fueran pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	15%	4	0,600
g	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujetos de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otros si fueran pertinentes).	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

2.1.2. Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados esperados.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorporará la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

2.1.3. Criterios Diseño de la Intervención, Metodología y Seguimiento (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	30%	4	1,200
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	Se presenta un flujoograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifique las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	15%	4	0,600
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en la diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	4	0,400
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	3	0,300
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (suma columna)		100%		3,900
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: se debe profundizar la estrategia de intervención con las familias de los NNA que ingresen al proyecto, por cuanto aquella presenta riesgo de espontaneidad y claridad en cuanto a la forma como se potenciarán las fortalezas y recursos.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1. Criterios Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
b (*)	La conformación del equipo de intervención (carga) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde a las funciones del cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	20%	4	0,800
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de los trabajadores/as idóneos al perfil de cargo.	5%	4	0,200
g	Se anexa verificador de consulta del Registro de Cadenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educativos o con menores de edad (Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	5%	1	0,050
h	Se anota plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (suma columna)		100%		3,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 2.2.1.g.- Presenta certificado de Antecedentes para fines PARTICULARES				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	30%	3	1,500
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a cumplir durante la implementación, si es adjudicado: 2.2.2. a) No presenta todos los certificados requeridos en las CCTT, debe completar esta certificación solicitada.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	4,00	0,800
	2.- Marco Lógico	15%	4,00	0,600
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,00	1,170
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,85	0,963
	5.- Recursos Materiales	10%	3,50	0,350
Total		100%		3,883

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentra en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso.	50%	1	0,5
3.b	El Servicio ha requerido al término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, o que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/único proyecto/s, respecto de/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
Puntaje Criterio		100%		2,5

Notas: Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará con estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SURMEL, en un Informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.082.
Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tiene experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8	2,000

En la escala de conversión se tiene:

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 4 (equivalente a categoría Deficiente e Ineficiente)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 4 y 6,99 (equivalente a categoría Regular)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Buena)

Puntaje 4 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Buena y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado referente con experiencia
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,718
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,418
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico		SI
Categoría		No adjudicable

Rangos y Categorías Finales de la evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,500	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,500 - 3,000	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



[Firma manuscrita]

Firma Presidente Comisión de Evaluación