



ACTA DE EVALUACIÓN

En el marco del Décimo Segundo Concurso Público de Proyectos para las Líneas de Acción Programas Diagnóstico, Modalidad Diagnóstico Ambulatorio (Dam), Programas de Protección, Modalidad Programas de Familias de Acogida con Programa de Protección Especializado (Fae-Pro), Programas de Protección en General, Modalidades Programas de Protección Ambulatoria para Niños Y Niñas con Discapacidad Grave o Profunda (Pad) y Programas de Prevención Focalizada (Ppf), Programas de Protección Especializado, Modalidades Programas en Maltrato y Abuso Sexual Grave (Prm); Programas de Explotación Sexual Comercial Infantil y Adolescente (Pee), Programas en Atención con Adolescentes que Presentan Conductas Abusivas de Carácter Sexual (Pas), Programas Para Niños, Niñas y Adolescentes en Situación de Calle (Pec) y Programas de Intervención Integral Especializada (Pie) para la Red de Colaboradores Acreditados del Sename, Aprobado por Resolución Exenta Nº 3175, Rectificada por la Resolución Exenta N° 3279 Ambas de 2018 de la Dirección Nacional De Sename

Fecha	07 DE ENERO DE 2019
-------	---------------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	FAE PRO ADAMA
CÓDIGO DEL PROYECTO	5269
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACION TALITA KUM
MODELO DE INTERVENCIÓN	FAE PRO
REGIÓN	TARAPACA

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,417
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,217
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SI
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ _____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ _____

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptor g) de la Pauta de Evaluación.

MARIA TERESA OSORIO LLANOS
DIRECTORA REGIONAL DE LA REGION DE TARAPACA



[Firma manuscrita]
FIRMA



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

PROGRAMA FAMILIAS DE ACOGIDA ESPECIALIZADA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En ésta, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna J), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

2.1.3 Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores e), g) e h) de la pauta de evaluación.

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, las cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.6. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 0 ó 4.

La asignación de cada puntaje deberá estar respaldada por la evidencia que ofrezca esta asignación y que se encuentre en la evidencia del presente análisis.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convalidado. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menor 1) a 5 (mayor). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntaje 1 ó 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 ó 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	07 DE ENERO DE 2019
Nombre del Proyecto:	FAE-PRO ADAMA
Código del concurso:	5269
Modalidad de Intervención:	FAE-PRO FAMILIAS DE ACOGIDA ESPECIALIZADA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO
Región:	TARAPACA
Institución:	FUNDACION TALITA KUM
Concurso N°:	XII
Comuna:	IQUIQUE

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en el abordaje de los sujetos de atención.	20%	4	0,800
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se aplica.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otros si fueran pertinentes), y esta no presenta criterios de exclusión (no se limite a un subgrupo).	15%	2	0,300
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otros si fueran pertinentes).	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,250
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: se debe readequar el diagnóstico considerando en particular todos los enfoques transversales, por cuanto se observan debilitados los temas de interculturalidad y pueblos originarios, considerando particularmente las especificidades de la región de Tarapacá en este aspecto. De igual forma, se debe profundizar el enfoque de desarrollo evolutivo y las especificidades que conlleva considerar los tramos de edad en la concepción de la problemática. La propuesta requiere de información relevante de las familias de escogida e objeto que contribuya a conocer en forma priorizada a quienes asumen el cuidado y protección de los NNA bajo su cuidado.				

2.1.2. Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autorevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autorevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autorevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: el plan de autorevaluación señala cómo se incorporan la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso, pero, mayoritariamente, de forma poco clara aquello relacionado con la retroalimentación e incorporación de la evaluación.				

3.1.3. Criterio: Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	25%	4	1,000
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	5%	4	0,200

c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	2	0,200
d	La propuesta de articulación y/o complementación con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones concretas.	10%	2	0,200
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas y recursos concretos de los usuarios (familias, niños, niñas y adolescentes).	10%	2	0,200
f	La metodología favorece mecanismos de participación para niños, niñas y adolescentes, y sus referentes significativos, en el diseño, ejecución y evaluación del plan de intervención.	10%	2	0,200
g (*)	La metodología de evaluación de idoneidad de las familias de acogida, corresponde e lo señalado en las orientaciones técnicas.	10%	4	0,400
h (*)	El plan de capacitación para las familias de acogida externa y externa es coherente con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
i (*)	Se presenta un plan de difusión del programa para la captación de familias de acogida.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Si bien se presentan redes de trabajo con los cuales se debe contactar. Planes de intervención, la propuesta no entrega elementos que aseguran la obtención de determinados servicios/atenciones de las mismas. La propuesta sólo mandona la relevancia de considerar la opinión y participación tanto de los ANA como de las familias involucradas, sin embargo, no precisa cómo lo logrará, tampoco hace diferenciación a la metodología a aplicar según grupos etarios de los niños y niñas.				

2.2. DIMENSION DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto correspondan a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo de intervención corresponda a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo correspondan a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según la requerida en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según la requerida en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditada a través de currículum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	15%	4	0,720
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g (*)	Se anexan verificados de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de inhabilitadas para ejercer funciones en ámbitos educacionales a con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	3%	1	0,030
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	3%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,650
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: 2.2.1. (h) -Se incorporan Plan de Autoridad y Plan de Capacitación pero no se ajusta a formato establecido. 2.2.1. (g) -En relación al Culpable de Trabajo; La funcionaria postulada al cargo de AUXILIAR ADMINISTRATIVO NO presenta CV ni ningún certificado ni documento alguno, es también la funcionaria YENNY SAMA MOLLO postulada al Cargo de Secretaria no presenta Evaluación Psicolaboral. La profesional Abogada CARLA BUIRO MORALES presenta Certificado de Antecedentes para fines PARTICULARES.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	2	1,000
Puntaje Criterio (suma columna)		100%		2,000
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado. Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado.</p> <p>2.2.2. a.- Presenta solo un Certificado de SFC que incorpora certificación de luz y gas. debe incorporar los restantes que exigen las OCTT.</p>				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	3,25	0,650
	2.- Matrix Lógica	15%	3,80	0,570
	3.- Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia	30%	8,40	1,020
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,65	0,913
	5.- Recursos Materiales	10%	8,33	0,300
Total		100%		3,453

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentre en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 0, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no le reintegró los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso.	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene uno/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
	Puntaje Criterio	100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el periodo convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.082. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 0 (menor uno) a 3 (tres), en la columna B (*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(*) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Buena)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Buena y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,417
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje final	100%	3,217
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,916	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 a 2 en algún descriptor crítico.
2,916 - 8,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarán la calidad de la intervención.



[Firma manuscrita]

Firma Presidente Comisión de Evaluación