



CHILE LO  
HACEMOS  
TODOS

ACTA DE EVALUACIÓN

DECIMO PRIMER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA/S LÍNEA/S DE ACCIÓN CENTROS RESIDENCIALES, MODALIDAD/ES RESIDENCIA DE PROTECCIÓN PARA MAYORES (RPM), RESIDENCIA DE PROTECCIÓN PARA MADRES ADOLESCENTES (RPA), RESIDENCIA DE PROTECCIÓN PARA MAYORES CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS CON INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (REM-PER), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA PRIMERA INFANCIA(LACTANTES Y PREESCOLARES) CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS ADOSADO (RLP-PER), RESIDENCIAS ESPECIALIZADAS CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS ADOSADO (RSP-PER) Y RESIDENCIA PARA NIÑOS,NIÑAS Y ADOLESCENTES GRAVEMENTE VULNERADOS EN SUS DERECHOA CON DISCAPACIDADES SEVERAS O PROFUNDAS EN SITUACIÓN DE ALTA DEPENDENCIA CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO ADOSADO (RAD-PER), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MADRES ADOLESCENTES CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO DE INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (RMA-PER),RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA NIÑOS,NIÑAS Y ADOLESCENTES GRAVEMENTE VULNERADOS EN SUS DERECHOS, CON DISCAPACIDADES SEVERAS O PROFUNDAS Y SITUACIÓN DE ALTA DEPENDENCIA CON PROGRAMA DE ATENCIÓN RESIDENCIAL ESPECIALIZADA Y PROGRAMA ESPECIALIZADO EN DISCAPACIDAD (RDS-PRE-PRD).2.PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS CON INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (PER), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3122, DE 17 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	21-12-2018
-------	------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	REM PER RESIDENCIA DE NIÑOS/AS Y ADOLESCENTES KOINOMADELFIA
CÓDIGO DEL PROYECTO	4999
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACION KOINOMADELFIA
MODELO DE INTERVENCIÓN	RESIDENCIA PROTECCION PARA MAYORES
REGIÓN	METROPOLITANA

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,247
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,047
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	NO	
Categoría	Adjudicable	

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

Cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☐

(Deberá completarse de acuerdo a Pauta de Evaluación. En este caso, se utilizó las Pautas del DEPRODE)

CARLA LEAL STIEBLER  
(Nombre)

Presidente/a Comisión de Evaluación

(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

CENTROS RESIDENCIALES Y PROGRAMAS DE PROTECCIÓN RESIDENCIAL ESPECIALIZADA (PER)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3 Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y f) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.2 Criterio: Recursos Materiales, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 ó 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.²

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una formula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 21/12/2018	
Nombre del Proyecto:	Residencia de Niños/Niñas y Adolescentes Koinomadelfia
Código del concurso: 4999	Concurso N°: 11º
Modalidad de Intervención: REM PER	
Región: Metropolitana	Comuna: Peñaflor
Institución:	Fundación Koinomadelfia

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	1	0,150
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujetos de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	2	0,400
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a. Si bien realiza una descripción de sus usuarios vigentes, no cubre el requisito de constituirse en un diagnóstico territorial, ni presenta datos (cualitativos y/o cuantitativos) solicitados en el planteamiento del problema. b. La propuesta menciona los actores de la red presentes en su territorio, sin embargo, en la mayoría de ellos, no señala cuál es su rol. c. El planteamiento del problema y la justificación del proyecto son coherentes con el diagnóstico, sin embargo, existen aspectos del planteamiento del problema o de la justificación del proyecto que no se sustentan en el diagnóstico. e. La propuesta no aborda la discapacidad y la condición cultural de pertenencia, a la hora de caracterizar a los niños, niñas y adolescentes que atenderá. f. La propuesta no define a las familias como sujetos de atención (usuarias de sus servicios) y, a la hora de describirlas, omite una descripción sociocultural y sociodemográfica, según los criterios expuestos en el descriptor, más allá de sus carencias económicas y ruptura con la red territorial de apoyo, atribuyéndole a estos factores, el origen de las dificultades que pudieran tener para resolver la demanda de contención emocional, formación valórica e integración social requerida por los niños, niñas y adolescentes.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	3	0,600
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,450
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: c. En la formulación de las actividades, se observa distinciones por tramos etarios (NNA vs. Adolescentes) y se aclaran algunas acciones específicas a abordar con educación de niños con necesidades educativas especiales, sin embargo, no aparece reflejado el enfoque de género. d. Los medios de verificación propuestos cubren parcialidades de los resultados esperados. e. El plan de autoevaluación de procesos no define objetivos acordes a lo solicitado en los lineamientos técnicos. g. el plan de autoevaluación es poco claro respecto de la forma de incorporar los hallazgos levantados en el proceso.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	30%	3	0,900
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	3	0,300
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	3	0,600
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	3	0,450
f(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,150
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a. Si bien las metodologías y estrategias de intervención se ajustan a los lineamientos técnicos de la modalidad, se observan omisiones e imprecisiones puntuales en su descripción. A modo de ejemplo, resulta poco abordado el enfoque de género en la intervención, omitiendo que las experiencias y tipos de vulneraciones a las que son expuestos niños y niñas se definen desde su diferencia. Algo similar ocurre con la discapacidad, con énfasis en la carencia (necesidades especiales y reducción de la discriminación), antes que en la diversidad como un valor. b. Las técnicas e instrumentos se ajustan a la metodología propuesta, sin embargo, se observan omisiones o imprecisiones puntuales en su descripción. Esto ocurre particularmente en el campo del trabajo diagnóstico y restitutivo con los niños y niñas, donde no es posible conocer de qué manera obtendrán impresiones propias respecto a eventuales niveles de daño en áreas diversas, rezagos en el desarrollo, entre otros. c. Se presenta un flujograma que cubre las etapas interventivas señaladas en los lineamientos técnicos, diferenciando el trabajo con los NNA del que se realiza con sus familias, sin embargo, se presenta el diagrama incompleto y no es claro respecto de algunas alternativas, tales como preparación para la vida independiente, entre otros. d. La propuesta señala las instancias de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, sin embargo, no aclara los mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios. e. La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas y/o recursos personales de los NNA, pero algunos aspectos puntuales son imprecisos y/o incompletos.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	23%	3	0,690
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	10%	4	0,400
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	7%	3	0,210
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,450
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a. Existe una duplicidad de funciones en dos ETD. Deben resguardarse los reemplazos de personal de aseo y lavado. d. y e. Se deja constancia de la importancia de realizar acompañamiento más estrecho a los integrantes del equipo que cuentan con menos experiencia y/o formación especializada, en especial aquellos que escasamente cubren el requisito de antigüedad y cuya única experiencia laboral relacionada es la propia residencia a cuya licitación se presentan. h. Si bien la propuesta describe someramente su modelo de cuidado de equipo y capacitación, no presenta Plan de Cuidado y Plan de Capacitación de Equipo, acorde a formato disponible en la licitación.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b (*)	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b. La descripción de la infraestructura y el equipamiento disponible es escueta, por lo que se entenderá y será exigible que cubran los requisitos mínimos expuestos en la licitación, tales como la impresora (no mencionada).				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	2,40	0,360
	2.- Matriz Lógica	15%	3,45	0,518
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,15	0,945
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,45	0,863
	5.- Recursos Materiales	15%	3,50	0,525
Total		100%		3,210

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:  
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)  
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)  
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)  
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,247
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,047
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	NO	
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,917	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,918 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

  
CARLA LEAL STIEBLER  
Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación