



CHILE LO
HACEMOS
TODOS

ACTA DE EVALUACIÓN

En el marco del Décimo Primer Concurso Público de proyectos para las Líneas de Acción Centros Residenciales, modalidades: Residencias de Protección para Mayores (RPM), Residencias de Protección para Madres Adolescentes (RPA), Residencias de Protección para Mayores con Programas de Protección Especializados con Intervención Residencial (REM-PER), Residencias de Protección para Madres Adolescentes con Programa de Protección Especializado de Intervención Residencial (RMA-PER), Residencias de Protección para Primera Infancia (Lactantes y Preescolares) con Programas de Protección Especializados adosados (RLP-PER), Residencias Especializadas con Programas de Protección Especializados adosado (RSP-PER), Residencias para niños, niñas y adolescentes gravemente vulnerados en sus derechos con discapacidades severas o profundas en situación de alta dependencia con Programa de Protección Especializado adosado (RAD – PER), Residencias de Protección para niños, niñas y adolescentes gravemente vulnerados en sus derechos, con discapacidades severas o profundas y situación de alta dependencia con programa de atención residencial especializada y Programa Especializado en Discapacidad (RDS- PRE- PRD) y, Programas de Protección Especializados con Intervención Residencial (PER)”, aprobado por Resolución Exenta N° 3122 del 17 de Octubre 2018 de la Dirección Nacional de SENAME.

Fecha:	13-12-2018	
--------	------------	--

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	RSP PER - HATARY
CÓDIGO DEL PROYECTO	4922
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN PARENTESIS
MODELO DE INTERVENCIÓN	RESIDENCIAL
REGIÓN	DE COQUIMBO

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,212
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,012
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: **X**

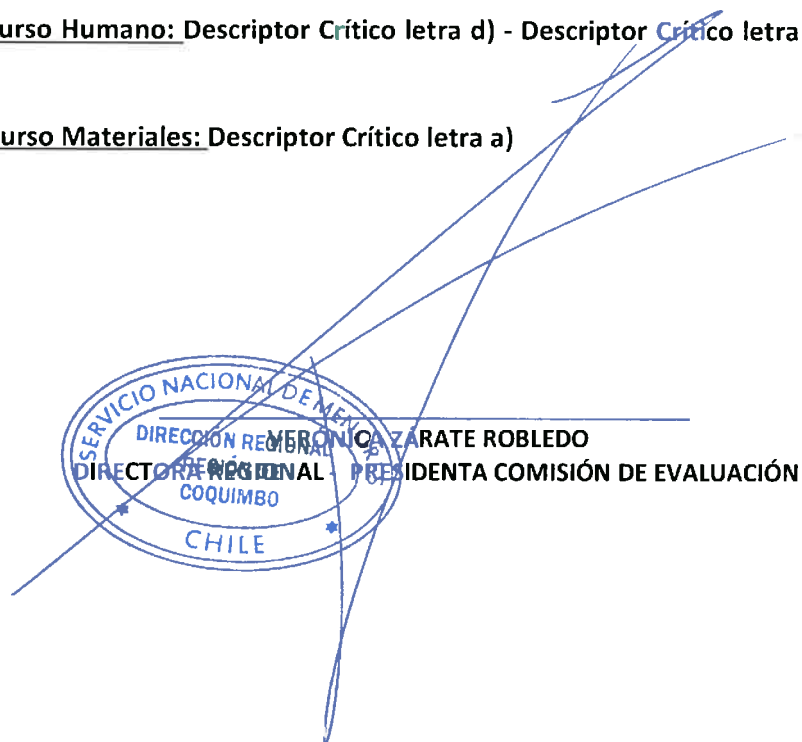
Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: **X**

2.1.2 Criterio Matriz Lógica: Descriptor Crítico letra b)

2.2.1 Criterio Recurso Humano: Descriptor Crítico letra d) - Descriptor Crítico letra e) - Descriptor Crítico letra g)

2.2. 2 Criterio Recurso Materiales: Descriptor Crítico letra a)


VERÓNICA ZARATE ROBLEDO
PRESIDENTA COMISIÓN DE EVALUACIÓN
SERVICIO NACIONAL DE MEJORA
DIRECCIÓN REGIONAL
DIRECTORÍA REGIONAL
COQUIMBO
CHILE



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

CENTROS RESIDENCIALES Y PROGRAMAS DE PROTECCIÓN RESIDENCIAL ESPECIALIZADA (PER)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3. Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y f) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.2 Criterio: Recursos Materiales, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 ó 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.⁹

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	13-12-2018	
Nombre del Proyecto:	RSP PER - HATARY	
Código del concurso:	4922	Concurso N°: 11°
Modalidad de Intervención:	RESIDENCIAS	
Región:	DE COQUIMBO	Comuna: LA SERENA
Institución:	FUNDACIÓN PARENTESIS	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujetos de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,250
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor a) Se presenta un acabado diagnóstico cualitativo de la problemática que abordará la propuesta. En el aspecto cuantitativo el diagnóstico no menciona todas las fuentes de información en relación a las cifras señaladas. Descriptor b) La propuesta no señala todos los actores identificados en las Orientaciones Técnicas y falta identificar el rol complementario en la intervención de los NNA en el territorio. Descriptor f) En la caracterización de la familia no se señalan todas las variables transversales asociadas en esta descripción.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de <u>proyectos</u> .	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	2	0,400
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan <u>todos los enfoques transversales</u> .	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los <u>resultados obtenidos</u> .	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de <u>proceso y de resultados</u> .	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de <u>satisfacción de usuarios/as</u> .	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la <u>información y los aprendizajes obtenidos en este proceso</u> .	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,600
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor Crítico b) En el objetivo Específico 1 las actividades planteadas no son suficientes para el cumplimiento de todos los indicadores. <u>Falta incorporar</u> actividades que tengan relación con los 3 primeros Indicadores: <u>Infraestructura</u> (ubicación, estado, condiciones ambientales y sanitarias), <u>características de espacio y equipamiento</u> , <u>trabajadores contratados</u> , bien evaluados. Objetivo Específico 4 <u>No se cumple con el número mínimo de actividades que son 7</u> , no se incorporan actividades para la meta transversal del Índice de calidad de la información. En caso de adjudicarse se deben complementar. Descriptor f) Se sugiere en evaluación de usuarios, incorporar la evaluación de las familias además de los niños.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	30%	4	1,200
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	3	0,600
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	3	0,450
f(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,350
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor c) No se presenta flujograma con las etapas de intervención. Descriptor d) Actores locales identificados son insuficientes considerando la especialización del modelo. Descriptor e) La metodología propuesta considera de manera general mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los NNA, con algunos aspectos puntuales imprecisos y/o incompletos.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1	Criterio: Recursos Humanos (25%)			
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	23%	1	0,230
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educativos o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	10%	1	0,100
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	7%	4	0,280
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,710
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor crítico a) aunque se cumple con la horas, falta agregar la jornada completa de manipulador de alimentos y auxiliar de aseo. Descriptor Crítico b) No incorpora los cargos de manipuladora de alimentos y auxiliar de aseo Descriptor Crítico d) Los ETD incorporados en la propuesta no cuentan con formación acreditada en atención de graves vulneración de derechos en infancia y adolescencia de acuerdo a las orientaciones técnicas, además no se incorpora un ETD con formación en primeros auxilios. Descriptor Crítico e) Los integrantes del equipo, señalan en su curriculum experiencia laboral anterior en temáticas de infancia, sin incorporar recomendación de empleadores anteriores. Descriptor g) No se anexan verificadores de consulta del registro de condenas del personal (certificado de antecedentes para fines especiales)				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b (*)	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,000
	Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor Crítico a) Presenta la utilización de inmueble que actualmente ocupa el proyecto que finaliza y que no reúne las condiciones óptimas para el funcionamiento, no dispone de todos los espacios para la atención de niños y familias, señalando que se encuentran en la búsqueda de una infraestructura más adecuada a las necesidades de los niños para traslado a corto o mediano plazo. Además no incorpora certificaciones exigidas.			

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,25	0,488
	2.- Matriz Lógica	15%	3,60	0,540
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,35	1,005
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,71	0,678
	5.- Recursos Materiales	15%	3,00	0,450
Total		100%		3,160

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como minimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,212
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,012
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Si	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,917	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,918 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente Comisión de Evaluación