



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

CENTROS RESIDENCIALES Y PROGRAMAS DE PROTECCIÓN RESIDENCIAL ESPECIALIZADA (PER)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 ó 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y f) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), c), d), e), f) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.2 Criterio: Recursos Materiales, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4, con excepción del descriptor g) del recurso humano, el cual se puntúa solamente con 1 ó 4.

La asignación de cada puntaje, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.⁹

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 ó 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", la pauta indicará automáticamente si presenta descriptores críticos con un puntajes 1 o 2; en la casilla "Categoría", finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" y a la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 19 de diciembre 2018	
Nombre del Proyecto:	RESIDENCIA AGOGIDA AYSEN
Código del concurso: 4981	Concurso N°: Décimo primer concurso público.
Modalidad de intervención: RLP PER	
Región: AYSEN	Comuna: COYHAIQUE
Institución:	CORPORACION ACOGIDA

7.1. ASIGNACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterio: Planteamiento del problema y justificación del proyecto (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuáles su rol complementario en la intervención del sujetos de atención en el territorio.	15%	4	0,600
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo rango etario, sexo, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) y b) Cumple Satisfactoriamente. c) La propuesta presenta planteamiento del problema y justificación del proyecto, y éstas son coherentes con lo planteado en el diagnóstico, sin embargo, se esperaría encontrar en la fundamentación más elementos sustanciosos para argumentar la justificación de la instalación del proyecto e institución en la región. e) Cumple Satisfactoriamente. f) Si bien la propuesta presenta una caracterización de las familias, no se consigna las bases de datos o fuentes de donde extrae la información para realizar el análisis.				

Criterio: Plan de implementación metodológica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	4	0,800
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	4	0,800
e	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El plan de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Cumple satisfactoriamente. b) Si bien cumple satisfactoriamente este indicador, las actividades propuestas no contemplan, la elaboración de un plan de prevención de riesgos y/o de emergencia, evaluación periódica de riesgos realizadas por la Dirección del proyecto, de acuerdo a los tiempos solicitados en orientaciones técnicas, situación que deberá ser subsanada en el caso de ser adjudicada esta propuesta. c) y d) Cumple Satisfactoriamente. e) Se hace presente que si bien la propuesta presenta evaluación de procesos y resultados, no se identificó o incluyó las observaciones levantadas en procesos de supervisión técnica desde el Servicio Nacional de Menores, ya que sólo considera el proceso de evaluación interna (desde la Institución). f) Cumple Satisfactoriamente. g) El plan de autoevaluación señala como se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso, pero algunos aspectos puntuales son imprecisos y/o incompletos, como por ejemplo no incorpora la evaluación de la matriz lógica, relacionados con el nivel de cumplimiento de sus objetivos, y la respectiva socialización con equipo de trabajo.				

Criterio: Plan de implementación metodológica (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	30%	4	1,200

b	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
d	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	3	0,600
e	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
f(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,800
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) - b) y c) Cumple satisfactoriamente. d) Si bien menciona a los actores locales y circuito, la propuesta requiere mayor precisión al definir cómo obtendrán las prestaciones, las cuales se traducirán finalmente en beneficios a los usuarios del proyecto. e) y f) Cumple satisfactoriamente.				

2.2.2. Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
b (*)	La conformación del equipo de intervención (cargos) corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
e (*)	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae, carta compromiso con la ejecución del proyecto y recomendación de empleadores anteriores que acredite experiencia requerida.	23%	4	0,920
f	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	10%	4	0,400
g	Se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (certificado de antecedentes para fines especiales) y Certificado de Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal) para todos los integrantes del equipo.	10%	4	0,400
h	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo.	7%	4	0,280
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Cumple satisfactoriamente todos los descriptores de este ámbito, sin embargo se hace presente, que en el caso de ser adjudicada esta propuesta, la Institución deberá resguardar que la dotación de personal, sea acorde a lo comprometido, Independiente de la cantidad de niños (as) atendidos.				

2.2.3. Criterio: Aspecto Material (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b (*)	Se presentan los requerimientos mínimos de soporte exigidos por el Servicio.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Si bien la descripción de la infraestructura propuesta en proyecto				

presenta algunos requerimientos de este Servicio, en caso de ser adjudicada esta propuesta, la Institución deberá resguardar que la infraestructura donde finalmente vivirán los niños y niñas, cumpla con todos y cada uno de los estándares requeridos por Sename, especialmente, considerar que no presente daño estructural de ningún tipo, toda vez que la propuesta actual indica "la infraestructura no presenta daños estructurales **relevantes** que pongan en riesgo el personal, usuarios, y las cosas que la guardanecen...". Considerando además, que la propuesta, no contempla, ni indica que contará con plan de emergencia, ni que se señale a la pauta de condiciones mínimas de seguridad, tal como se indica en la página 26 de los estándares mínimos de calidad para la atención residencial. Asimismo, deberá considerar que los espacios resguarden la privacidad que se requiere para esta línea programática de atención. Finalmente deberá considerar lo que indica el resultado esperado N°25, en relación al punto 25.3 de los estándares mínimos de calidad para la atención residencial. **Estos aspectos serán supervisados en la primera visita de Sename.** b) Si bien presenta en su mayoría los requerimientos solicitados en este descriptor, la propuesta no señala que el software instalado en los equipos deben estar debidamente licenciados y contar con las actualizaciones críticas y recomendadas por el fabricante, además no indica como el proyecto resguardará en sus sistemas, la información con la protección adecuada e información sensible de los niños y niñas, tanto digital como físico, tal como lo exigen las orientaciones técnicas de esta modalidad. Finalmente en este descriptor, el proyecto no considera ítem mensual de gastos operacionales asociados al trabajo del equipo profesional y técnico con las familias y redes locales (terreno).

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	3,85	0,578
	2.- Matriz Lógica	15%	3,70	0,555
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,80	1,140
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	4,00	1,000
	5.- Recursos Materiales	15%	2,50	0,375
Total		100%		3,648

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
3.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	4	2
3.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio, respecto del cual, los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor 3.a la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor 3.b la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1(menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,553
Comportamiento legal y financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,353
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,917	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, o bien, la propuesta tiene una puntuación final de 3 o 4, pero tiene una puntuación de 1 o 2 en algún descriptor crítico.
2,918 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

SERVICIO NACIONAL DE
EVALUACIÓN
PÚBLICA
CHILE

Carmen Gabriela Bahamonde Ojeda
Presidenta Comisión de Evaluación



ACTA DE EVALUACIÓN

DÉCIMO PRIMER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LAS LÍNEAS DE ACCIÓN DE CENTROS RESIDENCIALES, MODALIDADES RPM – RPA – REM-PER – RMA-PER – RLP-PER – RSP-PER – RAD-PER – RDS-PRE-PRD – PER, APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA Nº 3122 DE 17 DE OCTUBRE DE 2018, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	19 DE DICIEMBRE DE 2018
-------	-------------------------

DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	RESIDENCIA ACOGIDA AYSÉN
CÓDIGO DEL PROYECTO	4981
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACION ACOGIDA
MODELO DE INTERVENCIÓN	RLP - PER
REGIÓN	AYSÉN

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,553
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,353
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI/NO	SI
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	NO ADJUDICABLE

Situación de la propuesta:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: _____

No califica para aprobar: ☒ X _____

Cumple con criterios y descriptores críticos: _____

No cumple con criterios y descriptores críticos: ☒ X _____

Proyecto no cumple con criterio de recursos materiales 2.2.2 letra a), uno de los puntos críticos de esta evaluación.

CARMEN GABRIELA BAHAMONDE OJEDA
PRESIDENTA COMISIÓN DE EVALUACIÓN
CHILE