



**ACTA DE EVALUACIÓN (PPF-PAD-PEE-PIE-PRM-FAE-PRO-DAM)**

**DATOS GENERALES:**

Nombre del Proyecto	CASA DE JOVENES WALTER ZIELKE
Código del Proyecto	4203
Colaborador Acreditado	Obispado San Felipe de Aconcagua
Línea de Acción Ley Nº 20.032	Residencia con programa adosado
Modelo de Intervención	REM-PER
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	16 de agosto de 2017

**EVALUACIÓN FINAL:**

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,339
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,244
Puntaje Final	100%	1,933
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Si	
Categoría	No Adjudicable	

**SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:**

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar \_\_\_\_\_

No califica para aprobar \_\_\_\_\_X\_\_\_\_\_.

Cumple con criterios y descriptores críticos \_\_\_\_\_

No cumple con criterios y descriptores críticos \_\_\_\_\_X\_\_\_\_\_ 2.1.3 Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia, letras a) y g). 2.2.1. Criterio: Recursos Humanos letras a), d) y f) .- En punto 3 de la Pauta de Evaluación: Comportamiento Financiero, Organismo Colaborador presenta Gastos Observados.

**Rachid Alay Berenguela**

(Nombre)

Presidente Comisión de Evaluación

(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS

RESIDENCIAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (\*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 o 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 o 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" v a la casilla "Tiene descriptor



propuesta es adjudicada o no adjudicada de acuerdo a los rangos y categorías de Evaluación y a la escala de descripción crítica con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 16 de agosto de 2017	
Nombre del Proyecto:	CASA DE JOVENES WALTER ZIELKE
Código del concurso: 4203	Concurso N°: 10°
Modalidad de Intervención: Residencia para Mayores con Programa Adosado REM.-PER	
Región: Valparaíso	Comuna: San Felipe
Institución: Obispado de San Felipe de Aconcagua	

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención de los sujetos de atención.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo los diversos tipos de discapacidad severa o profunda, rango etario, sexo, necesidades u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	3	0,600
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, calidad de vida, necesidades, u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,600

Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:

a).- Respecto del diagnóstico del territorio, no se incorpora información cuantitativa actualizada "del territorio" que den cuenta de la población potencial estimada para la Residencia y clara definición del problema o los problemas a abordar; presentan cifras de tribunales de Familia del año 2013 que mezclan con cifras del 2015 señalando que son regionales.

Si bien consignan revisión de "catastro" (es Base de datos) SENAINFO.... de diciembre 2006 a diciembre 2015...", no se aporta caracterización de adolescentes y familias con un análisis cuantitativo que sustente las aseveraciones realizadas y al sujeto de atención de la residencia.

No hay régimen de citas que sustente información aseverada así como las fuentes de información no se encuentran actualizadas.

b) Identificación y rol de actores intersectoriales y otros relevantes en el territorio incompleta: solo se menciona la existencia de la Red de infancia del Valle de Aconcagua, CESFAM, Hospital y municipio de la Comuna.

c) Planteamiento del problema y justificación del proyecto: Metodológicamente, del diagnóstico derivan el planteamiento del problema, justificación y sujetos de atención. En este caso, el diagnóstico es insuficiente, lo que además se verá reflejado en el punto 4.4 "Diseño de la intervención..."

e) Propuesta no caracteriza a su sujeto de atención de manera clara y explícita. No se especifica es el rango etario y la pertinencia cultural. En base a lo consignado podría entenderse que atiende adolescentes y jóvenes con capacidades diferentes, trastornos psiquiátricos, necesidades especiales, sin criterios de exclusión. No obstante ello, a nivel de metodología habla de niños y adolescentes. Propuesta debe explicitar claramente a su sujeto de atención.

f) Caracterización de las familias insuficiente y sin datos cuantitativos que podrían haber sido extraídos de la experiencia que el proponente refiere. Hay que tener presente que las familias también son sujetos de atención, tal como se señala en Orientaciones técnicas.

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	3	0,600

b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	3	0,600
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200
d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	3	0,150
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	3	0,150
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	1	0,100
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,400</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</p> <p>a).- Propuesta no incorpora las metas transversales referidas al Índice de Calidad de la Información y aquella referida a que al menos el 80% de las niñas, adolescentes y familias de egreso califiquen favorablemente la atención recibida.</p> <p>b).- Las actividades planteadas en la matriz no comprometen aspectos relevantes referidos a:</p> <p>Realizar coordinaciones que garanticen el acceso a las prestaciones de las redes locales de Salud y Educación, en todos los casos.</p> <p>Objetivo de resignificación no incorpora evaluación psicológica.</p> <p>Evaluación de daño en todos los casos para orientar el PII a la resignificación de las graves vulneraciones de derechos que motivan el ingreso y permanencia en residencia, siendo los efectos de la institucionalización un aspecto a considerar.</p> <p>Aplicación de NCFAS-R para evaluar competencias parentales. Evaluación ex post de competencias parentales.</p> <p>El objetivo específico referido a “Preparar para la vida independiente a adolescentes y jóvenes sin posibilidad de reinserción familiar” presenta solo 2 actividades lo que no es consistente con lo señalado en el diagnóstico en términos de que los jóvenes son orientados hacia la Educación superior. Se recuerda que en la página 7 del Formulario de presentación, en nota a pie de página se alude a Protocolo para preparación de la vida independiente.</p> <p>c).- No se incorporan enfoques transversales en la formulación de actividades y/o acciones</p> <p>d).- Objetivo de resignificación no incorpora evaluación psicológica ni aplicación de pruebas psicológicas. Objetivo de intervención con familia no incorpora NCFAS-G. Objetivo específico N° 4 sin medios de verificación y sin cronograma.</p> <p>e).- Se cumple de manera parcial con el formato de evaluación de procesos y resultados por cuanto no se incluye la definición y descripción de las evaluaciones de Proceso y Resultados; para qué será utilizada la información recogida, especificando los mecanismos para retroalimentar continuamente con estos antecedentes al equipo y, los enfoques transversales.</p> <p>f).- Se cumple de manera parcial con el formato de evaluación de usuarios por cuanto no se incluye la definición y descripción de la evaluación de Satisfacción de Usuarios; para qué será utilizada la información recogida, especificando los mecanismos para retroalimentar continuamente con estos antecedentes al equipo y, los enfoques transversales.</p> <p>Además de ello, no se incorpora la meta transversal referida a que al menos el 80% de las niñas, adolescentes y familias de egreso califiquen favorablemente la atención recibida, lo cual fue evaluado en el descriptor b).-</p> <p>g).- El plan de autoevaluación no señala cómo se incorporará la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.</p>				

<b>2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)</b>				
	<b>Descriptor</b>	<b>Ponderador (Columna A)</b>	<b>Puntaje (Columna B)</b>	<b>Puntaje Ponderado (Columna C)</b>
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	2	0,400
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	2	0,200
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	1	0,100
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	2	0,400
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
g(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
<b>Puntaje Criterio (Suma columna)</b>		<b>100%</b>		<b>2,200</b>
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</p>				



a).- y b).- Propuesta metodológica incompleto. El planteamiento en torno a la potenciación de la residencialidad concebida como espacio de relaciones, de generación de vínculos, autoresponsabilización, etapa evolutiva y potenciación de resiliencia, es valioso pero, requiere del sustento técnico que proporciona la metodología de intervención a nivel individual y familiar, la cual debe ser desarrollada de manera más descriptiva a nivel de las etapas del proceso de intervención.

c).- Coincidente con lo anterior, hay baja descripción de técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.

d).- No se presenta flujograma. Solo se establecen plazos de intervención respecto de las etapas de ingreso –acogida y evaluación integral. No se alude a tiempo esperado de intervención en residencias.

e).- Propuesta sólo incorpora articulación y/o complementariedad con Educación para el acceso a establecimiento educacional adecuado a las condiciones y capacidades del niño o adolescente. No desarrolla planteamiento respecto de otros actores locales y el circuito de protección especializada (que no identifica en el diagnóstico), no señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.

g).- la metodología favorece mecanismos de participación de los niños y adolescentes pero no explicita de las familias.

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	2	0,200
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	1	0,150
e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	3	0,300
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	2	0,200
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	4	0,360
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	4	0,320
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	4	0,320
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,600
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

a).- Horas de trabajo del equipo:  
Dada la cobertura del proyecto se requiere jornada completa de Director.  
Asistente Social con 40 hrs. semanales (debiendo ser 46 hrs.) 2 cargos parciales de Psicólogo: el primero con 22 hrs. semanales y el segundo, sin individualizar, con 30 hrs.  
Respecto de Educadores, las jornadas de trabajo deben ser presentadas en horas semanales, tal como se pide en el formulario. Lo anterior obstaculiza aún mas determinar si se cumple con estándar.  
Con todo, aplicando simple división, se tiene que las horas profesionales de Educadores son insuficientes: 2 Educadores diurnos con 97,5 hrs. semanales en total; 2 Educadores nocturnos con 57,5 hrs. semanales en total; 1 Educador fin de semana con 14 hrs. semanales en total.  
Se requiere que la propuesta de cuenta, concretamente, respecto del cumplimiento del estándar de educadoras/es por niños y adolescentes en las jornadas diurna y nocturna –semanal-, acorde a lo indicado en la página 57 de las Orientaciones Técnicas.  
Incorpora profesional de la salud, Terapeuta ocupacional con 20 hrs. Semanales.  
No incorpora profesional de la educación.  
No se cuenta con horas de secretaria/o administrativo/a contable. Se presenta el cargo de Contabilidad con 8 hrs. según necesidades.  
Respecto de los cargos de: Auxiliar de aseo/estafeta y Auxiliar de aseo para lavado, mantención y planchado de ropa, las funciones asociadas a estos cargos son absorbidas por Manipuladora de alimentos que asume el cargo de Apoyo en aseo y cocina con 20 hrs. semanales.

b).- Conformación del equipo:  
Como se puede apreciar en el punto anterior, la propuesta no incorpora horas de profesional de la educación.

c).- Funciones del equipo: primero señalar que no incorporan en su totalidad lo señalado en las Orientaciones Técnicas. Segundo, las funciones de los Educadores se transcriben textuales señalando que trabajan con niñas y adolescentes, lo que habla de poca prolijidad. Tercero, la Terapeuta ocupacional no es una Educadora. Es una profesional de la salud que debe cumplir funciones atinentes a su profesión.

d).- Formación acorde al cargo: No se acompañan Curriculum de los integrantes del equipo de trabajo. Se recuerda que deben adjuntarse certificados de título profesional, técnico y acreditaciones de formación así como certificado de estudios básico, medio o medio técnico-profesional en el caso de quienes no tienen título profesional o técnico de educación superior..

e).- Experiencia laboral: De acuerdo a lo que se señala en el formulario de presentación del proyecto, casi la totalidad del equipo cuenta con experiencia en intervención en sistemas residenciales. No se consigna experiencia de Asistente Social y de un Psicólogo.

f).- mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos: no se explicita evaluación psicológica en el proceso de selección. No se adjuntan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)

g).- mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo hacen referencia a clima laboral capacitación y autocuidado.

h).- Se incorporan estrategias de cuidado de equipo. Se sugiere considerar la realización de actividades de autocuidado fuera de la residencia.

i).- acciones de capacitación al equipo: se sugiere señalar quien realizará la capacitación (instituciones o profesionales) y considerar su realización fuera de la residencia.

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	2	1,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
a).- Se requiere adjuntar certificaciones referidas a las instalaciones eléctricas y de gas, así como informe de prevencionista que de cuenta de las condiciones de higiene y seguridad de inmueble. Indicar si la calidad de ocupante de la propiedad. La cantidad de baños y artefactos para los 23 niños y adolescentes es insuficiente. Espacios destinados a la intervención y administración insuficientes.				
b) Equipamiento: Falta incorporar la descripción de los equipos computacionales disponibles a fin de verificar si éstos resultan compatibles con lo exigido en Bases Técnicas. Aún así, el número de equipos es insuficiente para las necesidades de uso de adultos y niños y adolescentes				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA				
Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	2,60	0,390
	2.- Matriz Lógica	15%	2,40	0,360
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	2,20	0,660
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	2,60	0,650
	5.- Recursos Materiales	15%	2,50	0,375
Total		100%		2,435

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.



	Descriptor	Puntaje
	a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	1

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	2,435

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,339
Comportamiento legal y financiero	35%	0,350
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,244
Puntaje Final	100%	1,933
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	sí	
Categoría	No Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



RACHID ALAY BERENGUELA  
Presidente Comisión de Evaluación