



ACTA DE EVALUACIÓN (PPF-PAD-PEE-PIE-PRM-FAE-PRO-DAM)

DATOS GENERALES:

Nombre del Proyecto	REM PER Santa Teresa de Los Andes.
Código del Proyecto	4202
Colaborador Acreditado	Fundación Refugio de Cristo.
Línea de Acción Ley Nº 20.032	Residencia con programa adosado
Modelo de Intervención	REM-PER
Área de Dependencia	DEPRODE
Fecha	14 de agosto de 2017

EVALUACIÓN FINAL:

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,845
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,336
Puntaje Final	100%	3,581
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	Si	
Categoría	No Adjudicable	

SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una X la alternativa correcta.

Califica para aprobar ____

No califica para aprobar ____X____.

Cumple con criterios y descriptores críticos ____

No cumple con criterios y descriptores críticos ____X____ 2.2.1, (F).
(Indicar con cuales no cumple. Revisar Bases y pauta según modalidad).

Rachid Alay Berenguela

(Nombre)

Presidente Comisión de Evaluación

(Firma)



ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS
RESIDENCIAS

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la formulación de las propuestas que se presentan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes dimensiones: la técnica y la de gestión. Se incluye además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, ley 20.032).

El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 corresponde a la "Evaluación de la Propuesta", dividida en 2.1. "Dimensión técnica" y 2.2. "Dimensión de gestión". Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Dentro de cada uno de los criterios se incluyen 1 o más descriptores críticos, indicados con el signo (*), los cuales no pueden presentar falencias o errores. De esta manera, la calificación de alguno de estos descriptores con un puntaje 1 o 2 determina inmediatamente la no adjudicabilidad del proyecto.

Los criterios y sus descriptores críticos, son:

- 2.1.2 Criterio: Matriz Lógica, descriptores a) y b) de la pauta de evaluación.
- 2.1.3.Criterio: Diseño de la intervención: metodologías y estrategias, descriptores a) y g) de la pauta de evaluación.
- 2.2.1 Criterio: Recursos Humanos, descriptores a), b), d) y f) de la pauta de evaluación.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 2.3. "Resumen de puntajes de la evaluación de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es la siguiente:

Puntaje	Definición
1	La propuesta no presenta lo señalado en el descriptor, o lo presenta pero no se ajusta a lo indicado en éste.
2	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, pero de manera incompleta y/o con errores.
3	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo con lo indicado en éste, pero se observan algunos aspectos que podrían ser objeto de mayores precisiones.
4	La propuesta presenta lo señalado en el descriptor, cumpliendo satisfactoriamente con lo indicado en éste.

El punto 3 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar, solo si la propuesta corresponde a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño anual en el anterior periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de 1 a 4. Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, no aplicará el criterio de experiencia anterior y se mantendrá la puntuación de la evaluación de la propuesta.

El punto 5 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. Solo serán adjudicables proyectos que tengan un puntaje igual o superior a 3 y que tengan puntajes 3 o 4 en los descriptores críticos. En la casilla "Tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2", el evaluador debe señalar "Sí" o "No" eligiendo una de las opciones de la lista desplegable; en la casilla "Categoría", finalmente, el evaluador debe escribir si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación" v a la casilla "Tiene descriptor

propuesta es adecuada o no adecuada de acuerdo a la escala, rangos y categorías de Evaluación, y a su vez, tiene descriptor crítico con puntaje 1 o 2".

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación: 14 de agosto de 2017	
Nombre del Proyecto:	REM-PER Santa Teresa de Los Andes
Código del concurso: 4202	Concurso Nº: 10°
Modalidad de Intervención: Residencia para Mayores con Programa Adosado REM.-PER	
Región: Valparaíso	Comuna: Quillota
Institución:	Fundación Refugio de Cristo

2. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

2.1. DIMENSIÓN TÉCNICA

2.1.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores relevantes en el territorio, señalando cuál es su rol complementario en la intervención de los sujetos de atención.	15%	3	0,450
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (definiendo los diversos tipos de discapacidad severa o profunda, rango etario, sexo, necesidades u otras si fuesen pertinentes), y ésta no presenta criterios de exclusión (no se limita a un subgrupo).	20%	2	0,400
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, calidad de vida, necesidades, u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,850
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a).- Diagnóstico del territorio , se requiere mayor profundidad en cuanto al análisis cualitativo de los datos, así mismo el relevo de potencialidades u obstaculizadores asociados a la idiosincracia del territorio de emplazamiento. b) Intersector , si bien se identifican instituciones y redes de apoyo, el diagnóstico sólo expresa la importancia de su presencia faltando el relevo del trabajo colaborativo entre instituciones, el para qué, cómo y mediante qué acciones se enlazarán de modo complementario para favorecer los procesos de restitución de derechos. c) Planteamiento del problema , se identifica coherencia, pero se requiere mayor profundidad en el proceso de dar un decante al marco contextual que mantiene la vulneración de derechos y la propuesta de la residencia como actor que interrumpe directamente las condiciones referidas previamente. e) Caracterización de niñas y adolescentes , si bien se presentan vulneraciones y elementos que circundan a los contextos de desprotección que afectan a las niñas y adolescentes, se enuncia todo desde un panorama general, no siendo precisos en los rangos etarios, ni en las expresiones del daño asociado (se expresa nominalmente elementos de trastornos depresivos, hipersexualización, TDAH) siendo que dichos elementos son manifestaciones del evento de vulneración, además, hace falta precisar el cómo proceder con aquellas niñas y adolescentes con NEE. f) Caracterización de familias , similar a los elementos de caracterización de niñas y adolescentes, se requiere mayor profundidad en dar entendimiento a los datos cuantitativos y cualitativo expuestos en la propuesta.				

2.1.2 Criterio: Matriz Lógica (15%)

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	La matriz lógica presentada considera todos los objetivos e indicadores requeridos en el formulario de presentación de proyectos.	20%	4	0,800
b (*)	Las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con los objetivos e indicadores establecidos.	20%	4	0,800
c	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	20%	1	0,200

d	Los medios de verificación propuestos permiten constatar los resultados obtenidos.	20%	3	0,600
e	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de proceso y de resultados.	5%	4	0,200
f	El diseño de autoevaluación presentado contempla evaluación de satisfacción de usuarios/as.	5%	4	0,200
g	El plan de autoevaluación señala cómo se incorpora la información y los aprendizajes obtenidos en este proceso.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: c) Enfoques transversales , en la <u>matriz del proyecto</u> no se incorporan enfoques transversales. D) Medios de verificación , se sugiere precisar instrumentos, ejemplo en la aplicación de pruebas psicológicas debiese respaldarse con protocolos de las pruebas administradas a favor de entregar validez, no obstante, la propuesta señala registro psicológico siendo poco específico en el sentido técnico.				

2.1.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (30%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	El diseño de intervención se ajusta a los lineamientos técnicos de la modalidad.	20%	4	0,800
b	Las metodologías y estrategias de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	3	0,300
c	Se describen técnicas e instrumentos específicos acordes a la metodología propuesta.	10%	3	0,300
d	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
e	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios.	20%	3	0,600
f	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	3	0,450
g(*)	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,200
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) Consistencia metodológica , se requiere mayor precisión del cómo y el para qué, para así focalizar la intervención y no dar espacio a una mirada tan global considerando la complejidad de las niñas, adolescentes y familias, situando el contexto y las posibilidades de restituir el derecho vulnerado. c) Instrumentos y/o técnicas , solamente se consigna aplicación de NCFAS G+R, E2P y Barudy, no obstante no se expresan técnicas, instrumentos y/o metodologías de trabajo con niñas y adolescentes en ninguno de los ítems señalados; vida independiente, adopción, etc. d) Flujograma , si bien presenta uno no expresa los tiempos asociados a cada momento. e) Intersector y trabajo complementario , tal como refiere en el análisis del diagnóstico se identifican actores, pero no su rol complementario y su alcance en la intervención, no olvidar que el trabajo colaborativo posiciona que los distintos actores se disponen en la creación de una red que instala y refuerza recursos, no sólo debe limitarse al trabajo individual y desde la coordinación. f) Estrategias para potenciar recursos , se requiere mayor claridad y aplicación específica de técnicas y/o metodologías que refieran el trabajo de fortalecimiento de recursos, puesto la propuesta expresa elementos globales no haciendo distinción por rango etario, momento de la intervención, necesidades específicas o complejidad abordada. g) Participación , se requiere mayor presencia en actividades y mecanismos de verificación que den cuenta de la participación tanto del equipo técnico como de las niñas, adolescentes y familias, haciendo énfasis en su incidencia en los procesos de intervención.				

2.2. DIMENSIÓN DE GESTIÓN

2.2.1 Criterio: Recursos Humanos (25%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a (*)	Las horas de trabajo del equipo destinadas al proyecto corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b (*)	La conformación del equipo corresponde a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
c	Las funciones del equipo corresponden a lo exigido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	10%	4	0,400
d (*)	Los integrantes del equipo tienen formación acorde al cargo, según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600

e	Los integrantes del equipo tienen experiencia laboral según lo requerido en los lineamientos técnicos de la modalidad, acreditado a través de curriculum vitae y certificados que den cuenta de formación profesional en el área.	10%	4	0,400
f (*)	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación de profesionales idóneos para el trabajo con los sujetos de atención y se anexan verificadores de consulta del Registro de Condenas (Inhabilidades para ejercer funciones en ámbitos educacionales o con menores de edad - Art. 39 bis del Código Penal)	10%	2	0,200
g	Se establecen mecanismos para favorecer la estabilidad del equipo de trabajo, tales como clima laboral adecuado, beneficios laborales, apoyo técnico, entre otros.	9%	3	0,270
h	Se incorporan estrategias de cuidado de equipo.	8%	3	0,240
i	Se incorporan acciones de capacitación al equipo.	8%	3	0,240
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,550
F) Selección, No presenta certificados de inhabilidades para trabajar con menores de ninguno de sus trabajadores; se requiere especificar cuáles técnicas y/o métodos se aplicarán para la selección. G) Estabilidad, si bien refieren acciones debiesen considerar elementos propios de la modalidad, puesto el trabajo directo y continuo con niñas y adolescentes vulneradas en sus derechos afecta a los equipos profesionales lo cual en casos promueve la rotación de los equipos e incidiendo negativamente en los procesos de las niñas y adolescentes. h) Autocuidado, se requiere mayor profundidad y acciones específicas que incorporen el desgaste emocional asociado a la praxis profesional en contexto residencial. I) Capacitación, se requiere enunciar cuáles acciones serán y favorecer su pertinencia técnica asociada al rol a desempeñar.				

2.2.2. Criterio: Recursos Materiales (15%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de infraestructura.	50%	4	2,000
b	Se presentan los requerimientos exigidos por el Servicio en materia de equipamiento.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
No presenta observaciones.				

2.3. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Dimensión	Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Técnica	1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	15%	2,85	0,428
	2.- Matriz Lógica	15%	3,20	0,480
	3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	30%	3,20	0,960
Gestión	4.- Recursos Humanos	25%	3,55	0,888
	5.- Recursos Materiales	15%	4,00	0,600
Total		100%		3,355

3. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en al menos una de las tres situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4.

	Descriptor	Puntaje
--	------------	---------

a) El Organismo Colaborador presenta gastos observados no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, al momento de la apertura del presente concurso. b) Se dispuso por parte de este servicio, el término unilateral de un convenio, debido a que los objetivos no fueron cumplidos, los resultados no fueron alcanzados en el grado como mínimamente satisfactorio o los derechos de los niños, niñas o adolescentes no fueron debidamente respetados, lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, en el último año, contando desde la fecha de apertura de las propuestas. c) El Organismo Colaborador ha requerido el término unilateral de algún convenio de un proyecto anterior, no respetando el plazo de los 60 días de aviso previo, lo que se ha formalizado a través de una Resolución Exenta que lo declara y se encuentra totalmente tramitada, en el último año, contado desde la fecha de apertura de las propuestas.	4
--	---

4. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

4.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

En la columna A, introduzca el puntaje promedio de las evaluaciones de desempeño del anterior período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de 1 a 4, en la columna B(+). Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, debe dejar vacía la columna A.

Promedio de Evaluaciones (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	3,355

(+) La escala de conversión es la siguiente: Se asigna puntaje 1 a los que obtuvieron un promedio entre 1 y 4,9 en las Evaluaciones de Desempeño (ED). Se asigna puntaje 2 a los que obtuvieron un promedio entre 5 y 5,9 en las ED. Se asigna puntaje 3 a quienes obtuvieron un promedio entre 6 y 6,9 en las ED. Se asigna puntaje 4 a quienes obtuvieron un promedio entre 7 y 10 en las ED.

5. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta	55%	1,845
Comportamiento legal y financiero	35%	1,400
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,336
Puntaje Final	100%	3,581
Tiene puntaje 1 o 2 en un descriptor crítico	SI	
Categoría	No Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,999	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada.
3 - 4	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

RACHID ALAY BERENGUELA
Presidente Comisión de Evaluación