

ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN DE RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES (REM) CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS DE INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (PER)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación.

Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapas N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución, la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapas N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a **"Datos Generales"**. En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el **"Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación"**, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al **"Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta"**, se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a **"Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador"**, el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a **"Evaluación de la experiencia anterior"**. Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido, referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado, de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio y la modalidad al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al **"Puntaje final y Resultado de la Evaluación"**, en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a **2,900**. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

1. DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación	02-08-2021
Nombre del Proyecto	RESIDENCIA VALDIVIA
Código del concurso	7080
Concurso N°	Décimo Concurso Público

Modalidad de Intervención	REM PER
Región	Los Ríos
Comuna	Valdivia
Institución	Fundación Niño y Patria

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujeto de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	2	0,400
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	20%	3	0,600
f	Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	15%	1	0,150
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,050
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) Diagnóstico no presenta datos de algunos aspectos solicitados en el formulario, que tienen relación con el empleo de los hogares. b) La propuesta no identifica a la totalidad de los actores existentes en el territorio señalados en las orientaciones como es el desarrollar un trabajo coordinado con los equipos de Adopción, ubicados en las Direcciones Regionales de SENAME, en los casos que sea necesaria dicha coordinación. A su vez refieren Tribunales de Familia, como "actores" como rol fundamental para la tramitación de las causas en materia de protección y como entes derivadores de los NNA, sin considerar lo establecido en las OOTT en relación a que la residencia debe vincularse regularmente con los Tribunales de Familia, respondiendo a las obligaciones derivadas de la medida de protección que generó el ingreso a la modalidad. A su vez incorpora actores o proyectos no existentes en la región como los programas PEC y PAS. EN relación a la redacción y descripción de los actores intersectoriales, los presenta como parte del Enfoque de redes y recursos de apoyo a la infancia y la familia presentes en la Provincia de Valdivia, sin incorporar en cada uno con claridad, cual es su rol complementario en la intervención del sujeto de acción del territorio, que por cierto tiene por anexo cobertura territorial y no provincial. c) Planteamiento del problema y justificación del proyecto, no es coherente con un el diagnóstico que incorpora datos estadísticos de pobreza, población que se reconoce perteneciente a un pueblo originario determinado y datos de población adulta en situación de discapacidad, identificando que las situaciones de pobreza, desigualdad y exclusión operan como importantes estresores familiares y constituyen un factor de riesgo para la aparición y persistencia de situaciones de desprotección y violencia hacia niños, niñas y adolescentes. d) Propuesta refiere con datos estadísticos de estudios vulneraciones de derecho que los niños sufren en Chile, no vinculándolos con las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto en la modalidad licitada. e) Si bien propuesta presenta una caracterización del sujeto de atención coherente con las orientaciones técnicas, no incorpora una caracterización que incorpore el enfoque inclusivo de la discapacidad, indicado por OOTT. Sólo mencionando en el proyecto el enfoque inclusivo de necesidades educativas especiales de la discapacidad, enfocado en el ámbito educacional, no incorporando las la necesidades especiales físicas, mentales o sensoriales) f) Propuesta en su caracterización de sujetos de atención no incorpora a los adultos referentes, relacionados o significativos de los NNA. Otro: Se consigna y hace presente que propuesta en datos generales del proyecto señala cobertura territorial: Provincia de Valdivia, Región de Los Lagos. Cuando en anexo N°1 publicado en el concurso está explícitamente indicado que la focalización territorial es regional y la región es la N° 14, entiéndase por esta, la Región de Los Ríos.				

3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella	40%	2	0,800
b	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	15%	1	0,150
c	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	15%	2	0,300
d	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100

e	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
f	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		1,550
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</p> <p>a) Se evidencia ausencia de actividades en Objetivo N°1 relacionadas con el indicador Porcentaje de trabajadores contratados en el proyecto residencial y bien evaluados en su desempeño, que permanecen en el desarrollo de sus funciones, en el período t. Las actividades propuestas no incorporan en su totalidad las acciones a desarrollar y ejecutar establecidas por Orientación Técnica, como:</p> <p>No incorpora actividades relacionados con la elaboración del libro de vida de los niños y niñas. Evaluación o valoración por parte de los NNA de sus espacios residenciales. Revisión documental en causa proteccional, Solicitud o revisión de certificado de redes familiares. Elaboración y envío de PII e informes de permanencia al Tribunal, (solo refiere coordinaciones con tribunal). Ausencia de actividades destinadas a la revisión periódica de las causas proteccionales y a la participación de los profesionales a audiencias. No define qué instrumentos aplicará en la evaluación de competencias parentales y su frecuencia en cronograma, no corresponde a lo sugerido por OOTT de cada 3 meses. No incorpora actividades de devolución del proceso diagnóstico a los NNA, sus familias o adultos significativos. ausencia de actividades a puntadas a la co-construcción del PII con los NNA, sus familias o adultos significativos. Derivación a las familias o adultos significativos para apoyos terapéuticos que la residencia no puede dar a los adultos relacionados. Actividades enfocadas a visitas o procesos de vinculación de los NNA con sus familias y/o adultos significativos. Actividades tendientes al monitoreo y acompañamientos de los procesos de pre egreso de los NNA con sus familias y/o adultos significativos. Actividades de coordinación con</p> <p>b) Actividades y/o acciones no incorporan los enfoques transversales.</p> <p>c) Medios de verificación no permiten constatar las actividades propuestas. No incorpora qué instrumentos utilizará para la evaluación de competencias parentales. Por su parte en el ámbito de salud, a modo de ejemplo para las atenciones médicas o de salud debiera ser el registro de atención, no el cuaderno de salud, misma situación para la inscripción en los centros de atención de salud, en donde debiera ser el certificado de incorporación al CESFAM o centro de salud. En general propuesta indica registros genéricos (registros de intervención) que por si sólo no permiten verificar el cumplimiento de la actividad comprometida.</p> <p>d) Plan de autoevaluación de proceso presentado no tiene bien definidos sus objetivos, e incorpora sólo 3 actividades propuestas (Protocolo de ingreso y acogida, evaluación de competencias parentales y seguimiento del plan de capacitación)</p> <p>e) Plan de autoevaluación de resultados presentado no tiene bien definidos sus objetivos, e incorpora sólo el instrumento de competencias parentales y datos de actividades de la Fundación.</p> <p>f) Pan de autoevaluación de satisfacción de usuarios no tiene bien definidos sus objetivos, incorpora sólo " Conocer la percepción de los adolescentes y sus familias, que viven en la residencia, respecto de la calidad de vida en la residencia."</p>				

3.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	2	0,300
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	3	0,300
c	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
d	La propuesta explicita estrategia y acciones tendientes a la revinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar.	15%	2	0,300
e	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	10%	2	0,200
f	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
g	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	25%	2	0,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,200
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:</p> <p>a) Las estrategias y metodologías de trabajo responden solo en parte, a los lineamientos técnicos de la modalidad. No incorporan a lo menos:</p> <p>Devolución del proceso diagnóstico realizado, tanto a los niños/as y adolescentes, como a su familia, explicitando sus resultados y evaluando la pertinencia de compartir las sugerencias que serán enviadas al Juez de la causa del Tribunal de Familia competente.</p> <p>Actualización de los diagnósticos psicosociales.</p> <p>Sesión o instancia de intervención destinada a presentar el PII al niño/a o adolescente y a los adultos de la familia, en un lenguaje comprensible para ellos. En dicha sesión además de mostrar los objetivos a trabajar desde la perspectiva del equipo, se debe recoger la opinión del niño/a o adolescente y del adulto relacionado, sus motivaciones y aprehensiones para el desarrollo del trabajo conjunto con los profesionales de la residencia e integrarlas al diseño del PII como un documento co-construido. A su vez se deben acordar los objetivos específicos con el adulto de la familia y el niño/a o adolescente, explicitar los roles de todos los/as involucrados/as, los tiempos contemplados para el trabajo y las instancias de evaluación o revisión del PII. Propuesta no refiere la co construcción de los PII con participación de los NNA y sus familias o adultos significativos, definición de roles, plazos o tiempos de intervención y las instancias de evaluación o revisión del PII en conjunto.</p> <p>Envío del diagnóstico y PII al Tribunal de familia.</p> <p>Respecto diseño del plan de intervención refiere que se plasmarán objetivos y estrategias para alcanzar la restitución de derechos, sin indicar que se deben además de considerar los objetivos y las actividades, los resultados esperados con los niños/as y adolescentes con la familia y las redes comunitarias, además de plazos y nombres de los responsables de su cumplimiento. Se debe incluir también la firma del niño/a o adolescente y de los adultos de referencia implicados, a fin de sellar el acuerdo y la participación de los interesados/as.</p> <p>No incorpora desde el ingreso o en la fase de intervención, siempre y cuando no exista prohibición legal, el contacto o la periodicidad de visitas en la residencia de los NNA con sus familias o adultos significativos. Hacer presente que las visitas son entendidas como un derecho inherente de los niños/as y adolescentes en protección residencial siendo determinantes para prestar un servicio residencial de calidad. Esto, pues si ellas no se facilitan, se estaría propiciando la desvinculación de la familia y el abandono progresivo. Es responsabilidad del equipo técnico de la residencia, propiciar y orientar dichos encuentros, habiendo consultado el parecer y la opinión de ellos/as. Estos encuentros regulares, deben ser concertados y autorizados por el o los profesionales responsables, se entenderán como mínimo una (1) vez por semana en la misma residencia. El horario de visita, debe estar organizado y comunicado a los adultos, sin embargo, se debe flexibilizar lo suficiente para considerar las exigencias particulares que éstos tengan, como jornadas laborales, educativas entre otras en los casos que lo ameriten.</p> <p>Refieren sólo el envío de informes de permanencia al Tribunal, y no los informes de situación actual u otro, cuando a su vez se debe considerar también cualquier evento extraordinario y relevante surgido a partir del proceso de intervención y que demande una respuesta pronta y específica por parte del Tribunal competente.</p> <p>Para los casos en que no prospere la intervención familiar, no se consideran las derivaciones de los NNA a familias de acogida o</p> <p>b) Las técnicas e instrumentos se describen pero éstas son consistentes sólo en parte, a la metodología propuesta. Para efectos evaluación de competencias parentales indican la aplicación del NCFAS G+R, pero en el proceso de intervención lo vuelven a referir como la aplicación del instrumento (sin indicar si corresponde a una re evaluación o monitoreo del avance) , y la realización de intervenciones psicológicas y socioeducativas, talleres o sesiones individuales, acompañamiento y modelaje directo, visitas domiciliarias, sin que estén basadas u orientadas en o instaurar las competencias parentales evaluadas como deficientes o descendidas en la instancia diagnóstica inicial o de monitoreo de avances del proceso de intervención.</p> <p>A su vez no incorporan otros instrumentos señalados en la orientación técnica como: Pauta de observación de la relación vincular (Massie y Campbell), testeo del potencial de maltrato (PMF), valoración del desarrollo psico-motor, (TADI/TEPSI), o si es pertinente explorar auto concepto (Pier- Harris), o lenguaje (TEVI), o de corresponder si el territorio está validado el “Modelo de Evaluación de Condiciones para el Ejercicio de la Parentalidad” MECEP de la Universidad Católica de Temuco y Fundación La Frontera. Todo lo anterior con el objeto de derivar cuando hay sospecha en algún ámbito asociado al niño/a o adolescente, o a la familia, que va a requerir derivación.</p> <p>c) Propuesta en fase de INGRESO, ACOGIDA, PROFUNDIZACION DIAGNOSTICA PSICOSOCIAL Y EDUCATIVO refiere que: Una vez producido el ingreso formal a la residencia, el equipo técnico dará inicio a la PROFUNDIZACIÓN DIAGNOSTICA, identificando los factores individuales, familiares y socio-comunitario que pueden estar relacionados con el origen y mantenimiento de las situaciones de vulneración, así como los aspectos positivos del funcionamiento familiar, rescatando las características del niño(a) y/o adolescente, sus fortalezas y virtudes, con el fin de potenciarlas y visibilizarlas aún más. Sin referir los mecanismos a utilizar o cómo desde el proceso de intervención o ejecución del PII lo llevará a cabo.</p>				

d) La propuesta presenta una estrategia general orientada a la revinculación familiar y no incorpora la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar distinta a la de origen. No refiere despeje de redes familiares o búsqueda de terceros significativos a fin de iniciar o desplegar una intervención. A su vez y como se señaló en el punto a) del presente criterio, propuesta no consideran o incorpora o indica gestiones tendientes a la realizar derivaciones de los NNA a familias de acogida o coordinaciones con la UADOP a fin de evaluar la pertinencia de el inicio de una causa de susceptibilidad de adopción, con la finalidad en ambas instancias de restituir el derecho a vivir en familia distinta a la de origen, de los NNA.
e) La metodología propuesta, no es clara en la presentación de los mecanismos de participación, refiere en la descripción del enfoque de participación: Se espera desarrollar una intervención que fomente la participación constante de los niños(as) o adolescentes en la elaboración de las rutinas, talleres participativos, el manual de convivencia interno, así como la co-construcción de los procesos de intervención con los niños(as) o adolescentes y las familias/ adultos significativos desde un rol proactivo en el desarrollo de sus competencias parentales/parentales y en la restitución del derecho como co-garantes de los derechos de los niños(as) o adolescentes. En las fases de intervención explicitan cómo las familias, adultos responsables o referentes afectivos participarán concretamente en el diseño, ejecución y/o evaluación del plan de intervención.
f) Si bien propuesta presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos e identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. Seguido de la etapa de evaluación integral con el tiempo indicado de 1 mes, refiere como paso siguiente e interpretándose así en el flujograma, el diseño del plan de intervención con el plazo de 1 mes a continuación, cuando ambos procesos deben realizarse dentro del primer mes desde el ingreso del NNA, esto es decir diagnóstico y elaboración del PII dentro de los primeros 20 días hábiles.
g) Proyecto evaluado esboza una propuesta de articulación y/o complementariedad mencionando instituciones, pero no incorpora o describe los mecanismos o acciones que desplegará tendientes a asegurar las prestaciones concretas de los NNA en el ámbito de salud y educación.

3.4.	Criterio: Gestión de Personas (10%)			
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido.	25%	4	1,000
b	Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos).	25%	3	0,750
c	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	4	2,000
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,750
	Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:			
	b) Incorpora estrategia de cuidado indicando objetivo general y no por tipo o iniciativa. Señala plazo, definiéndolo por trimestre.			

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,05	0,410
2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación	20%	1,55	0,310
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	50%	2,20	1,100
4.- Gestión de Personas	10%	3,75	0,375
Total	100%		2,195

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptores 4. a y 4.b. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica. En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no acompaña las Declaraciones Juradas descritas en la columna Descriptores 4.c y 4.d. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que sí acompaña las Declaraciones juradas indicadas en la columna Descriptores 4.c y 4.d, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	25%	4	1
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	25%	4	1
4.c	Presenta Declaración Jurada simple sobre Inhabilidades (Anexo N°17)	25%	4	1
4.d	Presenta Declaración jurada simple sobre sanciones (Anexo N°18)	25%	4	1
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		4,000

Notas Para evaluar el descriptor **4 a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad y en el territorio entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada (1 a 10), referido al proyecto que se encuentra en ejecución y está siendo concursado, de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
7,93	2,000

(*) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	1,537
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	2,537
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación