



Chile  
en marcha

## ACTA DE EVALUACIÓN

PRIMER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN CENTROS RESIDENCIALES, MODALIDADES: RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES (RPM), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA PRIMERA INFANCIA (LACTANTES Y PREESCOLARES) CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO ADOSADO (RLP-PER, RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS CON INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (REM-PER), RESIDENCIAS ESPECIALIZADAS CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS ADOSADO (RSP-PER) Y RESIDENCIAS FAMILIARES PARA ADOLESCENTES CON DOS PROGRAMAS ADOSADOS (RPE-PRE-PPE), APROBADO POR RESOLUCIÓN EXENTA N° 1703, DE 27 DE MAYO DE 2019, DE ESTA DIRECCIÓN NACIONAL.

Fecha	29.11.19
-------	----------

### I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	RSP - PER ANITA CRUCHAGA
CÓDIGO DEL PROYECTO	5511
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	FUNDACIÓN DE BENEFICENCIA HOGAR DE CRISTO
MODELO DE INTERVENCIÓN	RSP - PER
REGIÓN	VALPARAÍSO

### II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DEE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO	SI
PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSO HUMANO	SI
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	SI

### III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,440
Comportamiento Legal y Financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,140
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	ADJUDICABLE

### IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: ☒ X

No califica para aprobar: ☐

RACHID ALAY BERENGUELA  
DIRECTOR REGIONAL SENARIE VALPARAÍSO  
PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN

ANEXO: PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTOS DE CONCURSO LÍNEA CENTROS RESIDENCIALES (CON Y SIN PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO ADOSADO) Y PER

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores en procesos de licitación, evaluándose dos grandes etapas. Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y financiero y una ponderación específica para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

- **Etapas N° 1:** Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, adjunte las dos cartas de compromiso, firmadas por el representante legal de la institución (cuya firma debe ser ante notario público), que se acompañan como anexos de estas bases, las que deberán dar cuenta de lo siguiente:
  - a) Carta de compromiso respecto del Recurso humano: Por dicho instrumento, se compromete a dar cumplimiento a lo exigido en las Orientaciones Técnicas de cada modalidad licitada, respecto del recurso humano.
  - b) Carta de compromiso respecto de la Infraestructura y equipamiento: por dicho instrumento se compromete a dar cumplimiento a lo exigido en las Orientaciones Técnicas de cada modalidad licitada, respecto de la infraestructura y equipamiento.

- **Etapas N° 2:** Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado las dos cartas de compromiso ya enunciadas, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no adjunten las dos cartas de compromiso, serán declaradas inadmisibles técnicamente, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica. El punto 1 corresponde a "Datos generales". En éste, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el cumplimiento de la Etapa N°1 de la evaluación, que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso respecto al cumplimiento o no de las exigencias relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

- El punto 3 corresponde a la Etapa N° 2 de la evaluación de las propuestas, que se compone de cuatro criterios:
- 3.1: Planteamiento del problema y sujeto de atención
  - 3.2: Matriz lógica
  - 3.3: Diseño de la intervención, metodología y estrategia
  - 3.4: Política de Recursos Humanos

Aquí, el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los criterios en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5. "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio y dimensión, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4 .

El punto 4 corresponde a "Evaluación del comportamiento financiero y legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 ó 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. **En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.**

El punto 5 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 muestra el "Puntaje final y Categoría", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. **El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a 2,900.** Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

Fecha de Evaluación	29.11.19
Nombre del Proyecto	RSP - PER ANITA CRUCHAGA
Código del concurso	5511
Concurso N°	PRIMERO
Modalidad de Intervención	RSP - PER
Región	VALPARAÍSO
Comuna	VIÑA DEL MAR
Institución	FUNDACIÓN DE BENEFICENCIA HOGAR DE CRISTO

2. CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

Presenta Carta de compromiso respecto de la Infraestructura y equipamiento	SI
Presenta Carta de compromiso respecto del Recurso humano:	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujeto de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	4	0,600
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base al enfoque de no discriminación (incluyendo los diversos tipos de discapacidad, rango etario, sexo, pertenencia cultural u otras si fuesen pertinentes).	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, éste considera que en lo planteado por el proponente "si se visualiza información, que permite elaborar un diagnóstico actualizado acorde a la problemática abordada". b) Faltó mayor identificación de las redes de apoyo para las usuarias; explicitándose solamente los proyectos de la red SENAME de las comunas de Valparaíso y Viña del mar. En este sentido, por ejemplo, no se menciona a SENDA como tampoco a la Unidad de atención a víctimas y testigos de la Fiscalía, organismos claves en la restitución de derechos de las adolescentes y jóvenes residentes. e) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, ésta señala que "luego de revisar la propuesta, el Departamento de Protección de Derechos considera que la redacción de la propuesta por sí sola, deja claro que el sujeto de atención se encuentra dirigido a la población de sexo femenino". f) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, ésta señala que en lo planteado por el proponente "se identifican las variables que componen a las familias del sujeto de atención, de manera general, sin perjuicio que, en este caso, la propuesta no describa variables importantes que caractericen a las familias del sujeto de atención en este contexto".				

3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella	40%	4	1,600
b	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	15%	3	0,450
c	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	15%	4	0,600
d	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
e	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
f	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,650
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: b) En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan sólo tres (3) de los enfoques transversales según lo señalado en las orientaciones técnicas (género, derechos e inclusión). d) Falta considerar los Informes de supervisión técnica y financiera, como parte de la retroalimentación respecto al proceso de funcionamiento de la residencia. e) Falta considerar la evaluación anual de SENAME, para mejorar aspectos que requieran de alguna modificación. f) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, éste considera que en lo planteado por el proponente "la Encuesta Anual de Satisfacción Usuaría del Hogar de Cristo se encuentra orientada a evaluar la participación de usuarios en cantidad y calidad, midiendo las encuestas con resultados positivos en un 70%, buscando mejorar esos estándares. La encuesta de satisfacción usuaria del Servicio, señalada en la orientación Técnica de la modalidad, es una meta transversal, enfocada a medir la atención favorable (80%) de usuarios egresados, según lo visualizado por el Departamento de Protección de Derechos, en la propuesta no se omite o establece que el organismo colaborador no pueda tener una encuesta institucional, siempre y cuando no se obvie la instruida por el Servicio Nacional de Menores".				

3.3 Criterio: Diseño de la intervención, Metodología y Estrategia (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
d	La propuesta explicita estrategia y acciones tendientes a la re vinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar.	15%	2	0,300
e	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	10%	2	0,200
f	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
g	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	25%	4	1,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,350
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, éste considera que en lo planteado por el proponente <i>"las estrategias y metodologías, a pesar que se describen generalmente, son consistentes con la Orientación Técnica de la modalidad, visualizándose la integración de los enfoques transversales en el proceso de intervención"</i> . c) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, éste considera que en lo planteado por el proponente <i>"se menciona que: '...La intervención tendrá con protagonista principal a las niñas y adolescentes, quienes junto a sus familias y/o adultos significativos contribuirán a definir las acciones del plan de intervención individual elaborado en forma participativa con los actores involucrados (niñas, adolescentes, familia y referentes significativos), considerando aspectos tales como rango etario, género, necesidades especiales, interculturalidad y otros requerimientos individuales que pudiesen estar presentes. Se intencionará, además, la personalización, la integralidad y la calidad de la atención en todo el proceso de intervención, de forma que las decisiones adoptadas contribuyan y promuevan la restitución de derechos de las niñas y adolescentes, además de su adecuado desarrollo, reconocimiento y valorando las competencias parentales/marentales de las familias y/o adultos significativos y promoviendo el fortalecimiento de los diferentes actores presentes en el proyecto"</i> .				
d) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, ésta <i>"visualiza, de acuerdo a la rúbrica, en 'la propuesta presenta una estrategia general orientada a la reevaluación familiar o a la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar, sin embargo, no define acciones concretas asociadas a la estrategia"</i> . e) La metodología descrita en la propuesta, menciona algún grado de participación de los adultos/as responsables; sin embargo, no se explicita cómo ellos/as participarán concretamente en el diseño, ejecución y/o evaluación del plan de intervención. Tampoco hay mención respecto a capacitaciones a las familias. De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, ésta <i>"considera que se asignó correctamente un puntaje de 2 en la pauta de evaluación para este descriptor. Por lo tanto, se mantiene la nota de la Comisión Evaluadora"</i> .				
g) De acuerdo a lo informado a través de Res Ex. 3908 del 05.11.2019, en términos de la evaluación realizada por el Departamento de Protección de Derechos, ésta <i>"considera que se menciona que la articulación y complementariedad con los actores locales y con el circuito de protección, será de manera constante, mencionándolos a su vez como eje central en el desarrollo del enfoque de red"</i> .				
3.4 Criterio: Gestión de Personas (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se incorporan plan de cuidado y plan de capacitación al equipo el cual apunta a evitar la rotación de sus integrantes (considerando objetivos, iniciativas y plazos)	50%	4	2,000
b	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Sin observaciones a los descriptores.-				

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
-----------	------------	---------	-------------------

2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación	20%	3,65	0,730
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	50%	3,35	1,675
4.- Gestión de Personas	10%	4,00	0,400
<b>Total</b>	<b>100%</b>		<b>3,485</b>

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO FINANCIERO Y LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	El organismo colaborador presenta gastos observados y no regularizados en uno o más proyectos ejecutados, 60 días corridos antes de la apertura y no ha reintegrado los recursos a las cuentas corrientes de cada proyecto 15 días corridos antes de la mencionada apertura del presente concurso	50%	1	0,5
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		2,5

Notas Para evaluar el descriptor **4.a** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Sub Departamento de Supervisión Financiera Nacional, en un Informe financiero, que se elaborará para estos efectos.

Para evaluar el descriptor **4.b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD EN EL TERRITORIO

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(\*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en el territorio y modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
7	2,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y CATEGORÍA

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,440
Comportamiento legal y financiero	20%	0,500
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,140
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Rachid Alay Berenguela

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación