



ACTA DE EVALUACIÓN

PRIMER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN CENTROS RESIDENCIALES, MODALIDADES: RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS CON INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (REM-PER), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA PRIMERA INFANCIA (LACTANTES Y PREESCOLARES) CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO ADOSADO (RLP-PER), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MADRES ADOLESCENTES CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO DE INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (RMA-PER), RESIDENCIAS DE VIDA FAMILIAR PARA ADOLESCENTES CON DOS PROGRAMAS ADOSADOS (RVA-PRE-PPE) Y RESIDENCIAS ESPECIALES DE PROTECCIÓN PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES GRAVEMENTE VULNERADOS EN SUS DERECHOS, CON DISCAPACIDADES SEVERAS O PROFUNDAS Y SITUACIÓN DE ALTA DEPENDENCIA CON PROGRAMA DE ATENCIÓN RESIDENCIAL ESPECIALIZADA Y PROGRAMA ESPECIALIZADO EN DISCAPACIDAD (RDS-PRE-PRD), APROBADA A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 055, DE FECHA 13 DE ENERO DE 2021.

Fecha	Lunes 22 de febrero de 2021
-------	-----------------------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	Residencia Aysén
CÓDIGO DEL PROYECTO	6344
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	Fundación Mi Casa
MODELO DE INTERVENCIÓN	Residencial
REGIÓN	Aysén

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSOS HUMANOS Y DE RECURSOS MATERIALES	Si
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	Si

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,044
Comportamiento Legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,844
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	No Adjudicable

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar:

No califica para aprobar: **X**



CLAUDIA CRUZAT ZUÑIGA
COORDINADORA UNIDAD DE ADOPCIÓN
PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN

ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN DE RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA PRIMERA INFANCIA (LACTANTES Y PREESCOLARES) CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO ADOSADO (RLP-PER)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación.

Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapas N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución, la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapas N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas inadmisibles técnicamente, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a "Datos Generales". En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el "Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación", que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO).

El punto 6 corresponde al "Puntaje final y Resultado de la Evaluación", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a 2,900. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación	22 de febrero de 2021
Nombre del Proyecto	Residencia Aysén
Código del concurso	6344
Concurso N°	Primer Concurso
Modalidad de Intervención	Centros Residenciales
Región	Aysén
Comuna	Coyhaique, Regional
Institución	Fundación Mi Casa

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	3	0,450
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujeto de atención en el territorio.	15%	2	0,300
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	2	0,300
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base al enfoque de no discriminación (incluyendo los diversos tipos de discapacidad, rango etario, sexo, pertenencia cultural u otras si fuesen pertinentes).	20%	2	0,400
f	Se presenta caracterización de las familias de los niños, niñas y adolescentes que serán sujeto de atención (estructura familiar, ciclo vital, pertenencia cultural, capacidades diferentes u otras si fuesen pertinentes).	15%	3	0,450
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,700
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a). El diagnóstico presenta mayoritariamente datos actualizados al año 2017, sin embargo, presenta referido a diversidad de cultura, antecedentes al año 2015. Además, hace mención respecto al grupo etareo a intervenir "entre los 0 a 3 años", lo que no se condice con el sujeto de atención al cual se orienta el proyecto. Se suma a lo anterior, la no identificación de la red Junji e Integra, fundamental por el grupo etareo al cual se apunta. b).No se señalan otros actores relevantes en el territorio tales como: Teletón, Club Los Leones, Junji, Integra, Mi Abogado, Senda, así como tampoco señala los roles de las instituciones mencionadas. c). El plantemiento del problema y la justificación del Proyecto, no abarcan la multiplicidad de factores de ingreso y permanencia, del sujeto de atención del Proyecto. e). La propuesta no aborda todas las variables transversales de caracterización de los LNN que serán sujeto de atención, centrándose sólo en: "lactantes, niños, niñas (entre 0 y 3 años)", a pesar de que en la primera hoja de la propuesta señala claramente "respecto al grupo etareo a intervenir, lo que es un error, ya que faltan variables tales como, Urbano-Rural, discapacidad, nacionalidad, grupos de hermanos donde uno supere la edad del Programa, pertenencia a una religión, etnia o de cualquier otro orden. f). Si bien la propuesta presenta variables transversales, no contempla caracterización de familias del territorio respecto de: localización en sectores urbano v/s rural, dispersión geográfica.				

3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella	40%	4	1,600
b	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	15%	4	0,600
c	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	15%	2	0,300
d	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
e	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
f	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: c).- Los medios de verificación propuestos, no permiten la constatación de la realización de las actividades propuestas, ejemplo: no se compromete el uso de Senainfo (salvo en una actividad) como medio de registro y verificación para 97 de las actividades propuestas, agregando que para una de las actividades, no se compromete ningún verificador; d, e, f).- Si bien los objetivos se encuentran bien definidos, la formulación de los indicadores/metás, se encuentran mal planteados, de igual manera se omiten indicadores/metás, señalados en las OO.TT. para esta modalidad, como por ejemplo: reingresos, largas permanencias, etc., algunos indicadores, no son coherentes con el instrumento de evaluación, como por ejemplo: respecto a los adultos responsables, no aclara la aplicación de la Encuesta de Satisfacción según su condición (discapacidad auditiva, etnia, lenguaje, entre otros). De igual manera no clarifica a quienes considerará organismos de la Red. Si es por cada usuario o por la evaluación que la Red, haga respecto a la ejecución dle programa en el Territorio.				

3.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	2	0,300
d	La propuesta explicita estrategia y acciones tendientes a la revinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar.	15%	2	0,300
e	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	10%	4	0,400
f	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400

g	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	25%	2	0,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,750
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.- Si bien las estrategias propuestas, son concordantes con el modelo, no queda suficientemente claro, cuales serán las metodologías a utilizar para desarrollar estas estrategias de intervención con los LNN y con las familias en el conterxto de la Región de Aysén, ya que por ejemplo, en el apartado "Intervención individual con el LNN", se hace mención, de organismos no existentes en la Región de Aysén: HCV, HCVB, CESFAM San Antonio, Proyecto PRJ, entre otros. c.- La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los LNN, pero de forma poco clara. d.- Si bien la propuesta explicita estrategias y acciones, no necesariamente apuntan a la revinculación familiar, ya que por ejmplo: en el punto 3. Ejecución de Plan de Intervención Individual, apartado "Intervención Familiar", lo expuesto no define acciones concretas asociadas a ella, señalando que fortalecerán en las familias recursos, van a desterrar malas prácticas, entre otros, con la finalidad de asegurar protección del LNN, y si bien toman como eje principal, la restitución del derecho del LNN a vivir en familia, la orientación del trabajo descrito también podría darse en contexto residencial u otro y no necesariamente con su propia familia de origen. g.- Si bien la propuesta presenta articulación y complementariedad con actores identificados en el diagnóstico, al explicitar el área de salud, los identificados corresponden a oferta Salud de la Región de Valparaíso (HCV, HCVB, CESFAM San Antonio), por lo tanto, no es posible apuntar a que dicha propuesta sea llevada a cabo en la Región de Aysén, además, de expresar la articulación y/o complementariedad con proyecto que no existe en la Región de Aysén, específicamente PRJ.				

3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido.	25%	2	0,500
b	Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos).	25%	3	0,750
c	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	4	2,000
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,250
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: a.- Se presenta plan de capacitación, pero no se ajusta al formato establecidos en las base de licitación (Anexo N°8), faltando columna "dirigido a", columna "numero de horas", columna "desempeño esperado". Además, se observa que la fecha estimativas en que se presentan los cursos, no están adecuadamente proyectadas, por cuanto se esperaría que el curso dirigido a ETDs referido a compromteintos en las distintas etapas del desarrollo de LNN, sea abordado desde el inicio del Proyecto y no a partir del octavo mes de iniciado el funcionamiento del Proyecto. b.- Si bien la propuesta contiene cuatro iniciativas, se estima que las dos primeras no guardan relación con estrategias de cuidado de equipo, sino más bien apuntan a mejora del trabajo profecional y a la planificación dle mismo.				

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,70	0,540
2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación	20%	3,40	0,680
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	50%	2,75	1,375
4.- Gestión de Personas	10%	3,25	0,325
Total	100%		2,920

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas Para evaluar los descriptores **4 a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada en el período convenido (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley N° 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
	0,000

(+) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,044
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	2,844
Categoría	No adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación