



ACTA DE EVALUACIÓN

PRIMER CONCURSO PÚBLICO DE PROYECTOS PARA LA LÍNEA DE ACCIÓN CENTROS RESIDENCIALES, MODALIDADES: RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS CON INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (REM-PER), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA PRIMERA INFANCIA (LACTANTES Y PREESCOLARES) CON PROGRAMAS DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO ADOSADO (RLP-PER), RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MADRES ADOLESCENTES CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADO DE INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (RMA-PER), RESIDENCIAS DE VIDA FAMILIAR PARA ADOLESCENTES CON DOS PROGRAMAS ADOSADOS (RVA-PRE-PPE) Y RESIDENCIAS ESPECIALES DE PROTECCIÓN PARA NIÑOS, NIÑAS Y ADOLESCENTES GRAVEMENTE VULNERADOS EN SUS DERECHOS, CON DISCAPACIDADES SEVERAS O PROFUNDAS Y SITUACIÓN DE ALTA DEPENDENCIA CON PROGRAMA DE ATENCIÓN RESIDENCIAL ESPECIALIZADA Y PROGRAMA ESPECIALIZADO EN DISCAPACIDAD (RDS-PRE-PRD), APROBADA A TRAVÉS DE LA RESOLUCIÓN EXENTA N° 055, DE FECHA 13 DE ENERO DE 2021.

FECHA	19/02/2021
-------	------------

I.- DATOS GENERALES:

NOMBRE DEL PROYECTO	FARO DE LUZ Y ESPERANZA
CÓDIGO DEL PROYECTO	6324
NOMBRE ORGANISMO COLABORADOR	CORPORACION METODISTA
MODELO DE INTERVENCIÓN	REM PER
REGIÓN	BIOBIO

II.- CUMPLIMIENTO DE PRIMERA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

PRESENTA CARTA DE COMPROMISO RESPECTO DE RECURSOS HUMANOS Y DE RECURSOS MATERIALES	SI
PROPUESTA CONTINUA CON LA ETAPA N°2 DE LA EVALUACIÓN	SI

III.- CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA:

	Ponderador	Puntaje ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,125
Comportamiento Legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,125
Categoría	ADJUDICABLE/NO ADJUDICABLE	ADJUDICABLE

--	--	--

IV.- SITUACIÓN DE LA PROPUESTA:

Marcar con una x la alternativa correcta:

Califica para aprobar: X

No califica para aprobar: _____



ELENA SCHULZ ZUNZUNEGUI

NOMBRE, CARGO Y FIRMA DE PRESIDENTE COMISIÓN DE EVALUACIÓN



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN DE RESIDENCIAS DE PROTECCIÓN PARA MAYORES (REM) CON PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADOS DE INTERVENCIÓN RESIDENCIAL (PER)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación.

Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapa N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución, la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapa N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a "**Datos Generales**". En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el "**Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación**", que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a "**Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador**", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a "**Evaluación de la experiencia anterior**". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO). **Para el caso de organismos colaboradores que tengan experiencia de ejecución de residencias en otras regiones a las que postula en el presente concurso, deberá indicar los antecedentes de proyecto en la sección final del formulario de presentación de su propuesta (sección VI); lo anterior a fin de que la Dirección Regional corrobore lo anterior e incorpore el puntaje de su última evaluación de desempeño.**

El punto 6 corresponde al "**Puntaje final y Resultado de la Evaluación**", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a **2,900**. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación	19 DE FEBRERO 2021
Nombre del Proyecto	FARO DE LUZ Y ESPERANZA
Código del concurso	6324
Concurso N°	PRIMER CONCURSO PUBLICO AÑO 2021

Modalidad de Intervención	RESIDENCIAL REM PER
Región	BIO BIO
Comuna	CORONEL
Institución	CORPORACION METODISTA

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	2	0,300
b	Se identifica a los actores intersectoriales y otros actores señalados en las orientaciones técnicas, indicando cuál es su rol complementario en la intervención del sujeto de atención en el territorio.	15%	3	0,450
c	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	15%	3	0,450
d	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	3	0,600
e	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	20%	2	0,400
f	Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	15%	2	0,300
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,500
<p>Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: la propuesta describe características muy generales del territorio de funcionamiento. y no especifica características del sujeto de atención y familias de la comuna de Coronel.</p> <p>Descriptor a) El diagnóstico presenta datos de algunos aspectos solicitados en el formulario. deben especificar datos comunales.</p> <p>Descriptor b) La propuesta identifica a todos de los actores existentes en el territorio señalados en las orientaciones, pero en algunos casos no señala cuál es su rol y alianza específica</p> <p>Descriptor c) El planteamiento del problema o la justificación del proyecto no son coherentes con el diagnóstico.</p> <p>Descriptor d) La propuesta identifica las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños(as) o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, pero algunas no son coherentes con la modalidad que se licita, sino que con otro modelo de atención.</p> <p>Descriptor e) La propuesta presenta una caracterización del sujeto de atención que es imprecisa y muy general del sujeto de atención. y su modalidad de atención</p> <p>Descriptor f) La propuesta presenta dos (2) de las variables anteriormente descritas de caracterización de las familias y/o adultos referentes de los y las adolescentes que serán sujeto de atención</p>				

3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señaladas en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella	40%	3	1,200
b	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los enfoques transversales.	15%	2	0,300
c	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas.	15%	3	0,450
d	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	2	0,200
e	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
f	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	1	0,100
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,550
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

Descriptor a) Entre el 81 y 90% de las actividades propuestas en la matriz lógica son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella.

Descriptor b) En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan sólo dos (2) de los enfoques transversales según lo señalado en las orientaciones técnicas.

Descriptor c) Los medios de verificación propuestos permiten constatar entre el 51% y 90% de las actividades propuestas.

La propuesta debe describir las características con las cuales la residencia consta en infraestructura y condiciones ambientales y sanitarias; por ejemplo, no se observan actividades que evalúen el desarrollo del RRHH en la residencia, y su permanencia. Asimismo no se observan actividades que reflejen los enfoques de Interculturalidad y el enfoque inclusivo de la discapacidad. La propuesta debe reforzar todos los enfoques transversales, mencionados en las OT que no están reflejados en sus actividades.

Descriptor d) El plan de autoevaluación de procesos tiene bien definidos sus objetivos, sin embargo solo algunas de las acciones son coherentes con ellos.

Descriptor e) El plan de autoevaluación de resultados tiene bien definidos sus objetivos, pero solamente las acciones son coherentes con sus objetivos.

Descriptor f) El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a no es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.

3.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	4	0,600
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	4	0,400
c	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	15%	4	0,600
d	La propuesta explicita estrategia y acciones tendientes a la revinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar.	15%	4	0,600
e	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	10%	4	0,400
f	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	3	0,300
g	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	25%	3	0,750
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,650
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Descriptor f) Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos e identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes. Sin embargo, no estipula los tiempos para las principales etapas.				
Descriptor e) La propuesta de articulación y/o complementariedad describe mecanismos que aseguran prestaciones concretas, sólo de				

3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido.	25%	1	0,250
b	Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos).	25%	1	0,250
c	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		2,000
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado:				

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención	20%	2,50	0,500
2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación	20%	2,55	0,510
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia	50%	3,65	1,825
4.- Gestión de Personas	10%	2,00	0,200
Total	100%		3,035

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas Para evaluar el descriptor **4 a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad, entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
8,3	2,000

(*) La escala de conversión es la siguiente:

Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)

Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)

Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)

Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,125
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,200
Puntaje Final	100%	3,125
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.

Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación

