

ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN DE RESIDENCIAS DE VIDA FAMILIAR PARA ADOLESCENTES (RVA-PRE-PEE)

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la presentación de las propuestas que se entregan al Servicio Nacional de Menores, en procesos de licitación. Se incluye, además, una sección de evaluación del comportamiento legal y una sección para integrar la experiencia anterior (artículo 27, Ley 20.032).

La evaluación constará de 2 etapas:

Etapas N° 1: Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora, deberá verificar que cada proyecto, acompañe la carta de compromiso, firmada por el representante legal de la institución, la que se referirá a los Recursos Humanos y los Recursos Materiales con los que funcionará el proyecto.

Etapas N° 2: Respecto de aquellas propuestas que hayan acompañado la carta de compromiso ya enunciada, se continuará con su evaluación técnica. Las propuestas que no acompañen la carta de compromiso, serán declaradas **inadmisibles técnicamente**, por no cumplir con los requisitos de las bases y no se continuará con su evaluación técnica.

El punto 1 corresponde a "Datos Generales". En éste punto, el/la evaluador/a debe completar la información relativa al concurso y al proyecto.

El punto 2 contiene el "Cumplimiento de la Etapa N°1 de la Evaluación", que da cuenta de la presentación de las cartas de compromiso relativas a "Infraestructura y Equipamiento" y a "Recursos Humanos".

El punto 3 corresponde a la evaluación de las propuestas, el que se compone de cuatro criterios:

- 3.1 Planteamiento del problema y sujeto de atención
- 3.2 Matriz lógica y Plan de Autoevaluación
- 3.3 Diseño de la intervención, metodología y estrategia
- 3.4 Gestión de Personas

En este punto el/la evaluador/a debe calificar cada uno de los descriptores en la columna "puntaje" (Columna B), de acuerdo a la escala de puntuación que se presenta en el cuadro siguiente (solo deben usarse números enteros). Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100% (columna A). El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene un puntaje ponderado para cada descriptor (Columna C). La suma de ellos corresponderá al valor de cada criterio.

Al final de cada uno de los criterios, el/la evaluador/a deberá señalar las observaciones correspondientes a cada uno de los descriptores que no se evaluaron con la puntuación máxima, los cuales deberán ser corregidos y supervisados durante la implementación del proyecto, en caso de que éste sea adjudicado.

En el punto 3.5 corresponde al "Resumen de puntajes de la evaluación técnica de la propuesta", se presenta una tabla que muestra los puntajes obtenidos en cada criterio, calculando automáticamente el puntaje final obtenido en la evaluación de la propuesta. La escala de asignación de puntajes para cada uno de los descriptores es de 1 a 4.

El punto 4 corresponde a "Evaluación del comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador", el cual debe ser evaluado solamente con puntajes 1 o 4. El evaluador debe asignar puntaje 1 en caso de que el Organismo Colaborador se encuentre en una o más de las situaciones que ahí se describen, mientras que debe asignar puntaje 4 cuando no se encuentre en ninguna de dichas situaciones. En caso de que la propuesta corresponda a un Organismo Colaborador sin experiencia, debe asignar también puntaje 4.

El punto 5 corresponde a "Evaluación de la experiencia anterior". Aquí, el/la evaluador/a debe incorporar el puntaje de la última evaluación de desempeño anual del periodo convenido. La tabla asocia automáticamente la calificación obtenida a un puntaje dentro de la escala de -1 (menos 1) a 3 (tres). Este puntaje se pondera con el puntaje total de la evaluación de la propuesta, entregando el puntaje final (punto 5). En caso de que la propuesta no corresponda a un proyecto que haya ejecutado la modalidad en el territorio al que postula, el puntaje a asignar deberá ser igual a 0 (CERO). **Para el caso de organismos colaboradores que tengan experiencia de ejecución de residencias en otras regiones a las que postula en el presente concurso, deberá indicar los antecedentes de proyecto en la sección final del formulario de presentación de su propuesta (sección VI); lo anterior a fin de que la Dirección Regional corrobore lo anterior e incorpore el puntaje de su última evaluación de desempeño.**

El punto 6 corresponde al "Puntaje final y Resultado de la Evaluación", en donde se calcula automáticamente la puntuación final obtenida por la propuesta y la determinación de su adjudicabilidad. El puntaje máximo ponderado es de 3,900, y sólo serán adjudicables los proyectos que tengan un puntaje ponderado total igual o superior a 2,900. Finalmente, una fórmula de cálculo dará cuenta si la propuesta es "adjudicable" o "no adjudicable" de acuerdo a la tabla "Rangos y Categorías de Evaluación".

Cabe mencionar que la asignación de cada puntaje para los puntos 3, 4 y 5, deberá guiarse por la rúbrica que orienta esta evaluación y que se encuentra en la siguiente hoja del presente archivo.

1. DATOS GENERALES	
Fecha de Evaluación	09-03-2021
Nombre del Proyecto	RESIDENCIA FAMILIAR RUCALHUE

Código del concurso	6371
Concurso Nº	1ER. CONCURSO
Modalidad de Intervención	RVA-PRE-PEE
Región	IV REGIÓN. COQUIMBO
Comuna	OVALLE
Institución	FUNDACIÓN NIÑO Y PATRIA

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N°1 DE LA EVALUACIÓN

SI/NO

Presenta Carta de compromiso respecto de los Recursos Humanos y los Recursos Materiales	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

3.1. Criterio: Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un diagnóstico del territorio en el que se instalará el proyecto residencial, incorporando datos cuantitativos y cualitativos actualizados relativos a la magnitud y factores asociados a las vulneraciones de derechos que constituyen el problema abordado, indicando además las fuentes de información.	15%	4	0,600
b	Se presenta una estrategia para la activación de redes locales intersectoriales y de protección especial para concretar prestaciones y beneficios para adolescentes, familias y/o adultos relacionados; identificando actores locales y coadyuvantes del territorio en que intervendrá el proyecto.	15%	4	0,600
c	Se presenta una propuesta dirigida a desarrollar un vínculo entre la residencia y la comunidad en que se insertará, orientada a favorecer la percepción positiva del vecindario hacia la residencia; explicitando además un manejo estratégico de las relaciones con sus interlocutores comunitarios.	10%	2	0,200
d	El planteamiento del problema y justificación del proyecto es coherente con el diagnóstico.	20%	4	0,800
e	Se identifican las graves vulneraciones de derecho que afectan a los niños, niñas o adolescentes que serán potencialmente atendidos por el proyecto, siendo coherentes con la modalidad que se licita.	20%	4	0,800
f	Se presenta caracterización de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	10%	2	0,200
g	Se presenta caracterización de las familias o adultos relacionadas de los niños, niñas y adolescentes en base a enfoques transversales.	10%	2	0,200
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Criterio 3.1.c.- Se presenta una propuesta en torno al vínculo de la residencia y la comunidad, pero sin el desarrollo concreto de un manejo estratégico de las relaciones comunitarias. Al respecto refiere: "estrategias de vinculación con la comunidad y favorecer una percepción positiva desde el vecindario hacia la residencia, se ha implementado una estrategia social y comunicativa, siendo los adolescentes los principales protagonistas, incorporando las siguientes acciones sociales y comunitarias con el vecindario y la Residencia", en adelante solo conceptualiza enfoques. Criterio 3.1.f.- La propuesta presenta caracterización de los adolescentes que serán sujeto de atención, pero centrado desde una descripción del enfoque y/o su objetivo; y solo a partir de Enfoque de Participación, Enfoque de Redes y Enfoque Territorial, no integrando Enfoque de Curso de Vida, Enfoque de Género, Enfoque de Inclusión de la niñez y adolescencia con capacidades diferentes y Enfoque Intercultural con población migrante y de pueblos originarios. Criterio 3.1.g.- La propuesta presenta caracterización de las familias de los adolescentes que serán sujeto de atención, pero centrado desde una descripción del enfoque y/o su objetivo; y solo a partir de Enfoque de Participación, Enfoque de Redes y Enfoque Territorial, no integrando Enfoque de Curso de Vida, Enfoque de Género y Enfoque de Inclusión de la niñez, adolescencia con capacidades diferentes y Enfoque Intercultural con población migrante y de pueblos originarios.				

3.2. Criterio: Matriz Lógica y Plan de Autoevaluación (20%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las actividades propuestas en la matriz lógica (señalada en las orientaciones técnicas) son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella	40%	3	1,200
b	En la formulación de actividades y/o acciones, se incorporan todos los componentes (ámbitos de acción) para la intervención residencial señaladas en las orientaciones técnicas.	15%	4	0,600
c	Los medios de verificación permiten constatar las actividades propuestas	15%	4	0,600
d	El plan de autoevaluación de procesos presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
e	El plan de autoevaluación de resultados presentado es coherente en sus objetivos, instrumentos, indicadores y acciones propuestas.	10%	3	0,300
f	El plan de autoevaluación de satisfacción de usuarios/a presentado es coherente en sus objetivos, indicadores y acciones propuestas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,400
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Criterio 3.2.a.- Entre el 81 y el 90% de las actividades propuestas en la				

matriz lógica son consistentes con cada uno de los objetivos e indicadores establecidos en ella; al respecto no se considera Encuentro quincenal, actividad de elaboración del diseño y/o planificación en algunos talleres; elaboración y remisión Informe de Avance de PII a Tribunal, en componente 2 y 3 de la Matriz lógica de Proceso; señala aplicación de NCFAS o E2P a familia (él último debe ser aplicado de manera complementaria pero no sustituye al primero); al señalar en las actividades los enfoques transversales, no considera enfoque Curso de vida; no integra actividades asociadas al hito de egreso; otras. Criterio 3.2.c.- De adjudicarse la Propuesta, se requerirá complementar verificadores, entre ellos: Informe de avance y certificado de envío a la oficina judicial virtual en componentes pertinentes); programación o planificación de talleres; otros. Criterio 3.2.d.- El plan de autoevaluación de procesos, presenta coherencia de modo general, sin embargo falta aspectos relevantes para evaluar en su globalidad la ejecución del Proyecto. Criterio 3.2.e.- El plan de Resultado, presenta bien definidos sus objetivos e indicadores, pero incorpora instrumentos institucionales desconocidos por el Servicio.

3.3. Criterio: Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia (50%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes con los lineamientos técnicos de la modalidad.	15%	3	0,450
b	Se describen técnicas e instrumentos específicos y estos son consistentes con la metodología propuesta.	10%	3	0,300
c	La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los niños, niñas y adolescentes.	10%	3	0,300
d	La propuesta explicita estrategia y acciones tendientes a la revinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar.	25%	3	0,750
e	La metodología considera mecanismos de participación y capacitación de las familias, adultos responsables o referentes afectivos, en el cuidado de los niños, niñas y adolescentes.	10%	3	0,300
f	Se presenta un flujograma de intervención acorde a los objetivos propuestos, que identifica las principales etapas que se desarrollarán con los niños, niñas, adolescentes, sus familias y otros actores relevantes.	10%	4	0,400
g	La propuesta de articulación y/o complementariedad con actores locales y el circuito de protección especializada identificados en el diagnóstico, señala mecanismos para conseguir prestaciones y beneficios para los usuarios, con especial atención a prestaciones de salud y educación para niñas, niños y adolescentes.	20%	3	0,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,100
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Criterio 3.3.a. Las estrategias y metodologías de trabajo son consistentes a los lineamientos técnicos de la modalidad, sin embargo no integra la totalidad de los elementos de las OOTT en su descripción (ejemplo, en Hito 2:, integrar aspectos en relación a familia y sus recursos y factores de riesgo, la determinación de la relación entre situación actual y el potencial desarrollo de la capacidad protectora de los referentes familiares; en niños mayores de 15 años en que no se logra identificar algún adulto para el egreso, el comenzar el trabajo para un proyecto de vida independiente; evaluación para la inserción comunitaria; distinguir si hay falta de competencias familiares o falta de condiciones u oportunidades; otros. En el Hito 3, el diseño y envío del PII al Tribunal en un plazo máximo de una semana desde finalizada la Evaluación Integral I, énfasis en el rol del tutor, elaboración del Marco de Convivencia (plazo máximo de 3 meses); otros. Criterio 3.3.b. Las técnicas e instrumentos se describen pero éstas son consistentes sólo en parte, a la metodología propuesta. Al respecto Propuesta, compromete aplicación de NCFAS G+R o E2P, sin embargo OOTT explicitan la aplicación de al menos un instrumento, entre éstos NCFAS -R y de "modo complementario y solo si se requiere confirmar información..", alguno como la aplicación de la Escala de Parentalidad Positiva (E2P, que corresponde a un cuestionario de auto reporte para madres, padres o cualquier adulto que esté a cargo del cuidado del adolescente). Tampoco en la metodología y estrategia de evaluación se señala genograma familiar, visita domiciliaria, otros. Criterio 3.3.c. La metodología propuesta considera mecanismos para potenciar las fortalezas o recursos personales de los adolescentes, pero algunos aspectos puntuales son incompletos. En relación a ello, no se explicita los énfasis en factores protectores y patrón resilientes. Criterio 3.3.d. La propuesta presenta una estrategia general y acciones orientadas a la revinculación familiar o la búsqueda de una medida de cuidado definitivo con base familiar, sin embargo requiere precisiones para garantizar su viabilidad en la ejecución del proyecto. Lo anterior en particular, cuando se trate de familia extensa o adultos significativos (adultos relacionados con o sin vínculo de consanguinidad), lo que implica entre otros, la solicitud de Certificado de Redes Familiares en un plazo de 5 días hábiles desde el ingreso. Criterio 3.3.e. La metodología favorece mecanismos de participación para la familia y para adultos responsables o referentes significativos, pero no integra mecanismos de capacitación para la familia. Criterio 3.3.g. Falta especificar mecanismos concretos para el acceso y la obtención de prestaciones.				

3.4. Criterio: Gestión de Personas (10%)				
	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
a	Se presenta un plan de capacitación de acuerdo al formato establecido.	25%	4	1,000
b	Se incorporan estrategia de cuidado (considerando objetivos, iniciativas y plazos).	25%	4	1,000
c	Se explicitan los mecanismos de selección para la contratación del trabajadores/as idóneos a los perfiles de cargo.	50%	3	1,500
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,500
Aspectos a corregir durante la implementación, si es adjudicado: Criterio 3.4.c.- Propuesta no explicita una evaluación de conocimientos, en temas relacionados con infancia y cuidado alternativo residencial.				

3.5. RESUMEN DE PUNTAJES DE LA EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA				
Criterios		Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1.- Planteamiento del Problema y Sujeto de Atención		20%	3,40	0,680
2.- Matriz Lógica y Plan de autoevaluación		20%	3,40	0,680
3.- Diseño de la Intervención, Metodología y Estrategia		50%	3,10	1,550
4.- Gestión de Personas		10%	3,50	0,350
Total		100%		3,260

4. EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR

En este punto se debe asignar puntaje 1 en la Columna B "Puntaje" si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que se encuentre en las situaciones descritas en la columna Descriptor. Si la propuesta corresponde a un Organismo Colaborador que no se encuentra en alguna de dichas situaciones o no tiene experiencia, debe asignarse puntaje 4, y automáticamente, se incluirá el puntaje total de la evaluación de la propuesta técnica.

	Descriptor	Ponderador (Columna A)	Puntaje (Columna B)	Puntaje Ponderado (Columna C)
4.a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el período de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
4.b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciera de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2
		100%		4

Notas

Para evaluar el descriptor **4.a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un informe Jurídico, que se confeccionará para estos efectos.

5. EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA ANTERIOR

5.1. EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE PROYECTOS QUE EJECUTARON LA MODALIDAD

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador con experiencia en la modalidad entonces, en la columna A, introduzca el puntaje de la última evaluación de desempeño efectuada (1 a 10), de acuerdo con lo señalado en el artículo 27 de la Ley Nº 20.032. Este puntaje será convertido automáticamente a una escala de -1 (menos uno) a 3 (tres), en la columna B(*).

Si la propuesta corresponde a un organismo colaborador que no tenga experiencia en la modalidad, deberá asignar puntaje 0 (cero) en la Columna A.

Puntaje de última evaluación (Columna A)	Puntaje convertido (Columna B)
0	0,000

(*) La escala de conversión es la siguiente:
Puntaje -1 para los proyectos que obtuvieron nota inferior a 5 (equivalente a categorías Deficiente e Insuficiente)
Puntaje 1 para los proyectos que obtuvieron nota entre 5 y 6,99 (equivalente a categorías Regular)
Puntaje 2 para los proyectos que obtuvieron nota entre 7 y 8,99 (equivalente a la categoría Bueno)
Puntaje 3 para los proyectos que obtuvieron nota desde 9 en adelante (equivalente a las categorías Muy Bueno y Excelente)

6. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN

	Ponderador	Puntaje Ponderado
Evaluación de la propuesta técnica	70%	2,282
Comportamiento legal	20%	0,800
Experiencia anterior del proyecto	10%	0,000
Puntaje Final	100%	3,082
Categoría	Adjudicable	

Rangos y Categorías de la Evaluación

Rango	Categoría	Definición
1 - 2,899	No adjudicable	La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,899.
2,900 - 3,900	Adjudicable	La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.



Firma Presidente(a) Comisión de Evaluación