

# 2009

## Informe Final de Resultados - Monitoreo de la Ejecución Programas de Intervención Breve Modalidad Prevención Focalizada#



Servicio Nacional de Menores

Departamento de Protección de Derechos

Área de Gestión Programática

Línea Prevención

Viviana Abarca V. - Andrea Quilodrán L.

31/12/2009



## Índice

Agradecimientos .....	2
I. Introducción .....	3
I. Etapa N° 1: Construcción de Línea Base .....	3
II. Etapa N° 2 Profundización de Línea base.....	4
III. Etapa N° 3 Análisis de Trabajo de campo e informe final .....	5
II. Presentación de Resultados.....	6
II.I. Resultados Línea Base .....	6
1. Estadísticas sobre sujeto de atención 2008 .....	6
2. Resultados análisis de pautas de evaluación anual.....	16
3. Resultados análisis de autoevaluaciones de los equipos .....	19
II.II. Resultados Trabajo de Campo .....	24
III. Conclusiones.....	31
IV. Desafíos período 2010-2013 .....	34
V. Anexos.....	36

## Agradecimientos

Quisiéramos agradecer a los niños, niñas y adolescentes, y a sus familias, usuarios/as de los Programas de Intervención Breve – prevención focalizada, que amablemente nos permitieron conocer sus opiniones y compartir una parte de sus vidas.

A los equipos PIB que participaron de las jornadas y especialmente a aquellos que nos recibieron y facilitaron nuestro trabajo de campo, que nos compartieron sus valiosas experiencias y nos permitieron contactarnos con los/as usuarios/as.

A los equipos Uprode, coordinadores/as y supervisores/as, de todas las regiones del país, por habernos facilitado en todo momento, la información que requerimos, para los distintos momentos del monitoreo. Especialmente a los equipos Uprode de las regiones de Valparaíso, de O’ Higgins y Metropolitana, por su activa participación y apoyo en la realización de las jornadas regionales de PIB – Prevención Focalizada. También a la región del Bío – Bío, por enviarnos los materiales de sus propios encuentros con la red de Prevención de la región.

Asimismo, a los equipos Uprode de las regiones de Arica, Atacama, Los Ríos, Aysén y Magallanes, por facilitar la realización de entrevistas a niños/as y adultos/as.

A las regionalistas de las regiones implicadas por acompañarnos en este proceso y facilitar las coordinaciones con las direcciones regionales.

A nuestras compañeras de gestión programática que entrevistaron a niños/as y adultos/as en el marco de sus visitas programadas a regiones.

A la Jefa del Departamento de Protección de Derechos y a la coordinadora del área de Gestión Programática, por revisar y aportar a los documentos de avance y final y por apoyar el proceso.

## I. Introducción

Este informe es el resultado del proceso de monitoreo realizado a los Programas de Intervención Breve para la Prevención Focalizada (PIB), durante el año 2009, el cual tuvo por objetivo “contribuir al mejoramiento continuo del modelo de intervención PIB-prevención focalizada”.

Para ello, se definieron cinco ejes de observación, a saber, sujeto, metodología, equipo, articulación territorial y ejecución presupuestaria. Durante el año 2009, se decidió profundizar los ejes de sujeto de atención y en las metodologías utilizadas, por ser aquellos más demandados por los equipos y por constituirse en nuestro principal interés, dado lo nuevo de la modalidad. Asimismo, se indagó en los resultados obtenidos por estos programas.

El trabajo se estructuró en tres etapas:

I. Etapa N° 1: Construcción de Línea Base: se entiende como un conjunto de información que permite dar cuenta de una panorámica de los PIB en un periodo de tiempo determinado, que en este caso, corresponde a un año de implementación (2008). El universo de estudio estuvo constituido por 142 PIB por ser aquellos que cumplieron un año de funcionamiento entre el 1 de diciembre del año 2008 y el 2 de febrero del año 2009.

Se utilizaron tres fuentes de información:

- 1.1. Estadísticas del Senainfo, sobre sujeto de atención del PIB del año 2008: se realizaron gráficos, sobre causales de ingreso, edades, escolaridad, egresos, entre otras variables, de los niños/as atendidos/as en los PIB durante el año 2008.
- 1.2. Pautas de evaluación anual 2008 de los 142 PIB, contestada por los/as supervisores/as técnicos Uprode:

Descripción del Instrumento	Metodología de análisis
<p>La <b>evaluación anual</b> es un proceso que se desarrolla una vez al año, por los supervisores/as técnicos de Sename, y tiene por objetivo medir el avance y logro de los objetivos propuestos por el colaborador en el proyecto de funcionamiento correspondiente.</p> <p>Para ello, los supervisores/as deben contestar una pauta de evaluación, que consta de cuatro criterios de evaluación, a saber, Eficacia, Calidad, Pertinencia y Eficiencia. Cada criterio, contiene descriptores, que deben ser medidos en función de tres categorías evaluativas, Cumplió (2 puntos), Necesita Mejorar (1 punto) y No Cumplió (0 puntos).</p> <p>El puntaje final obtenido por cada proyecto, se asocia a un porcentaje, que permite definir si un proyecto Cumplió (cuando obtienen 75% o más), Necesita Mejorar (entre 41% y 74%) o No Cumplió (40% o menos).</p>	<p>Se ingresaron los puntajes obtenidos por cada proyecto PIB, de un universo de 142, a una planilla Excel, luego se realizó un análisis general sobre el desempeño de los PIB a nivel nacional, un análisis por criterio (eficacia, calidad, pertinencia y eficiencia) y finalmente, por descriptor. Esto permitió identificar aquellos descriptores que se encontraban más débiles que otros en el universo estudiado, aspecto que se perdía en el análisis general.</p>

- 1.3. Autoevaluaciones anuales 2008 de los 142 PIB, contestada por los equipos: es un instrumento cuyo principal objetivo se relaciona con rescatar la percepción de los propios equipos en torno al funcionamiento de su proyecto, tras un año de implementación.

Descripción del instrumento	Metodología de análisis
<p>La autoevaluación, combina aspectos cuantitativos y cualitativos, consta de tres partes fundamentales, a saber, 1) los datos generales del proyecto, 2) las dimensiones a autoevaluar, dentro de las cuales se encuentra la matriz lógica, sujeto de atención, estrategias de intervención, recursos humanos y recursos materiales y financieros, y 3) formato para presentación del plan de trabajo 2009.</p> <p>Dentro de las dimensiones a autoevaluar, se encuentra sujeto de atención, a partir de la cual se les solicitó a los equipos que indicaran las cuatro primeras causales de ingreso al PIB, y que las conceptualizaran (es decir, qué entendían por negligencia o por maltrato leve).</p>	<p>Se utilizaron técnicas de análisis cualitativo. A partir de las conceptualizaciones que los equipos hacían de las causales de ingreso más presentes en los niños/as con los que intervienen, se identificaron aquellos factores comunes que más se repetían o relacionaban entre sí. Se rescataron sus propias formas de nombrarlos y se levantaron nuevas categorías para agruparlas.</p>

II. Etapa N° 2 Profundización de Línea base: interesaba profundizar en aspectos referidos a sujeto y metodología, así como los resultados obtenidos, considerando, principalmente, las percepciones de los/as usuarios/as de los PIB, a saber, niños/as, adolescentes y sus familias.

Para ello, se definió la realización de 3 encuentros con los PIB de las regiones de Valparaíso, del Libertador Bdo. O'higgins y Metropolitana. Junto con ello, se sostuvieron entrevistas con una selección de 10 equipos PIB, pertenecientes a las regiones de Arica, Atacama, Valparaíso, O'higgins, Los Ríos, Aysén, Magallanes y Metropolitana y con usuarios/as de 9 de ellos. De esta manera se realizaron entrevistas a 23 niños/as y a 17 adultos/as.

La selección de las regiones fue intencionada en función de las condiciones existentes para viajar a dichas zonas, resguardando que estuviesen representadas regiones del norte, centro y sur del país. Igualmente se consideró las regiones de Valparaíso y Metropolitana, por ser dos de las tres regiones con mayor cantidad de proyectos PIB en funcionamiento.

Las entrevistas fueron aplicadas de manera individual, de acuerdo a lo planificado, en las regiones de Valparaíso, de O'higgins y Metropolitana. En las demás regiones, hubo entrevistas realizadas grupalmente, o que fueron escritas en vez de grabadas. Esto puede incidir en las respuestas de los entrevistados.

Finalmente es importante aclarar que este trabajo de campo no tiene pretensiones de extrapolación, sino más bien, identificar hallazgos, desde los usuarios/as, que permitan orientar futuras indagaciones en torno a la modalidad.

Si bien el foco estuvo centrado en las familias y niños/as, también se realizó una conversación con los equipos, en torno a ciertos ejes de interés, referidos

principalmente, a sujeto y metodología. Sin embargo, esta información no es integrada en el presente informe.

El proceso de análisis, consistió, en levantar categorías desde los discursos de los propios sujetos, en función de visualizar su percepción en torno a los cambios ocurridos en sus vidas, durante el proceso de intervención, a su motivación por participar, entre otros aspectos relevantes.

III. Etapa N° 3 Análisis de Trabajo de campo e informe final: tuvo por objetivo analizar la información existente tras las dos etapas anteriores, y elaborar el informe final que a continuación se presenta.

## II. Presentación de Resultados

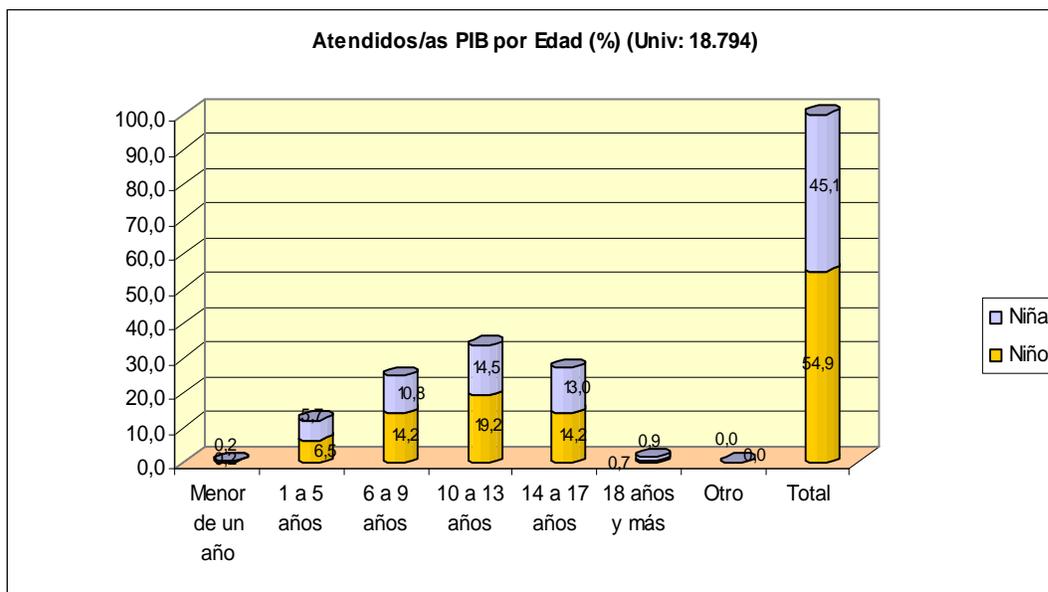
### II.I. Resultados Línea Base

#### 1. Estadísticas sobre sujeto de atención 2008

A diciembre del año 2009, se cuenta con 169 PIB a nivel nacional, lo que corresponde a un 17,9% del total de oferta de protección de derechos<sup>1</sup>. La cobertura alcanzada es de 12.683.

Un 17,15% de proyectos PIB, se concentra en la región de Valparaíso, un 15,38% en la región del Bío-Bío y un 15,97% en la región Metropolitana, siendo estas tres regiones, las que concentran un 48,5% del total de oferta PIB existente a nivel nacional.

#### Total Atendidos/as año 2008 por edad y sexo



En términos generales, se puede decir que las edades de los niños/as, se concentran entre los 10 y los 17 años, con el 60% de la población atendida el año 2008. Sigue el tramo etáreo que va de los 6 a 9 años con un 24,5%. Estos datos muestran que en general, los niños/as atendidos/as en los PIB, se concentran en la etapa escolar, lo cual es coincidente con el hecho de que, como se revisará más adelante, el principal ente derivador es el sector educación y la mayoría de la población atendida, asiste regularmente a la escuela.

Por su parte, el que un 12,4% de la población atendida, corresponda a primera infancia, se estima relevante, especialmente si se considera que, en los Programas

<sup>1</sup> El total de oferta de protección de derechos asciende a 942 proyectos a diciembre del año 2008.

Preventivos existentes antes de la entrada en vigencia de los PIB, se definía un rango etéreo entre 5 y los 17 años. Igualmente, se requiere profundizar análisis, en función de identificar si, se está atendiendo a la primera infancia en menor medida que otros rangos etéreos, porque es una población menos afectada por vulneraciones de derecho asociadas a mediana complejidad, por la costumbre de los equipos de atender a población de mayor edad, por estrategias de difusión que no consideran las particularidades de esta etapa, por centrarlas en el sector escolar y con menor presencia en ámbitos donde se desenvuelven los pre-escolares como, jardines infantiles, consultorios, u otras.

Dar respuesta a esta pregunta es relevante, puesto que los modelos de atención que se han generado desde las políticas públicas, se dirigen a realizar intervenciones cada vez más tempranas, cuando haya menor daño, por tanto, efectuar intervenciones preventivas o detectar a tiempo una vulneración, en los más pequeños/as es de suma importancia.

En relación al sexo el 45,1% de los atendidos en el período anual 2008 correspondieron a niñas y un 54,8% a niños, presentando éstos últimos cerca de un 10% más de presencia. Si se compara este dato con el total de atendidos/as en el Área de Protección de Derecho y Primera Infancia en el año 2008<sup>2</sup>), se puede señalar que no se mantiene esta misma proporción, puesto que la distribución es cercana al 50% para cada sexo. Por otro lado, si se contraponen estos datos con el informe estadístico de los ingresados/as a los Centros Infanto Juveniles, que existían antes de la instalación de los PIB, entre junio del año 2005 a mayo 2006<sup>3</sup> la diferencia entre sexos es muy similar, puesto que el 45,5% correspondían a niñas y un 54,5% a niños.

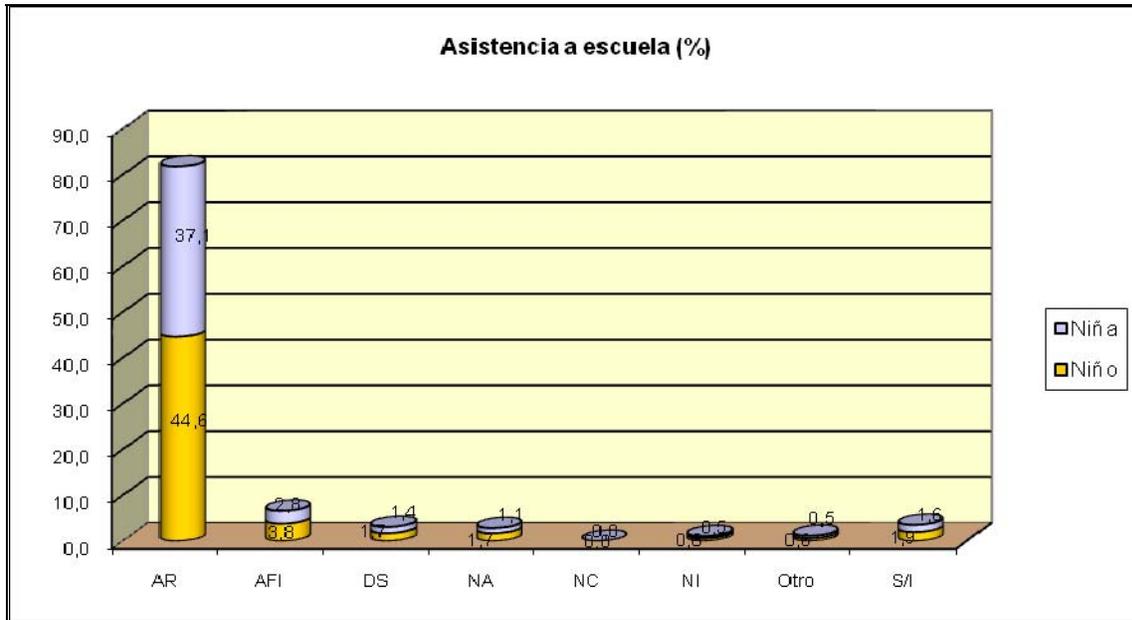
Frente a estas diferencias cabe preguntarse si, efectivamente las vulneraciones de derechos asociadas a situaciones de mediana complejidad afectan más a niños que a niñas, si esta diferencia se relaciona con las estrategias de difusión que utilizan los equipos, si se vincula a las necesidades de los entes derivadores, u otras. Es necesario indagar en este tema, a través de las visitas de supervisión con los equipos y/o en el trabajo de campo del Monitoreo de la modalidad.

---

<sup>2</sup> Boletín Estadístico Sename, Diciembre 2008.

<sup>3</sup> Documento Diseño Prevención Focalizada, Área de Gestión Programática, 2006.

### Asistencia a la escuela, distinguiendo el sexo.

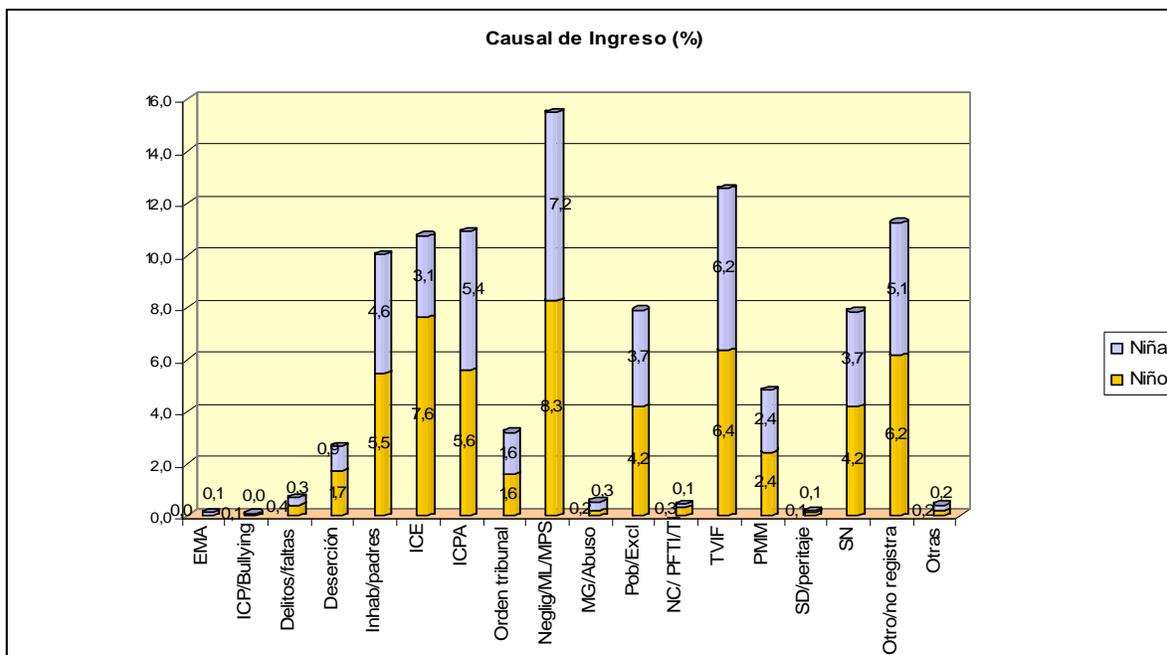


Simbología	
AR	Asiste regularmente
AFI	Asiste en forma interrumpida
DS	Deserción escolar
NA	No Asiste
NC	No corresponde (niño/a menor de 4 años)
NI	Nunca ha sido inscrito
S/I	Sin información

Como se puede observar claramente en el cuadro, el 81,6% asiste regularmente a la escuela y un 5,8% asiste en forma interrumpida, es decir el 87,4% se encuentra inserto en el sistema escolar, siendo éste un importante factor protector con el que cuentan los niños/as que participan de los PIB. Por lo tanto, sólo en un 12,6% de los casos tendrán los equipos que desplegar acciones para insertar a los niños/as en el sistema escolar.

Sin perjuicio de lo anteriormente señalado, es importante aclarar que este dato no da cuenta de aspectos cualitativos, como es retraso escolar, o bien, si los niños/as han logrado los objetivos educativos que les corresponde a su edad, entre otros.

## Causal de Ingreso, distinguiendo el sexo



Simbología	
EMA	Adolescente Embarazada
ICP/Bullying	Interacción conflictiva con pares/ ejerce bullying
Inhab/padres	Inhabilidad de uno o ambos padres
ICE	Interacción conflictiva con la escuela
ICPA	Interacción conflictiva con padres o adultos/as a cargo
Neglig/ML/MPS	Negligencia, maltrato leve, maltrato psicológico
MG/Abuso	Maltrato grave, abuso sexual
Pob/Excl	Niño/a vive en situación de pobreza y/o exclusión social
NC/PFTI/TI	Niño/a en situación de calle, en peores formas de trabajo infantil, o en situación de trabajo infantil.
TVIF	Testigo de violencia intrafamiliar
PMM	Peligro material o moral
SD/peritaje	Solicitud de diagnóstico/peritaje
SN	Solicitud del niño/a
Otro/no registra	Diversas situaciones que los equipos clasifican como "otro" en el sistema Senainfo.
Otras	Situaciones diversas que para efectos de este análisis se clasifican en esta categoría, como, abandono, sin acceso al sistema escolar, problemas familiares y del entorno, entre otras.

En términos generales, se puede decir que, un tercio de las causales de ingreso del año 2008, se vinculan principalmente con familia, representando alrededor de un 33,7% del total de causales existentes, considerando la VIF, la inhabilidad de padres/madres y la interacción conflictiva. A esto se suman los hechos de negligencia que podrían vincularse directamente y los de maltrato leve o

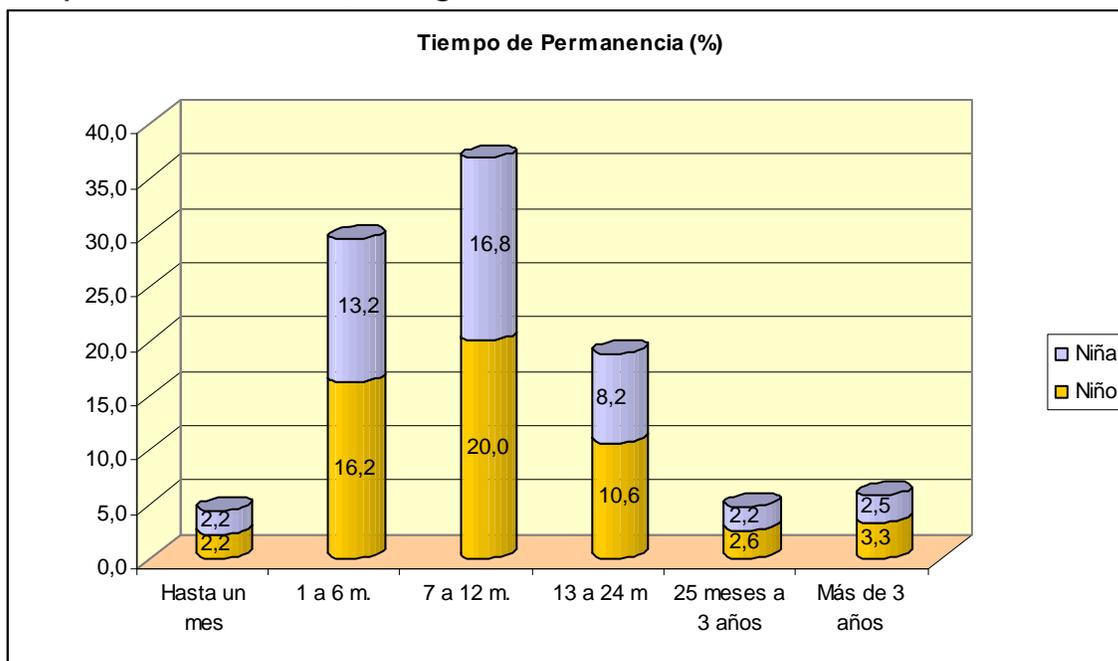
psicológico que podrían o no vincularse con la familia, dependiendo de quién los ejerce.

En segundo lugar, aparecen los temas de escuela, con un 13,6%, considerando la interacción conflictiva con la escuela, el ejercicio y/o ser víctima de Bullying y la deserción escolar.

Lo anterior permite visualizar que, a modo de general, las causales de ingreso se ajustan al perfil de sujeto establecido en las bases técnicas, al documento de orientaciones para el ingreso de niños/as a las diversas modalidades según niveles de complejidad (baja, mediana y alta) y a lo recogido a través de reportes de los equipos y supervisores/as durante su primer año de funcionamiento.

No obstante, se plantea como un desafío profundizar en las vulneraciones que se enmarcan dentro de estas categorías y sus distinciones con las otras modalidades como las Oficinas de Protección de Derechos (OPD) y los Programas Integrales Especializados (PIE), puesto que éstas últimas presentan causales de ingreso similares, como negligencia o interacción conflictiva con la escuela y supuestamente apuntan a niveles de complejidad distintos de los del PIB. Este tema se profundiza en el trabajo de campo.

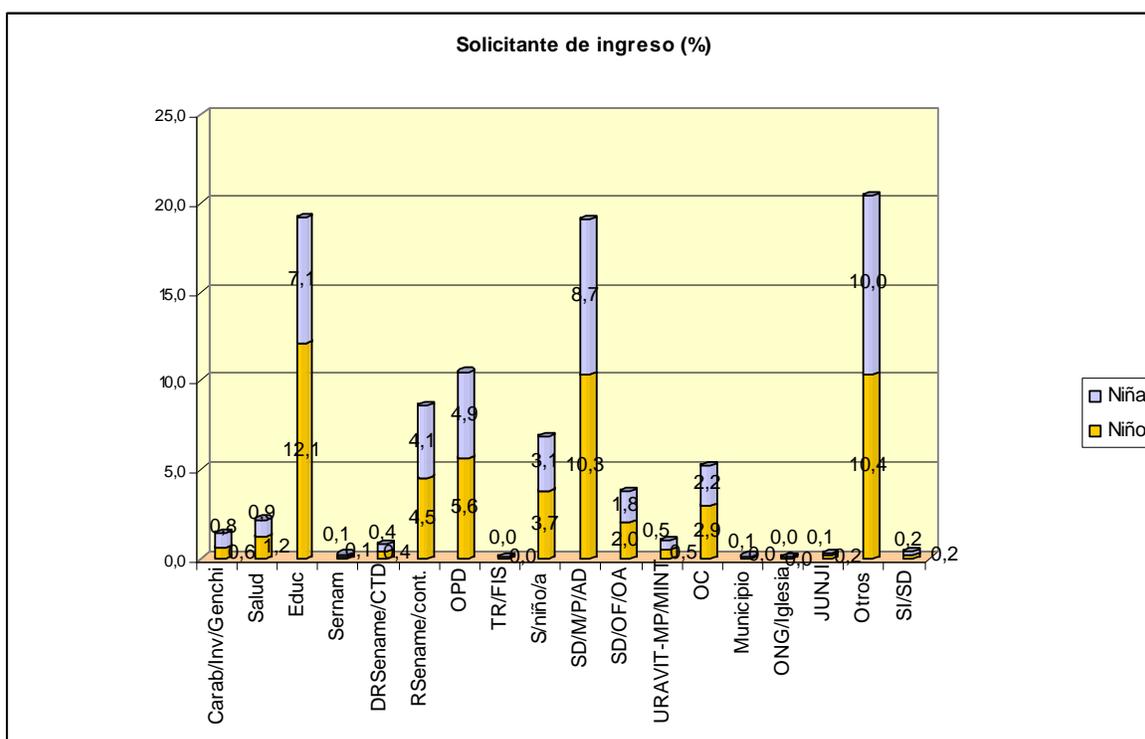
#### Tiempo de Permanencia, distinguiendo el sexo.



El gráfico alude al tiempo que los niños/as atendidos/as en los PIB, participan de esta modalidad. Los datos muestran que el rango que presenta un mayor porcentaje de permanencia, es el de 7 a 12 meses con un 36,8% de los niños/as atendidos/as, en segundo lugar se encuentra de 1 a 6 meses con un 29,4% y en tercera posición de 13 a 24 meses con un 18,8%. Resulta interesante revisar el gráfico, puesto que las bases técnicas de PIB proponen como tiempos de

intervención un rango de 6 a 18 meses, y las estadísticas del año 2008 muestran que el 66,2% de los atendidos/as permanecieron en los proyectos entre 1 y 12 meses. Como estos datos hacen referencia solo al primer año de funcionamiento, se requiere continuar observando esta situación, para determinar un tiempo estimado de intervención, en situaciones de mediana complejidad. Para ello es relevante conocer la relación causal de ingreso versus tiempo de intervención necesario para resolverla, la cual puede ser profundizada en el proceso de monitoreo.

### Solicitante del ingreso, distinguiendo el sexo.



Simbología	
Carab/Inv/Genchi	Carabineros, investigaciones y Genchi
Educ	Educación
Sernam	Centros de la Mujer y Casas de Acogida de Sernam
DRSename/CTD	Direcciones Regionales de Sename y Centros de Transito y Distribución Ambulatorios y Administraciones Directas de Sename para Mayores.
RedSename/cont	Proyecto de la red sename con fines de continuidad de la intervención
OPD	Oficinas de Protección de Derechos
TR/FIS	Tribunales y Fiscalía
S/niño/a	Solicitud del niño/a o adolescente
SD/M/P/AD	Solicitud directa de la madre y/o padre o adulto/a a cargo
SD/OF/OA	Solicitud directa de otros familiares o de otro adulto/a (vecino, profesor, monitor, etc)
URAVIT-MP/MINT	Unidades Regionales de Atención a Víctimas y Testigos del Ministerio Público Centros de Atención a Víctima de Delitos, Ministerio Interior
OC	Organizaciones Comunitarias
SI/SD	Sin Información/ Se Desconoce

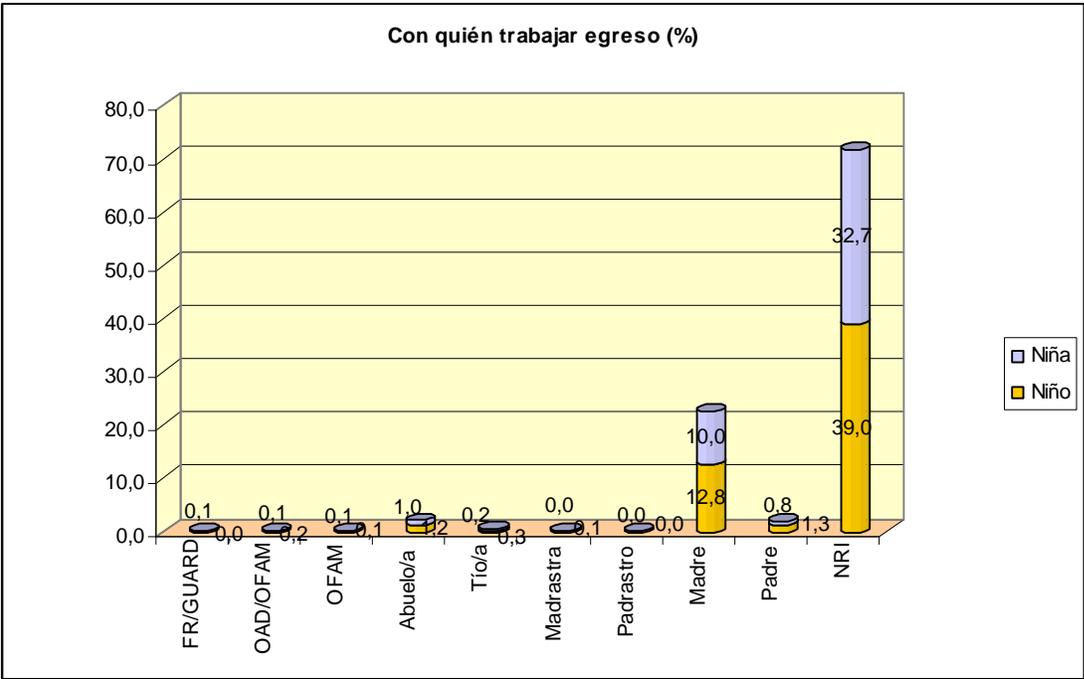
La categoría "solicitante de ingreso", permite visualizar quiénes son las personas o sectores que más demandan la atención de los PIB. En este marco y

exceptuando la categoría "otros", se encuentra en primer lugar, el sector educación, que ha derivado a un 19,2% de los niños/as atendidos/as, en segundo lugar, la solicitud directa de la madre y/o padre o adulto/a a cargo con un 19%, y tercer lugar, las Oficinas de Protección de Derechos (OPD) con un 10,5%.

Al respecto, se puede decir que los principales entes o personas derivadoras, se vinculan a familia y escuela, lo cual coincide con las principales causales de ingreso.

Según reportes de los equipos, la demanda de tribunales de familia es alta, pero no se refleja en las estadísticas debido al sistema de registro Senainfo, por lo tanto, es un aspecto que requiere revisión.

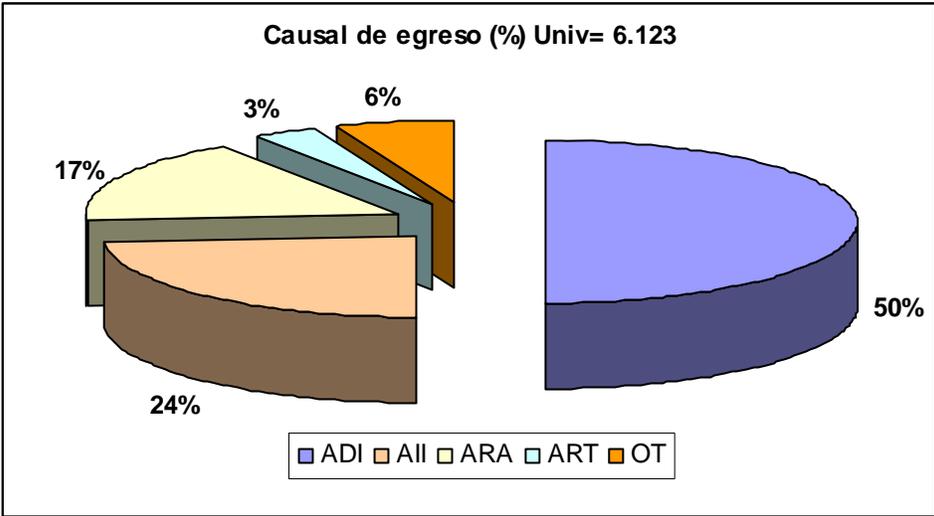
**Con quién trabajar egreso, distinguiendo el sexo.**



Al observar el gráfico se puede señalar que en el 71,7% de los niños/as atendidos/as, el equipo no ha definido con quién trabajar el egreso, lo cual hace difícil establecer tendencias relevantes al respecto. Estos datos, indican que hay un problema de registro en los equipos, o bien, una dificultad para identificar al momento de realizar el análisis situacional (etapa de la intervención establecida en las bases técnicas) algún adulto/a significativo/a con el cual trabajar el egreso. Esto requiere ser abordado con los equipos en los espacios de supervisión y de intercambio técnico en las regiones, puesto que es clave trabajar competencia protectoras, con algún/a adulto/a, de modo de asegurar que los cambios sean estables y no se vuelvan a producir nuevas vulneraciones de derechos.

Del universo restante, el que presenta mayor porcentaje (32,8%) es la madre y en tercer lugar el padre con un 2,1%. La tendencia indica que los equipos perciben con mayor probabilidad, la posibilidad de trabajar el egreso con la madre que con el padre u otra figura significativa. Desde un análisis de género, se puede decir que esto tiende a reforzar las labores de crianza y protección que han sido social y culturalmente atribuidas a las figuras femeninas, en desmedro de las masculinas, lo cual tiende, por una parte, a sobrecargar a la mujer y, por otra, a marginar a los hombres de estos procesos. Es por ello que es relevante seguir avanzando en la creación de estrategias que favorezcan la integración de las figuras masculinas en la intervención, puesto que además pueden entregar una visión distinta y complementaria de los procesos que viven sus hijos/as.

**Causal de Egreso.**



Simbología	
ADI	Asociadas directamente a la intervención
AII	Asociadas a la interrupción de la intervención
ARA	Asociadas a resoluciones administrativas
ART	Asociadas a resoluciones del tribunal
OT	Otras
ELRPA	Egresos de la ley n 20.084 (LRPA)

Al observar los datos del gráfico, se puede señalar que del total de niños/as egresados el año 2008, el 50% correspondió a causales asociadas directamente a la intervención, un 24% estuvieron asociadas a la interrupción de la intervención, 17% a resoluciones administrativas, un 6% a otra y un 3% asociadas a resoluciones de tribunales. Al respecto es necesario indagar especialmente, qué pasa en aquellas situaciones en que la intervención se ve interrumpida, qué estrategias han desarrollado los equipos para obtener información sobre la situación y realizar las gestiones pertinentes.

## Egresos con seis meses de búsqueda de su reingreso

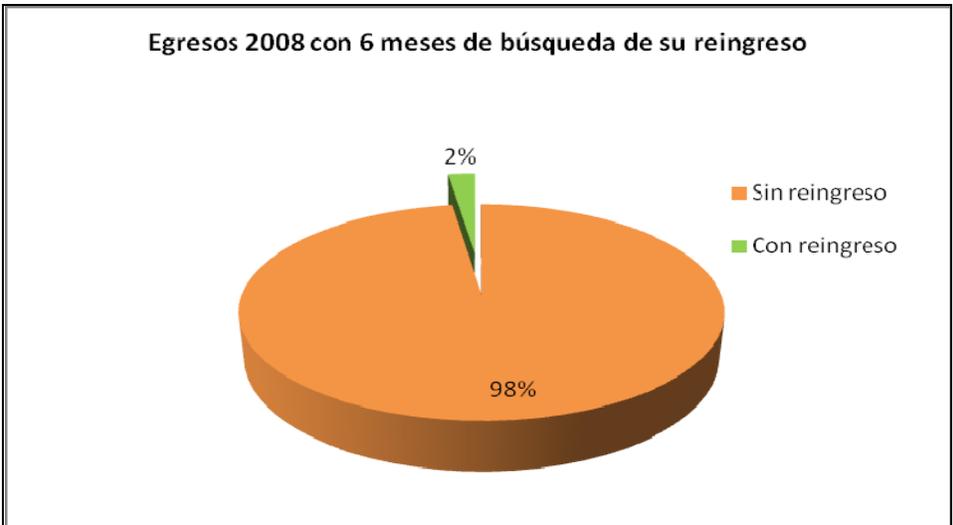
Con el objetivo de identificar qué porcentaje de reingresos han tenido los proyectos PIB en su primer año de funcionamiento, se solicitaron datos referidos a los/as niños/as egresados/as y con seis meses de búsqueda de su reingreso. El N° de niños/as egresados/as que se encuentran en esta condición, asciende a 2.156 y el período de corte fue julio 2008.



De un universo de niños de 2.156, un 95% no ha tenido reingresos a la red Sename, dentro de los próximos seis meses posteriores a su egreso. Un 4,7%, que corresponde a 101 niños/as, han experimentado reingresos a la Red Sename dentro de los seis meses posteriores a su egreso de los programas PIB. Si bien, este porcentaje es bajo, es necesario estudiar, en qué circunstancias se dan estos reingresos y definir hipótesis al respecto que orienten futuros estudios al respecto.

De estos 101 niños/as, un 53,5% reingresa a modalidades de mayor complejidad (principalmente PIE), mientras que un 46,5% reingresa a una modalidad de igual complejidad, en este caso, PIB.

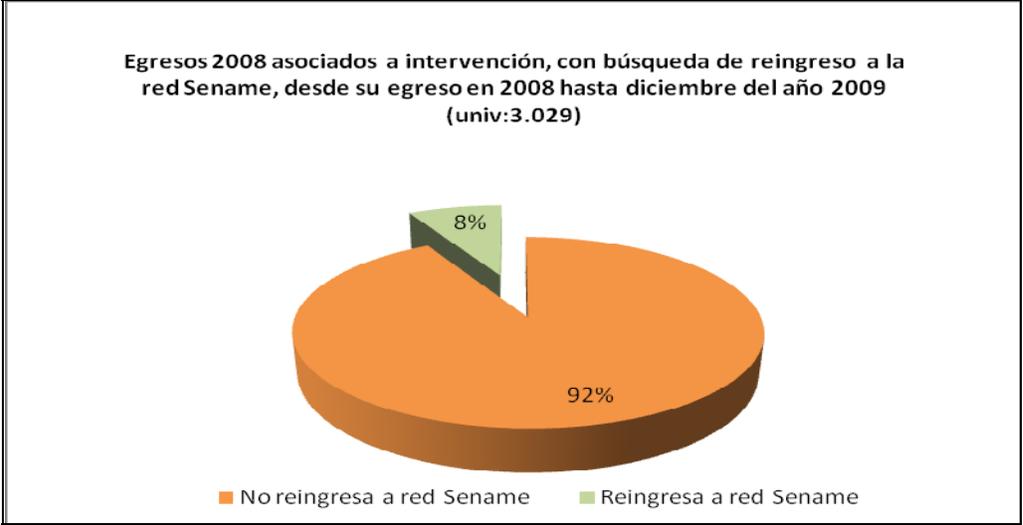
Si sólo se consideran los egresos de los niños/as por causas asociadas a la intervención, porque el adulto/a asume su rol, o porque se ha superado la vulneración de derecho, el universo de niños/as egresados en esta condición, asciende a 912 niños/as y adolescentes, de los cuales un 98% no reingresa a la red Sename, dentro de los próximos seis meses posteriores a su egreso.



**Egresos con un año o más de búsqueda de su reingreso (2008-2009)**

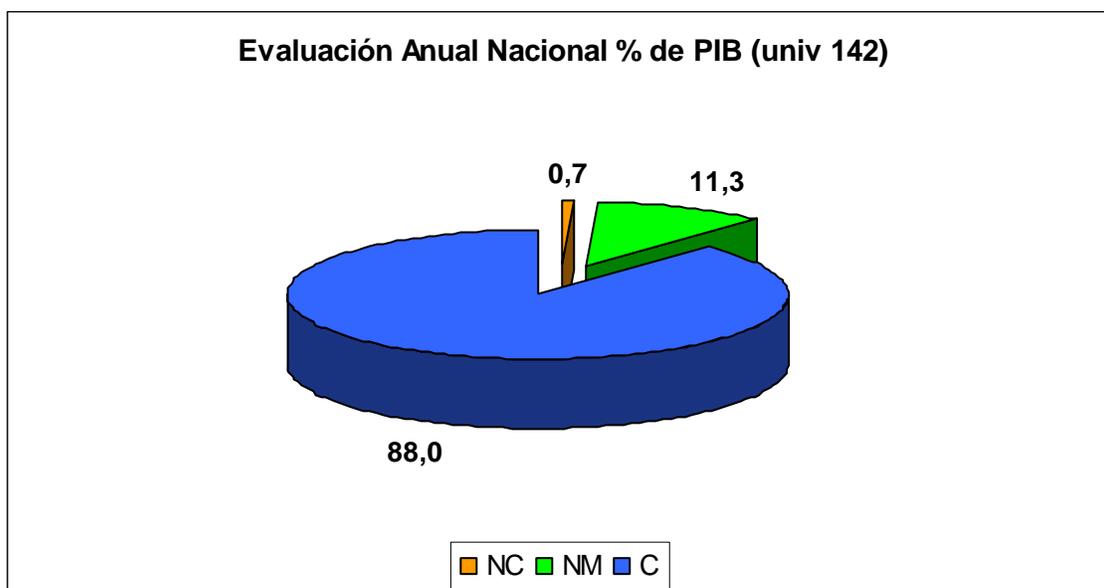
El indicador mencionado anteriormente, se midió también considerando los egresos asociados a la intervención, a que el adulto/a asume su rol o a superación de la situación de vulneración, ocurridos durante el año 2008, y con búsqueda desde su fecha de egreso en ese año, hasta el 31 de diciembre del año 2009, es decir, con al menos un año de búsqueda.

El universo de niños/as en esta condición, asciende a 3.029 niños/as y adolescentes, de los cuales, un 92% no reintegresa a la red Sename durante el período mencionado y un 8% reintegresa.



Este indicador, seguirá siendo medido, una vez al año, para visualizar la permanencia de estos resultados en el tiempo.

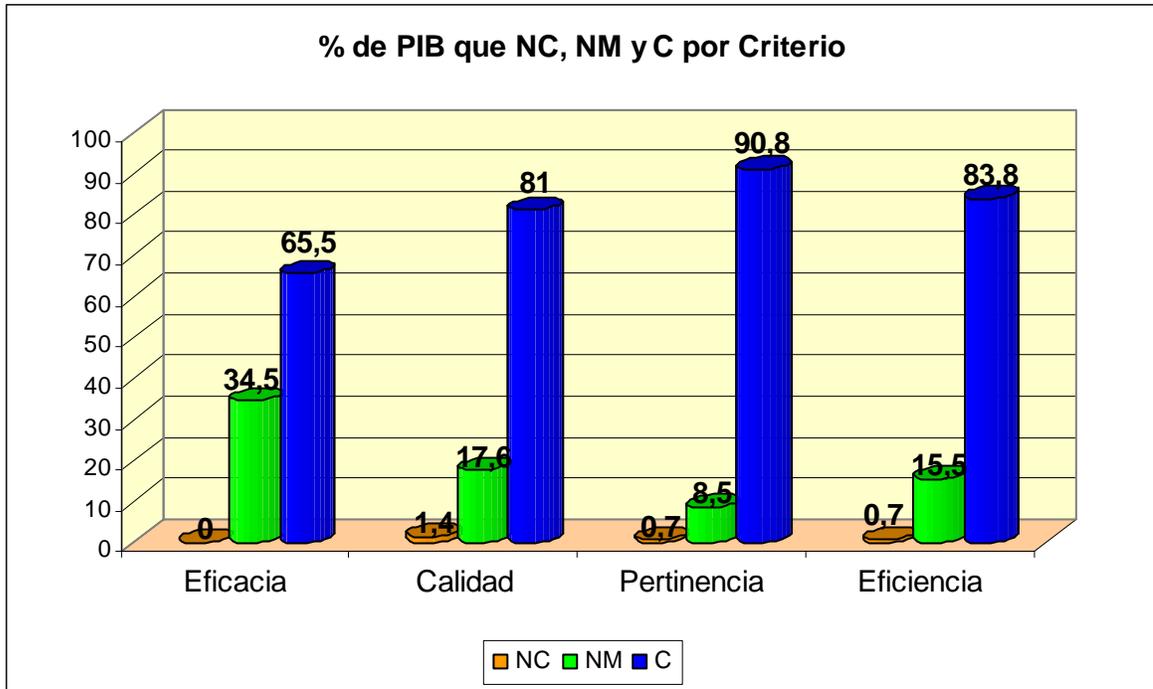
2. Resultados análisis de pautas de evaluación anual: a continuación se presentan los resultados del análisis de las 142 pautas de evaluación anual de los PIB período 2008, a nivel nacional.



En términos generales, se puede decir que el nivel de cumplimiento de los PIB, es alto (88%), lo cual significa que los proyectos, en general, no presentan observaciones, o éstas se refieren a aspectos específicos que necesitan ser potenciados y que no alteran la calidad de la atención.

Un 11,3% necesitan mejorar, que significa que, a ese porcentaje de PIB, se les realizan observaciones, se establecen compromisos, los cuales deberían ser integrados por el proyecto y sujetas a seguimiento en el marco de la supervisión. Y sólo un 0,7% que corresponde a un PIB a nivel nacional, no cumple, que implica que se debería someter a evaluación la posibilidad de realizar un término anticipado de convenio.

Si se realiza el análisis por criterio de evaluación, se obtiene el siguiente gráfico:

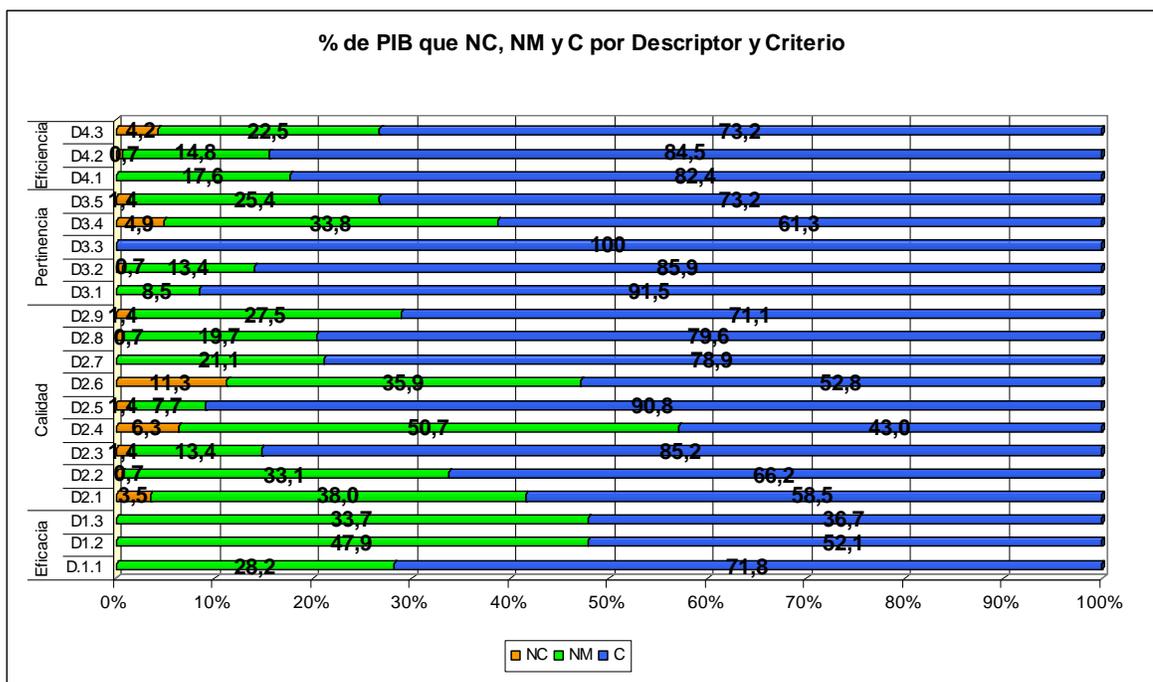


Se puede observar que el nivel de cumplimiento por criterio sigue siendo alto. Sin embargo, se visualizan diferencias, por ejemplo, en el criterio de **Eficacia**, en el que un 34,5% Necesitan Mejorar, lo cual indicaría que alrededor de un tercio de PIB a nivel Nacional, están presentando dificultades en el logro de los objetivos, metas y actividades propuestas en el proyecto de funcionamiento.

Con porcentajes menores, pero similares entre sí, siguen **Calidad** con un 17,6% y **Eficiencia** con un 15,5% de PIB a nivel nacional, que también se encuentran en la categoría de Necesita Mejorar. Esto implica que requieren mejorar sus "procesos de mejora continua" y de "logro de objetivos con el mínimo de recursos y de tiempo posible".

El nivel de cumplimiento en **Pertinencia** asciende a al 90,8% de PIB a nivel nacional, lo cual quiere decir que en la mayoría de los PIB a nivel nacional, la ejecución del PIB se adecua al proyecto de funcionamiento presentado en el marco de la licitación.

## Análisis por descriptor<sup>4</sup>



A partir del análisis por descriptor, se pueden visualizar diferencias y matices.

En términos generales, se puede decir que:

- Más de un 50% de los PIB requieren mejorar, el desarrollo de acciones concretas en el marco del enfoque de género.
- Más de un 40% necesita mejorar en el cumplimiento de las metas propuestas en sus respectivos proyectos de funcionamiento.
- Más de un 30% necesita mejorar en el cumplimiento de las actividades planificadas, en la incorporación concreta de la participación de niños/as, adolescentes y sus familias en los procesos de intervención, en el desarrollo de enfoques teórico-conceptuales que se traduzcan en aspectos operativos, en el desarrollo de procesos de autoevaluación del funcionamiento y en ajustar la dotación y horas profesionales a lo comprometido en sus proyectos de funcionamiento.
- Más de un 20% necesitan mejorar en el cumplimiento de los objetivos propuestos, en el mejoramiento de las competencias técnicas del equipo para el logro de los objetivos propuestos, en la adecuación de la infraestructura para la atención de niños/as y sus familias, y en la gestión de recursos complementarios a la subvención que entrega Sename.
- Los niveles de incumplimiento son bajos, pero se concentran principalmente en los descriptores asociados a calidad, específicamente aquel relacionado con la no generación de procesos de autoevaluación con participación de usuarios/as, con un 11,3% de PIB que no cumplen, el

<sup>4</sup> Se adjunta simbología para conocer contenido de cada descriptor.

no desarrollo de acciones concretas en el marco del enfoque de género, con un 6,4% y la no incorporación concreta de la participación de niños/as y adolescentes en los procesos de intervención, con un 3,5% de PIB que no cumplen.

- Los niveles de cumplimiento, en general, son altos, dentro de los descriptores que destacan al respecto, se encuentra el relacionado con el cumplimiento de la cobertura con un 100% de PIB que cumplen. Asimismo, más del 90% de los PIB cumplen con el perfil de sujeto asociado a mediana complejidad, y con el establecimiento de vínculos con actores, acordes a las vulneraciones detectadas.
- Más del 80% cumplen con los aportes comprometidos en el proyecto como provenientes de otros actores en el territorio, con la distribución y optimización de recursos para la implementación de las actividades planificadas, cumplen con la realización de derivaciones oportunas y con el desarrollo de estrategias de trabajo adecuadas al perfil de sujeto y sus características territoriales.
- Más del 70% de los PIB, cumplen con el logro de los objetivos propuestos, cumplen con un equipo de trabajo que cuenta con competencias técnicas y cuya organización contribuye al logro de los objetivos, cumple con una infraestructura adecuada al sujeto de atención y con capacidades para gestionar recursos complementarios a la subvención Sename.

### 3. Resultados análisis de autoevaluaciones de los equipos

A partir de las autoevaluaciones de los equipos, se visualizan hallazgos referidos principalmente a sujeto de atención que apuntan a la mediana complejidad.

Tras el análisis de las definiciones de causales de ingreso, sus causas y consecuencias, se identificaron factores comunes y transversales a la totalidad de las causales mencionadas por los equipos.

Estos factores fueron clasificados, en el nivel personal, familiar y sociocomunitario, tal como se definió en las bases técnicas de la modalidad y se organizaron de la siguiente manera:

Nivel personal: los **factores de vulnerabilidad** identificados se agruparon en tres categorías:



- *Manifestaciones conductuales*: se señalan en forma recurrente, las conductas conflictivas o agresivas (física y psicológica) con pares y/o adultos significativos en diversos espacios (familia, escuela), dificultad para respetar normas, límites o acuerdos, consumo de alcohol y droga, conductas de calle recurrentes, conductas autodestructivas, conducta de aislamiento, conductas transgresoras (hurtos), disruptivas, conducta de parentalización, déficit atencional e hiperactividad (trastorno

hipercinético), escaso control de impulso, ejercicio de trabajo infantil, o integración temprana al mundo laboral, prácticas sexuales no protegidas ni acordes a etapa del desarrollo (embarazo adolescente, precoces uniones de hecho de las adolescentes - 14 años como promedio), abandono total o parcial de la escuela, alta inasistencia, repitencia o experiencias de fracaso escolar.

- *Manifestaciones cognitivas*: deficientes recursos para el diálogo y la resolución de problemas, bajo rendimiento, dificultades para cumplimiento de trabajo escolar, trastornos o dificultad en el aprendizaje, falta de conocimientos y competencias básicas para mantenerse en el sistema escolar.
- *Manifestaciones emocionales*: baja autoestima, inseguridad, introversión, trastornos en su desarrollo emocional y del lenguaje, dificultad para expresar emociones, sintomatología ansiosa o depresiva, sentimiento de abandono, sentimiento de fracaso, desconfianza en el mundo adulto, asumir rol de padre/madre, dificultades en el manejo de la frustración y la ira, desapego afectivo y escasa comunicación con los padres.

También se identificaron, aunque en menor medida, **factores protectores**, tales como: permeabilidad de los usuarios/as a la intervención, adecuada integración a institución escolar y/o capacidad para reinsertarse, organiza tiempo, con aficiones diversas, inquietud cultural, deportiva recreativa, capacidad de resiliencia, capacidad para acceder a redes, actitud responsable desde los niños/as.

Nivel familiar: los factores de vulnerabilidad identificados se agruparon en las siguientes categorías:



- *Situación socio económica y educativa*: cesantía o empleos precarios y esporádicos, bajo nivel educacional o analfabetismo, problemas de vivienda (hacinamiento, allegamiento), carencia de suministros básicos. En definitiva, situación de pobreza.
- *Situación de salud*: consumo de droga y alcohol (esporádico, permanente o crónico), presencia de enfermedades crónicas o de salud mental, trastornos psiquiátricos o psicológicos, discapacidad intelectual.
- *Aspectos culturales*: desconocimiento de pautas de crianza apropiadas a la etapa de desarrollo de los beneficiarios, valoración de personalidad impulsiva o agresiva, baja valoración de la educación formal por el grupo familiar, transgeneracionalidad de patrones de relacionamiento violento, condicionantes de género (violencia hacia la mujer, abuso de poder e infidelidad).
- *Aspectos personales de los adultos/as*: baja tolerancia a la frustración, dificultad en el control de la rabia, bajo coeficiente intelectual, falta de empatía, asertividad y comprensión, antecedentes delictuales, conductas transgresoras, promoción de vagancia o explotación sexual, exposición a conductas promiscuas de los adultos responsables.
- *Patrones o Pautas de relacionamiento al interior de la familia*: **a) Presencia de dinámicas de violencia** que se presentan de manera crónica,

permanente o, al menos, periódica (a nivel físico, se lleva a cabo a través de: golpes, puñetes, patadas, cachetadas, empujones, palmadas, tirones de pelo, entre otros), a nivel verbal, a través de: insultos, amenazas, descalificaciones que atentan contra la autoestima, burlas, críticas, garabatos, a nivel no verbal se muestra en falta de amor, apoyo y estímulo para su desarrollo, amenazas de pérdida de cariño o de internación; **b) escasas herramientas para la resolución no violenta de conflictos y de comunicación, c) problemas en el establecimiento de normas y límites**, por parte de padres (tienden a ser rígidos y poco permeables o muy laxos), **d) Rol ausente o parcialmente ausente o negligencia** en su cumplimiento, de padres/madres que se expresa en la insatisfacción de necesidades básicas (abrigo, alimentación, higiene, atención de salud, apoyo en educación, etc.), en la no provisión de un ambiente seguro y apoyo emocional por parte de los adultos/as (niños/as permanecen solos durante el día y a veces en las noches, Incompatibilidad de jornada laboral v/s cuidados del niño, escasa supervisión del uso del tiempo libre, abandono) y en la no participación en la escuela (incumplimiento con los útiles, horarios de llegada y salida de la escuela, inasistencia a reuniones y/ citaciones por parte de los apoderados, escaso apoyo en las tareas escolares).

- *Estructura familiar*: monoparental, reestructurada.

También se identificaron **factores protectores**, aunque en menor medida que los visualizados en los niños/as, tales como: permeabilidad de los usuarios/as a la intervención, adultos/as responden positivamente ante vínculo protector aunque con cierta ambivalencia, presencia de algún adulto/a con el que intervenir.

Nivel sociocomunitario: los factores de vulnerabilidad identificados se agruparon en las siguientes categorías

- *Educativo*: **a) estigmatización y hostilidad hacia niños, niñas y jóvenes por parte de agentes educativos**, como directores/as, inspectores y/o profesores/as de escuelas y liceos. Se expresa en la aplicación de castigos, condicionalidad y expulsión; no reconocimiento de sus recursos y potencialidades, en la identificación del niño como problema, en la solicitud de retiro del niño/a o limitando su asistencia permitiendo que rinda exámenes finales, entre otros; **b) establecimientos educacionales del sector** no cuentan con herramientas para trabajar este tipo de problemáticas.
- *Territorial y Comunitario*: **a) vecinos** que no se involucran en los problemas de otros, **b) sectores rurales** con baja frecuencia de movilización colectiva, con escaso o débil tejido social, alta dispersión geográfica, **c) presencia de microtráfico**, consumo de drogas y alcohol, **d) subcultura delictual** (hurto, robo, comercio sexual, presencia de pandillas o grupos de esquina); **e) presencia de violencia** entre adultos/as; f) sectores estigmatizados socialmente



Dentro de los **factores protectores** se identificaron: institución escolar que lo acoge y apoya o se detecta la posibilidad de trabajar con ésta, trabajo

coordinado con las Fiscalías Locales y Tribunales de Familia, logrando en algunos casos condenas para los agresores, y con esto, la estabilización temporal del sistema familiar y presencia de Organizaciones de la Red Social.

A partir de esta caracterización, se puede deducir que los equipos visualizan a un sujeto afectado por múltiples factores, que se desarrolla en contextos cotidianos amenazantes, lo cual, por una parte, dificulta su focalización (para determinar su ingreso o no al programa), es decir, cómo y por quién se prioriza, considerando que los cupos son limitados. Y por otra parte, se dificulta su abordaje desde la intervención.

En esto, se enmarcaría la necesidad de definir un perfil de sujeto de atención más acotado para la modalidad, en el entendido de que se operacionalice la mediana complejidad.

También es posible observar, la dificultad para detectar factores protectores o los recursos de los niños/as y familias concretas con las cuales se trabaja.

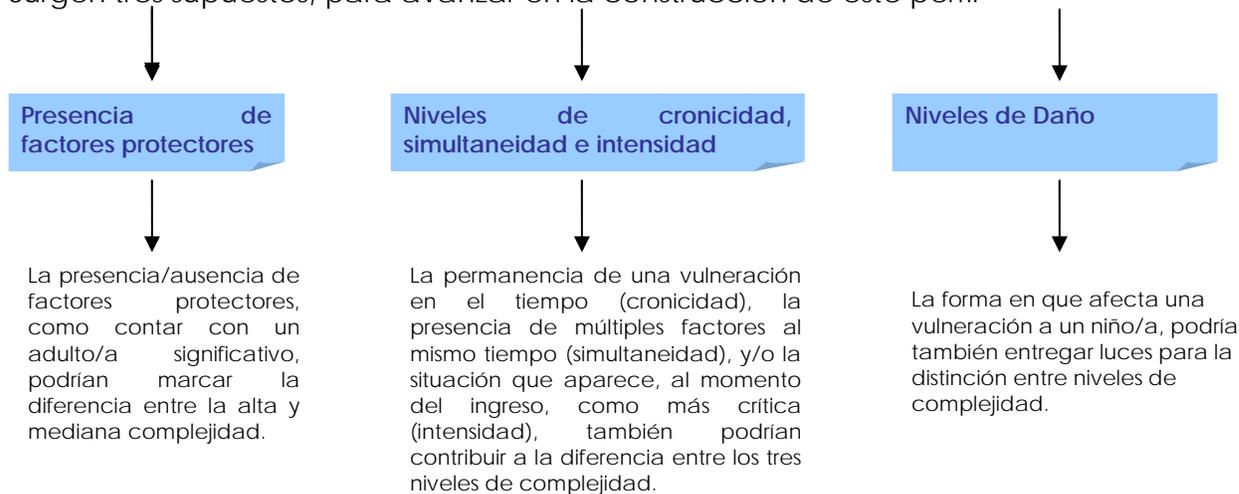


A partir de esto, se definieron dos grandes supuestos en torno al perfil de sujeto PIB

- a. Apostar al establecimiento de perfiles según niveles de complejidad, que aporten a la construcción de los diagnósticos o análisis situacionales en el PIB.

Esto implicaría realizar un trabajo, para consensuar un perfil de mediana complejidad, que facilite, tanto a los equipos, como a los entes derivadores, la definición del ingreso al PIB, según la vulneración presente, y la identificación de elementos para la construcción del diagnóstico de cada niño/a.

Surgen tres supuestos, para avanzar en la construcción de este perfil



- b. Seguir apostando a una definición general y amplia de niveles de complejidad que otorguen flexibilidad a la hora de definir al sujeto de atención

El criterio de flexibilidad, está presente en las bases técnicas del PIB, y es parte fundamental de la modalidad, en el entendido, de que la segmentación del sujeto y su definición del ingreso, de acuerdo a vulneraciones específicas, dificultaba la adaptación del modelo a los contextos locales, por lo tanto, se optó, por una definición amplia, pero diferenciada del sujeto que requiere intervención especializada, por encontrarse afectado por una grave vulneración de derecho. Los supuestos que fundamentan este criterio, son tres:



Ambos supuestos, fueron presentados y explorados, en las jornadas de retroalimentación de la línea base, realizada con equipos PIB de las regiones de Valparaíso, del Libertador Bernardo O’iggins y Metropolitana. En las conclusiones finales del presente informe, se presenta una propuesta al respecto.

## II.II. Resultados Trabajo de Campo

Los resultados que se presentan a continuación, emergen de las entrevistas realizadas a familias y/o adultos/as significativos y a niños/as que estaban siendo atendidos/as en los PIB, al momento de realizar este trabajo de campo.



A partir de la revisión de la información, se pudo detectar lo siguiente:

- 1. Si bien todos los PIB estudiados consideran, al menos, los niveles de intervención personal y familiar, existe una diversidad en cuanto a los énfasis que cada uno de ellos adquiere. Desde aquellos que intervienen principalmente con los niños/as, teniendo el adulto/a significativo un rol más bien periférico, hasta aquellos que incorporan al adulto/a en actividades específicas para ellos/as.**

(Refiriéndose a su participación en actividades del PIB) “ehhh no, yo no...solamente el niño, lo que sí es súper asequible para hablar con el psicólogo, con el encargado del niño...una vez tuve una entrevista con la directora... para como va la relación del niño, si eso sí, dos veces... pero, talleres digamos para uno, no porque yo se que está orientado para el niño” (Adulta 3)

“Yo el día martes vengo aquí, a un taller que hacimo’ aquí eh, pal’ autoestima, conversamos nuestros problemas, como es la vida en la casa mía, cómo soy con mis hijos, eh, en el colegio y no sé po’ que acaso te preocupay’ de tus hijos y así no más po’... es un taller, todos los martes hacemos un taller.... Si, de puras mamás” (Adulta 4)

“hay un día para los chiquillos, donde ellos comparten entre sí, hay un día donde nosotros somos el centro de atracción como papás también, (...) hay actividades que hacen en conjunto, por ejemplo los papás con los hijos (Adulta 1)

- 2. El criterio metodológico de flexibilidad, señalado en las bases técnicas de la modalidad, es claramente visible en algunos de los PIB seleccionados, lo cual mejora notablemente la participación de los/as adultos/as significativos en los procesos de intervención. Dicho criterio se ha traducido principalmente en la flexibilidad de horarios de atención y en el desarrollo de intervenciones en los contextos cercanos de los niños/as, generalmente, casa y escuela.**

“ahora ellos van a la casa, (se conversa), si con un tema y nos dan tareas, (el equipo) van a las 6, porque a esa hora llega mi marido y estamos todos”. (Adulta 7)

“tiene tías sólo para él, que se preocupan de la hora que lo citan, y ahí está el XX, entonces iguale es pa’ mi... me ha hecho súper bien po’” (Adulta 4)

“siempre están buscando la forma de tenernos siempre acá, si se retrasan un día igual lo hacen, tratan de que no se suspenda la...el taller o la charla que corresponda ese día, en ese sentido la disposición que tienen ellas, inclusive fuera de horario cuando hemos tenido nosotros problemas de trabajo” (Adultos/as 10)

**3. Las sesiones grupales, han tenido un efecto terapéutico relevante para los/as adultos/as participantes, que les permite compartir experiencias, e incluso generar redes primarias de apoyo.**



“Porque hemos llegado a esa complicidad, nos llamamos por teléfono, como estay?, por qué no fuiste?, qué te pasó?, cómo están los niños? (...) el de compartir y darte cuenta que de repente uno cree que se está hundiendo y te dai' cuenta que el que está al lado tiene muchos problemas más, y tu deci' yo estoy viviendo en la gloria, mi problema es minúsculo, al lado de los que tienen los otros”.(Adulta 1)

“sabe que, yo creo que cuando uno aprende como...cuando venimos a las terapias, esas reuniones que hacen... aprendo de la persona que está al lado, de las parejas que están al lado, uno aprende de sus problemas” (Adultos/as 10)

**4. Lo lúdico y recreativo, es un elemento utilizado por los equipos y valorado altamente por los niños/as entrevistados/as. Al parecer se constituye en un aspecto clave para lograr motivación, adherencia y para desarrollar habilidades psicosociales en y con los niños/as.**

“este año, estuve en un taller de malabares (...) súper entretenido” (Niño 4)

“cosas importantes como dibujar, como hablar, como escribir ... todo” (Niña 7)

“me citaban pa' acá, pa' hablar con ella ...si jugábamos a la gallinita ciega, a tantas cosas” (Niña 6)

Refiriéndose a lo que más le gustó “jugar con mis compañeros, Las sillitas musicales, eeh jugar a la pinta, a la escondida, al hielo y a los sol, y compartir con las profesoras” (Niña 2)

“Sí, talleres de computación, entrevistas con psicóloga y asistente social. También soy líder de un grupo que creamos con otros niños y niñas del PIB para hacer una ciudad más linda y cuidar el medio ambiente, ah... y también cuando vengo hago mis tareas” (Niña 12)

**5. Los/as adultos/as significativos que han sido involucrados en los procesos de intervención, con actividades específicas para ellos/as, reportan estar satisfechos. Aquellos/as que no han sido involucrados de esta manera lo mencionan como una recomendación**

"Si, hacemos terapia grupal los miércoles con los papás en dos bloques, uno a las 4 y otro a las 7 (..)Mira ha sido tan rico el grupo que se ha formado, que nosotros (...) nos encontramos en el colegio, hola como estay?, de hecho ahora queremos juntarnos un día de mamás en una casa" (Adulta 1)



"La clave es...el taller po', una es el taller, por qué, porque ellos me han ido a mi, enseñando, (...).hemos tomado el tema de la comunicación, que la comunicación es de muchas formas, (..) la comunicación a través del cariños, a través del afecto, de una sonrisa, de una mirada, entonces uno lo pone en práctica" (Adulta 2)

"Sí, en entrevistas con psicóloga y asistente social, talleres de padres, taller de computación. Me orientan, apoyan a mis hijas, ayudan mucho" (Adulto 12)

"a mí me gustaría que, ampliaran los talleres como te decía yo, a los papás, sería bastante importante que hicieran participar a los papás o a cualquier integrante de la familia" (Adulta 3)

"yo le agregaría que le dieran mucho apoyo y le hicieran un taller a las mamás que son separada (Adulta 6)

**6. La integración de la figura adulta masculina a los procesos de intervención, es un tema que aparece en los discursos de los equipos y que se ha operacionalizado en técnicas y acciones prácticas, que han aumentado su presencia y participación. Sin embargo, es necesario reforzar este aspecto, puesto que ésta sigue siendo baja.**



"empezamos viniendo para acá primero con los niños, después empezó, porque a mi marido difícil traerlo, pero vino y vino dos veces con él y ahora ellos van a la casa (...) a las 6, porque a esa hora llega mi marido y estamos todos" (Adulta 7)

"(participan) mi tía, mi papá, la Paty...(madrastra)" (Niña 6).

"No, lo que sí lo han llamado por teléfono para que él venga a conversar con la tía, y no sé si habrá venido – bueno nunca tampoco le he preguntado a la tía – pero no, han llamado por teléfono al papá, pero no creo que haya venido algún día para acá" (Adulta 4)

"nos mandaron a los dos, pero con él no pudieron, porque es una persona demasiado machista, una persona demasiado llevada de sus ideas (por VIF)" (Adulta 6)

"claro, él ha venido como 2 sesiones (refiriéndose a su pareja). Lo que pasa es que el trabaja para afuera. Entonces no siempre calza cuando nos toca" (Adulta 15)

**7. Los/as adultos/as entrevistados, visualizan al PIB como espacio de ayuda, de apoyo y de contención, independiente de si participan o no más directamente de las actividades que se realizan en el PIB.**

"al tenerlos a ellos (al PIB) ya tengo dónde desahogarme, a veces me pego mis llanteás, pero quedo bien po', porque ya tuve a alguien a quien decirle lo que no pude decirle a nadie más". (Adulta 11).

"estábamos hartos mal, así que... ahora con esto yo, es como que estoy más animada a hacer las cosas y todo po'" (Adulta).

"enormemente, me ha facilitado la vida (Adultos PIB Natales).. Me ha ayudado a ser padre y madre a la vez, a pasar más tiempo y compartir más con mis hijas" (Adulto 12)

"yo quiero salir de ahí, porque estoy metida como en un hoyo. Y el venir aquí al PIB, me relaja, me olvido de todo, de todos mis problemas (...) y de repente puedo contarle las cosas a la tía (no se entiende) la tía me dice, siga adelante con los problemas" (Adulta 4).

"me han dado mucha ayuda, han ayudado mucho a la XX ha venido a talleres, la han entrevistado de varias cosas (Adulta 6)"

"(el PIB)... es mi refugio" (Adulta 1)

"para mí ha sido de hartos apoyo (...) por último uno a veces lo único que necesito es que alguien la escuche" (Adulta 11)



**8. Todos los entrevistados/as (niños/as y adultos/as) reportan que se han producido cambios en sus vidas, desde que participan del PIB. Dichos cambios, se relacionan principalmente con aspectos personales y con nuevas formas de relacionamiento al interior de las familias, a partir de lo cual mejora la comunicación, la forma de resolver conflictos, entre otros aspectos.**

"Que antes mi mamá me pegaba, (...) así fuerte, pero ahora ya no, cuando me porto mal así me reta algunas veces, me castiga, pero así cuando le faltó el respeto me da mi cachetá', pero ya no me pega" (Niño 1)

"En mi, particularmente de partida que soy más calma, o sea ya no estoy tan a la defensiva con los chiquillos. Tratamos de buscar como el lado psicológico (...), pa' hablarlo" (Adulta 1)

"por lo menos me ha servido hartito y a mi marido también po', si mi marido es muy callado (...) el otro día inclusive se emocionó, porque él no pensaba que yo estaba tan mal, (..) pero la depresión usted sabe como empieza, entonces no le había tomado el asunto, (...) el habló y hasta se emocionó en realidad" (adulta 7)

"entonces, ante no se conversaba nada en la mesa, o sea era una cosa que estaban todos callaos, y ahora no po', ahora se conversa más hay más comunicación, hay más (...) ahora llegamos, y nos preguntan cómo nos fue nosotros también les preguntamos cómo les fue en el trabajo, entonces igual eso es bueno" (Niña 9)

"(Refiriéndose a cambios en la mamá)...que ya no pegue y ya no me trate tan mal" (Niña 14)

"Pero por ser yo ya no, no he usado la técnica de los golpes, no siempre, pero la mayoría de las veces ya no" (Adulta 15)

"he aprendido a ser responsable, como lo dije delante, y a ser como más tolerante en algunos aspectos, porque yo cuando hacía malabares, me equivocaba yo me enojaba, me enojaba de repente y estaba súper enojado así y me daban ganas de tirar las pelotas, pero ya después me acostumbé, no no me daban esas ganas, todo lo contrario me daban ganas de seguir, y seguir y seguir intentando" (Niño 4)

"eh ya no anda triste, es una niña alegre, le gusta compartir, eeh ha cambiado mucho conmigo, en el colegio le va súper bien ahora, ha mejorado, sabe hasta leer ahora. Así que las tías me han felicitado caleta en el colegio" (Adulta 6)

"Porque siento así como que, 'toy más preparado pa' ir al colegio, pa' sacarme mejores notas, pa' lo que estaba antes, en tercero, porque no escuchaba ni a la tía...Porque así antes, en tercero, no escuchaba tanto a la tía, no le ponía atención y me mandaban casi todos los días pa' fuera" (Niño 1)

"o sea por medio de ellas (las niñas) llegamos acá y a nosotros nos ha servido hartito, porque estamos en terapia igual... es bueno por qué nos ayuda a conocernos y a ser mejor padres" (Adulta 10)

"lo que me gusta a mi es que le sirvió para desahogarse, cosa que no lo había hecho y a mí también porque al final, no sé si parecía si al final estaba yo peor que ella" (Adulta 15)

“yo no sabía cómo actuar con los niños porque yo hace tenía un tiempo sin los niños, acá nos han enseñado a tener paciencia, usar buenas palabras y otro tipos de ideas para comunicarme con ellas para ayudarlas” (Adultos 10)

“que antes era muy, como se llama, era muy agrandado alguien me miraba feo y le pegaba altiro y hora no, ahora no sé, tampoco no es quedar como un cobarde pero, (no se entiende) eso de andar metido en los tribunales es muy jodida esa cuestión. Ahora no sé, buscan drama toda la custión, me queo' piola no más, así callaito” (Niño 11)



“porque cuando recién ingresamos, el XX era de los niños que se me arrancaba de la casa, que llegaba borracho a la casa, que me robaba plata, y que me dejaba hablando sola, y que poco menos tenía que salir a perseguirlo. Y de ese tiempo hasta ahora el XX ha cambiado mucho” (Adulta 11)

“Mi papá ha cambiado, antes era puro trabajo, ahora pasamos más tiempo con él” (Niña 12)

“Enormemente, me ha facilitado la vida, es lo mejor de haber llegado a vivir a Puerto Natales (...) Me ha ayudado a recuperar la autoestima, la seguridad en mi misma (Adulta 13)

#### **9. Tanto las familias como los niños/as valoran fuertemente el trato amable y la preocupación de los/as profesionales por su situación**

“si, porque los tíos son buenos conmigo y me tratan súper bien... que siempre sonrío y me habla de buena forma” (Niño 4).

“Si, porque es cariñoso” (Niño 5).

“si, si yo no tengo nada que decir, muy bien o sea que por lo menos la familia de nosotros bien, que se han preocupado harto, igual que el otro día cuando estuve enferma, me llamaron por teléfono, para saber cómo estaba, entonces encuentro que otra persona (no se entiende) porque ni los familiares saben y la llaman, entonces eso es bueno, saber que uno les interesa” (Adulta).

“(refiriéndose a una persona del equipo) que es cariñosa y muy amable” (Niña 2).

10. Las recomendaciones son realizadas principalmente por los/as adultos/as y apuntan a su participación directa en los procesos de intervención, a flexibilidad de horarios, a tiempos más reducidos para la elaboración de diagnóstico y a la permanencia del equipo de trabajo. Las recomendaciones de los niños/as son escasas y apuntan al tema recreativo. Estas recomendaciones son válidas para aquellos PIB que no cuentan con estos aspectos.



"me gustaría eso... sus proyectos que sean hacían que se juntaban mamás, porque era muy bueno y los talleres que se hacían....si... las mamás con los talleres porque uno tiene harto apoyo de las mismas mamás, uno sabe que cada uno tiene problemas pero uno sabe que las otras también tiene problemas" (Adulta).

"(refiriéndose al tiempo de intervención) llevamos de marzo viniendo, para empezar recién lo que es el trabajo que se va hacer con nosotros y los niños" (Adulto 14)

"Ojalá pudieran tener un horario más largo, porque las pegas no terminan temprano" (Adulto 16)

"Más que nada, no, no nos gusta que los niños pierdan clases. Entonces por lo general las (no se entiende) son en la mañana y pierden esa hora de clase, entonces si fuera posible que las cosas fueran en la tarde, cuando hay en la tarde nosotros ningún problema" (Adulto 14)

"como que uno le toma cariño a la persona y uno sabe que le contó cosas que no la ha contado a nadie más y eso no me ha gustado, que cambien de persona y que uno tenga que empezar como de nuevo, pa' que la conozcan y vuelta a lo mismo a conversar lo mismo" (Adulta 11)

"me gustaría que hubiera scout y si se puede pedir que desbloqueen las páginas de facebook, messenger y fotolog" (Niña 12)

"a mi me gustaría ver mucho por ejemplo un día, no sé po' un día sábado nos juntaran, hiciéramos no sé po', alguna actividad, conversáramos de algo, eso me gustaría" (Niña 9)

### III. Conclusiones

A partir de los resultados que surgen de la línea base y del trabajo de campo, se extrajeron conclusiones en función de tres ámbitos: resultados, sujeto y metodología.

#### III.1. Resultados

1. El programa PIB, ha logrado posicionarse como una modalidad necesaria y valorada en los espacios locales, lo cual se visualiza a través de los resultados cuantitativos y cualitativos que emergen en el marco del monitoreo realizado.
2. Dentro de los **principales resultados cuantitativos** de la modalidad PIB, se podrían señalar, la construcción de un indicador que ya cuenta con dos mediciones, y que se relaciona con los **reingresos a la red Sename**, de aquellos/as niños/as que han egresado de los PIB, por causas asociadas directamente a la intervención. En ambas mediciones, la realizada el primer semestre del año 2008, con búsqueda de seis posteriores a su egreso, y la realizada entre 2008 y 2009, con búsqueda de al menos un año, desde su egreso, arrojan resultados positivos, puesto que más de un 90% de esta población, no ha vuelto a reingresar a la red, en este período.
3. Otro de los resultados relevantes, se desprenden del proceso de **evaluación anual 2008**, a partir de lo cual se pudo constatar que la mayoría de los PIB (88%) cumple con lo que se comprometió en sus respectivos proyectos de funcionamiento. Según esta medición, durante el año 2009 se debía reforzar ciertos aspectos, vinculados a la participación de los/as usuarios/as en los procesos de evaluación y la integración del enfoque de género en los procesos de intervención. Igualmente es necesario observar si estos aspectos fueron mejorados, a partir de las evaluaciones anuales 2009, las cuales se encuentran en proceso de análisis.
4. Dentro de los principales **resultados cualitativos**, se encuentran que todos los/as usuarios/as entrevistados/as, entre niños/as y adultos/as, reportaron cambios en sus vidas, en el ámbito personal y familiar, desde sentirse más apoyado, hasta el establecimiento de formas alternativas de resolver conflictos en las dinámicas familiares, mejoramiento de la comunicación, entre otras.



#### III.2. Sujeto

1. Respecto del **sujeto de atención**, y sobre la base de las percepciones de los equipos, se pudo detectar que existirían situaciones más permanentes, que estarían presentes en las vidas de los niños/as que ingresan a los



PIB, independiente de la causal de ingreso, como las que se identificaron en el nivel personal, familiar y sociocomunitario.

2. Se visualiza una mayor facilidad para distinguir los factores de vulnerabilidad centrado en el déficit y una dificultad para distinguir los factores protectores y/o los recursos que presentan las familias concretas con las cuales se trabaja. Esto se constata claramente, en la cantidad de factores de vulnerabilidad detectados por los equipos en los tres niveles solicitados, v/s el N° de factores protectores que fueron posibles de identificar.
3. La construcción del concepto de **mediana complejidad**, se basa en una matriz flexible que combina diversos factores en los niveles individual, familiar y sociocomunitario, en vistas de que cada equipo pudiera configurar su sujeto de atención, conforme con su realidad local. Sin embargo, una de las principales demandas de los equipos PIB, desde que se implementó la modalidad, se relaciona con contar con una mayor claridad para focalizar al sujeto.
4. Se pudo dilucidar que esta demanda, se vincula, por una parte, a la necesidad de focalizar el ingreso de los niños/as, y clarificar este aspecto a los actores locales, y por otra, a la necesidad de desarrollar diagnósticos que recojan el concepto de mediana complejidad.
5. A la luz de lo anterior, se construyeron dos supuestos sobre el sujeto de atención que fueron compartidos en el análisis de las autoevaluaciones de los equipos, a saber, a) la de establecer un perfil sobre la base de identificación de presencia/ausencia de factores protectores, nivel de daño y/o cronicidad, simultaneidad e intensidad de las situaciones implicadas en las vulneraciones detectadas, y; b) la de mantener una definición amplia y flexible del sujeto, que permita adaptar el perfil a las realidades locales, entendiendo que cada niño/a es único y las situaciones le afectarán de manera diferente.
6. Considerando los puntos 4 y 5, se estima necesario definir con mayor claridad, las vulneraciones de derecho que son susceptibles de ser abordadas por los PIB, como una manera más certera de organizar el ingreso de los niños/as a esta modalidad, manteniendo cierta flexibilidad. Sin embargo, no se estima pertinente, establecer un perfil de mediana complejidad único, para la elaboración de los diagnósticos de los niños/as una vez ingresados/as, puesto que los factores implicados pueden ser múltiples y pueden afectar de manera diferentes, según sea el caso.
7. Esto último es especialmente relevante, si se consideran los testimonios de los equipos de las distintas regiones que visitamos en el marco de este monitoreo, en las cuales se pudo constatar que los perfiles difieren según la localidad donde se instale el PIB.
8. Por otra parte, se visualizan ciertas expectativas, desde los equipos y desde la institucionalidad, incluida Sename, en torno a los roles de protección que deben cumplir las familias, en condiciones ideales, que son difíciles de cumplir por parte de las familias que se están atendiendo actualmente en los PIB. **El desafío radica en identificar cuáles son los roles de protección que se pueden potenciar efectivamente con las familias que se está trabajando.** Esto no implica entender que no se puede hacer nada al

respecto, sino que más bien, cuáles son las acciones más pertinentes a las características de las familias con las que se está trabajando.

9. En los discursos de los equipos, se visualiza una tendencia a identificar a las familias no sólo como principal garante de los derechos, sino también como único, lo que hace que se las sobre responsabilice. **El desafío es lograr identificar, concretamente a otros garantes de los derechos e incorporarlos dentro del proceso de intervención** (escuela, organizaciones comunitarias, u otros), de manera de: apoyar a las familias y otorgarle sustentabilidad a los cambios logrados tras la intervención, de desarrollar mecanismos de control social en colaboración con otros y de instalar una responsabilidad compartida sobre la protección de los niños/as.

### III.3. Metodología

1. Respecto de las metodologías, se constata la gran diversidad de propuestas que son implementadas a lo largo del país, para una misma modalidad, lo cual no hace sino enriquecer el programa.
2. En el marco de esta diversidad es posible encontrar aspectos comunes, como el desarrollo de intervenciones en los niveles personal, familiar y sociocomunitario, los cuales adquieren características particulares, dependiendo de los énfasis estratégicos y de las experticias de los equipos.
3. Todos los equipos entrevistados, en el marco del trabajo de campo, realizan trabajo directo con los niños/as y adolescentes, promoviendo derechos, habilidades sociales, conductas de autocuidado, a través de diversas técnicas psicosociales. Sin embargo, no todos los equipos realizan un trabajo directo y sostenido en el tiempo, con los/as adultos/as significativos, a pesar de que éstos presenten disposición a participar.
4. Los adulto/as que han sido integrados en los procesos de intervención, más allá de las entrevistas iniciales, valoran al PIB como un espacio de apoyo y contención para ellos/as, a partir de lo cual también se van produciendo cambios en las dinámicas familiares, todo lo cual favorece un contexto protector para los niños/as. Los/as adultos/as que no han sido integrados de esta manera, demandan este tipo de espacios.
5. Lo anterior lleva a repensar estrategias que favorezcan el involucramiento de las familias y adultos/as significativos, especialmente si se considera que más de un tercio de las causales de ingreso al PIB, se relacionan con vulneraciones que se reproducen diariamente en las dinámicas familiares.
6. Se visualiza que el criterio de **flexibilidad** formulado en las bases técnicas, ha sido adoptado por algunos equipos PIB, con importantes resultados destacados por los propios/as usuarios/as, entre los que se encuentran, la adaptación de los horarios y el desplazamiento del equipo hacia los espacios cotidianos (casa, barrio) de los niños/as y familias. Esto, ha aumentado la participación de adultos/as significativos en los procesos de intervención, especialmente de figuras masculinas. Además, ha abierto nuevas posibilidades de intervención, puesto que el equipo puede orientar y apoyar a las familias en sus contextos naturales.



7. Queda de manifiesto también, el efecto terapéutico de la **grupalidad**, tanto para niños/as como adultos/as, puesto que permite compartir experiencias, y soluciones, constituyéndose en un importante factor de resiliencia. Incluso, se han constituido redes primarias de apoyo a raíz de estos grupos, independientes de los espacios generados por los equipos con fines de intervención.
8. Los/as usuarios/as necesitan visualizar avances prontamente, puesto que de lo contrario se genera incertidumbre respecto de los resultados que efectivamente se pueden alcanzar, tras su participación en el PIB, todo lo cual puede llevar a una pérdida de motivación o de adherencia al programa. De esta manera, se sugiere implementar, tal como algunos equipos ya hacen, **prototipos de diagnóstico o de análisis situacionales**, que permitan definir las primeras líneas de intervención (un mes como máximo para su elaboración) y paralelamente se va profundizando el diagnóstico. Cobra sentido, formularlo como un diagnóstico en permanente construcción y actualización, y declararlo así a los/as usuarios/as.
9. Respecto de la **adherencia y motivación** por permanecer en el programa, se destaca como elemento transversal, lo lúdico, especialmente en el caso de los niños/as y adolescentes. Igualmente es importante, enmarcar estas actividades, tal como muchos equipos lo hacen, en el enfoque de derecho, y por lo tanto, aprovechar cada espacio como una oportunidad para que conozcan y ejerzan sus derechos.

#### IV. Desafíos período 2010-2013

- ❖ Respecto de los resultados planificados para la modalidad, se espera seguir midiendo el indicador de reingreso, así como generar otros que contribuyan a visualizar los avances cuantitativos a nivel nacional, que permitan fundamentar la necesidad de contar con más programas de este tipo, ante distintas autoridades ministeriales.
- ❖ Asimismo se espera fortalecer los aspectos que se detecten como débiles, tras los resultados de las respectivas evaluaciones anuales. Hasta el momento, es necesario reforzar los mecanismos de participación de los/as usuarios/as en los distintos momentos de intervención, especialmente en lo que se refiere su involucramiento activo en la evaluación del proceso de intervención. Asimismo, se requiere consolidar el enfoque de género para la acción.
- ❖ Diseñar e implementar la evaluación al trienio de la modalidad PIB período 2008-2010, recogiendo los aprendizajes del monitoreo de la modalidad.
- ❖ Clarificar, con los equipos PIB, lo referido a sujeto de atención PIB, especialmente la diferencia entre orientaciones para el ingreso de niños/as al programa y los elementos necesarios para construir un diagnóstico, una vez ingresado.



- ❖ En este marco, se requiere definir las vulneraciones de derecho prioritarias que orienten el ingreso de niños/as al PIB y que clarifiquen las derivaciones que realicen los diversos actores de la red.
- ❖ Promover la visualización y operacionalización de los recursos o factores protectores concretos, con los que cuentan los niños/as, familias y/o adultos/as significativos/as, sujetos de atención de los PIB, de manera que se encuentren al servicio de los diagnósticos o análisis situacionales y de la construcción de los planes de intervención.
- ❖ Promover la visualización e incorporación de otros garantes de los derechos, además de la familia, en vistas de no sobre responsabilizarlas, y de generar condiciones para la sustentabilidad de los cambios en los contextos cercanos de los niños/as.
- ❖ Consolidar el criterio de flexibilidad en la definición de las estrategias de intervención, especialmente aquellas que potencien la participación de los niño/as y los/as adultos/as significativos, como los horarios o el traslado hacia sus espacios cotidianos.
- ❖ Incentivar el concepto de la grupalidad, al servicio de los procesos de intervención y de fomento de la resiliencia en y con los usuarios/as.
- ❖ **Finalmente, consolidar la intervención con familias y/o con terceros significativos, como un énfasis central de la modalidad PIB, tendientes a fortalecer las competencias parentales de los adultos/as a cargo de los niños/as.**

## V. Anexos

### Anexo N° 1

#### I. Criterios para definir selección de los 4 PIB iniciales

1. PIB pertenecientes a las regiones de Valparaíso, Del Libertador Bdo. O'higgins y Metropolitana.
2. PIB que, al momento de la selección, cuenten con al menos un año de implementación.
3. Instituciones que contaran con la mayor cantidad de PIB en las regiones señaladas.
4. Representación de al menos un PIB instalado en contexto rural

\* Los PIB pertenecientes a las otras regiones, se seleccionaron en función de las posibilidades viaje de las personas que podían aplicar el instrumento.

II. Criterios para definir selección de familias y niños/as de cada PIB: fue una selección de casos intencionada por cada PIB (debían seleccionar a dos familias - adultos/as significativos y a un niño/a por familia), según los siguientes criterios:

- ❖ Familias que se encuentren afectadas por vulneraciones de derecho asociadas a mediana complejidad, preferentemente asociadas a familia.
- ❖ Al menos 4 meses de intervención
- ❖ Adultos/as participantes sin problemas de salud mental grave
- ❖ Adultos/as significativos hayan participado de la intervención
- ❖ Familias con hijos/as de 8 años y más que se estén atendiendo en el PIB.

## Anexo N° 2

### Pauta entrevista a equipos PIB

1. ¿Cuáles son los principales motivos de consulta o vulneraciones que ustedes abordan?
2. ¿Cuáles son las estrategias y/o metodologías de intervención que utiliza para trabajar con las familias y niños/as?
3. Existen ciertos criterios para definir la estrategia o la intervención a desarrollar? (por ejemplo, por edades, por motivo de consulta, por género, por disposición del grupo familiar, etc)
4. ¿Qué estrategias y/o metodologías han dado buenos resultados?
5. Cómo se organiza el equipo para entregar la intervención.
6. ¿Qué les ha dado resultados para el trabajo de articulación con otros actores del territorio?

### Entrevista a Familias

1. Datos personales: Nombre, Edad, Ocupación, Con quién vive.
2. ¿Cómo llegó usted al PIB? ¿Por qué razón?
3. ¿Usted ha participado de algún tipo de actividad en el PIB? ¿Cuál/es? ¿En qué consisten?
4. ¿Hace cuánto tiempo que participa en las actividades?
5. Aparte de usted ¿Ha participado otra persona de su familia en las actividades del PIB? En caso de haberlas ¿En qué actividades participó o participaron?
6. ¿En el PIB, han participado con usted otras personas que conozca y sean cercanas a usted? Por ejemplo del colegio, del consultorio, del municipio, u otra institución. De ser positiva ¿En qué participó/aron?
7. ¿Quiénes le han atendido en el PIB? (Psicólogo/a, Trabajador/a Social, Educadores/as) *\*Se requiere saber quiénes conforman el equipo con anterioridad.*
8. ¿Ha mejorado el problema o la situación por el cuál usted llegó al PIB?
9. De ser positiva la pregunta anterior ¿De qué forma le ha ayudado en su problema o situación? De ser negativa ¿Por qué cree que no ha mejorado la situación?
10. ¿Ha habido cambios en su familia desde que participan en el PIB?
11. De ser negativa ¿Por qué cree que no se han producido cambios? De ser positiva ¿Qué cambios? Y ¿Qué cree que ha ayudado a producirlos?
12. El apoyo del PIB ¿Le ha servido además para mejorar otros aspectos de su vida? Por ejemplo el trabajo, el acceso a beneficios municipales o estatales, en su desarrollo personal, u otros aspectos.
13. De manera de mejorar el trabajo que realizan con usted ¿Le modificaría algo al PIB? Por ejemplo las actividades que se hacen o los temas que se tratan.

## Entrevista a Niños/as y/o adolescentes

1. Datos personales: Nombre, Edad, Curso, Con quién vive.
2. ¿Has participado de algún tipo de actividad en el PIB? ¿Cuál/es? ¿En qué consisten?
3. ¿Cuáles son las que más te han gustado? ¿Por qué?
4. ¿Quiénes del PIB te han atendido? *\*Se requiere saber quiénes conforman el equipo con anterioridad.*
5. Si necesitas algo ¿a qué persona del PIB recurre primero?
6. ¿Quién ha venido contigo al PIB? Por ejemplo tu mamá, papá, abuelita, tío, amigo/a, etc.
7. ¿Por qué vienes al PIB? ¿Para solucionar algún problema o dificultad?
8. Durante el tiempo que llevas viniendo al centro ¿Te ha ayudado el PIB a sentirte mejor?
9. De ser positiva ¿En qué lo has notado? De ser negativa ¿Por qué crees que no te ha ayudado?
10. ¿Has visto cambios en los adultos/as de tu familia desde que empezaste a venir al PIB?
11. De ser positiva la pregunta anterior ¿Qué cambios? De ser negativa ¿Por qué crees que no ha habido cambios?
12. ¿Qué has aprendido en el PIB? ¿Qué te han enseñado?
13. ¿Le recomendarías a algún amigo/a que viniera al PIB? De ser positiva ¿Por qué? De ser negativa ¿Por qué no?
14. ¿Te gusta como te tratan en el PIB?
15. ¿Hay algo que no te guste del PIB? ¿Algo que te guste menos, o que te cueste?

### Anexo N° 3

#### Listado de PIB participantes del Trabajo de Campo

1. PIB Viviendo en Familia Maipú de la Sociedad de Asistencia y Capacitación de la RM.
2. PIB Los Perales de Tapihue de Hogar de Cristo, de la región de Valparaíso.
3. PIB Barrio O'higgins de Corporación Serpaj, de la región de Valparaíso.
4. PIB Arroba Cotra de OCF Comunidad de Trabajo Cotra<sup>5</sup>, de la región de Valparaíso.
5. PIB Marchigüe de Fundación León Bloy, región de O'higgins.
6. PIB Cerro La Cruz de fundación Mi Casa, Arica, región de Arica.
7. PIB Horizonte del Instituto de Educación Popular, Copiapó, región de Atacama.
8. PIB Valdivia de Fundación Mi Casa, región de Los Ríos.
9. PIB Austral de Fundación Mi Casa, región de Aysén.
10. PIB Natales de Fundación Paula Jaraquemada, región de Magallanes.

---

<sup>5</sup> En el PIB Cotra sólo se realizó una conversación grabada con el equipo del PIB, por lo tanto, no es integrada como parte del análisis del trabajo de campo, en el que se consideró sólo los usuarios/as de cada PIB.