



SENAME
Servicio Nacional de Menores
y Quinceañeros

Gobierno de Chile

ANEXO 3 PAUTA DE EVALUACIÓN DE PROYECTO

PROGRAMA DE LIBERTAD ASISTIDA ESPECIAL

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar la pertinencia y la atingencia de la formulación de las propuestas que se presentan a la licitación de programas de Justicia Juvenil del Servicio Nacional de Menores. Se evalúan tres dimensiones: la dimensión técnica, la dimensión de recursos humanos y materiales y la dimensión comportamiento legal de proyectos ejecutados por organismos colaboradores.

Cada evaluador/a deberá efectuar el siguiente procedimiento:

1º Calificar cada uno de los criterios, estableciendo un máximo de 4 puntos y un mínimo de 1 punto (sólo deberá trabajarse con números enteros) para cada criterio (columna B).

2º Cada descriptor tiene asignada una ponderación porcentual cuya suma es igual a 100 % (columna A).

El puntaje asignado por el/la evaluador/a se multiplica automáticamente por la columna A, y se obtiene el valor de evaluación para cada descriptor. La suma de ellos dará el valor de cada criterio.

3º Con estos resultados, la Pauta de Evaluación entregará de manera automática los niveles de cumplimiento que servirán como referencia para establecer los parámetros para la aprobación y su priorización, siguiendo lo señalado en el cuadro CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN. Los proyectos considerados "satisfactorios", es decir evaluados con puntajes entre 75 y 100 serán posibles de adjudicar. Cabe precisar que los proyectos que obtengan puntaje de 74,55 se aproximarán a 75, casos en los que será posible adjudicar. Bajo 74,54 puntos no será posible adjudicar el proyecto.

La tabla para este análisis se adjunta a continuación:

Puntaje de Logro	CATEGORÍAS DE EVALUACIÓN
75 a 100	Evaluación Satisfactoria. El proyecto es posible de ser adjudicado.
0 a 74	Evaluación insatisfactoria, el proyecto no es posible de ser adjudicado.

Las observaciones derivadas de esta Pauta en sus cuadros de fortalezas y debilidades, así como en Observaciones Generales serán consideradas como parte del seguimiento de la supervisión técnica que se realizará una vez adjudicado el proyecto y puesto en marcha.

DATOS GENERALES

PERIODO DE EVALUACIÓN	6 DE NOVIEMBRE 2023		
NOMBRE DEL PROYECTO	PLE NELSON MANDELA		
CÓDIGO	55		
MODALIDAD DE INTERVENCIÓN:	PROGRAMA DE LIBERTAD ASISTIDA ESPECIAL		
REGIÓN (Poner nombre de la región, no el número)	VALPARAISO	COMUNA (S)	Valparaíso, Viña del Mar, Con - Cón, Quintero, Casablanca, Juan Fernández, Quilpué, Villa Alemana, Limache y Olmué.
INSTITUCIÓN	CORPORACION SERPAJ CHILE		
PUNTAJE FINAL	85,88		

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO

SERVICIO NACIONAL DE MENORES
DIRECTORA REGIONAL
REGIÓN DE VALPARAISO

GISELA HENRIQUEZ HENRIQUEZ

Nombre, cargo y firma Presidente (a) Comisión Evaluadora

Al momento de iniciar la evaluación de las propuestas presentadas, la Comisión Evaluadora deberá verificar que cada proyecto adjunte Carta de Compromiso del Recurso Humano y Materiales (Anexo N°5) firmada por el representante legal de la institución. En caso de acompañar dicha carta, la propuesta pasará a la Evaluación Técnica. En caso contrario no será posible continuar con la Evaluación Técnica de la propuesta, y su propuesta se declarará inadmisiblemente técnica.

Adjunta Carta de Compromiso	si	Proyecto continúa a Evaluación Técnica
-----------------------------	----	--

I. DIMENSIÓN TÉCNICA (60%)

1.-	Criterio : Experiencia Institucional Previa.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	{% puntaje} (C)
DESCRIPTORES				
a	Experiencia en la ejecución de proyectos en el territorio y/o con el sujeto de atención definido en las bases correspondientes al presente proceso de licitatorio.	70%	4	2,80
b	Análisis de resultado y logros de la experiencia institucional en proyectos anteriores.	30%	4	1,20
TOTAL		100%		4,00
Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
Se presenta un análisis de la experiencia institucional que permite visualizar los resultados cualitativos y cuantitativos que provocaron las intervenciones en los/las adolescentes y jóvenes. Presenta experiencia en al ejecución de proyectos LRPA en distintas regiones del país, incluyendo al línea PLE. Además, tiene experiencia en al ejecución de proyectos ASE, PAI y otros asociados al MIDESO. Refiere haber obtenido buenas calificaciones en el proceso de evaluación de desempeño.		Sin observaciones.		
2.-	Criterio : Diagnóstico Territorial	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	{% puntaje} (C)
DESCRIPTORES				
a	Diagnóstico Territorial	100%	3	3,00
TOTAL		100%		3,00
Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
Propuesta entrega cifras asociadas infracción de ley, respecto de los factores que inciden en el problema. Se incorpora información de la región en términos generales, en distintas áreas y utilizando distintas fuentes de información actualizada. Además se incorpora información diferenciada por género tanto en la identificación de factores que inciden en el problema y en la magnitud. Se destaca la incorporación de datos diagnósticos relativos a la discriminación y violencia hacia las personas LGBTQIA+.		Respecto de los factores que inciden en el problema, no se incorpora información desagregada por comunas. No incluye datos desagregados por comunas, sobre los recursos territoriales. En este criterio, se hace referencia varias veces a: PLE " XXX", lo cual, no se condice con el nombre del proyecto, señalado en apartado 1, datos generales del proyecto.		
3.-	Criterio: Caracterización Sujeto de Atención.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	{% puntaje} (C)
DESCRIPTORES				
a	Caracterización e identificación de necesidades del Sujeto de Atención	100%	2	2,00
TOTAL		100%		2,00
Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada				
Fortalezas		Debilidades		
La institución colaboradora presenta una caracterización del sujeto de atención, con información general de la región.		No se identifican necesidades (preventivas ni de tratamiento) en el ámbito de la salud física, sexual y/o reproductiva, lo cual, es de suma relevancia dada la etapa de desarrollo de la población atendida. La institución colaboradora presenta una caracterización del sujeto de atención, con información general, sin detallar o desagregar por género datos relevantes referidos: consumo de drogas, escolaridad, etnia y tasa de delito para el territorio focalizado, datos significativos para el desarrollo del proyecto.		
4.1-	Criterio : Objetivos específicos: Metodologías para la intervención.	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	{% puntaje} (C)
DESCRIPTORES				
a	Asegurar el control y supervisión intensiva y personalizada del/la adolescente.	16,7%	3	0,50
b	Incorporar a los/las adolescentes a un conjunto de acciones estructuradas, que contemplen un proceso de evaluación, planificación de la intervención con objetivos e indicadores, seguimiento y evaluación de egreso.	16,7%	3	0,50
c	Diseñar y aplicar un programa de intervención, individualizado y diferenciado, que contemple los factores de riesgo y vulnerabilidades asociadas a la conducta infractora, así como los intereses, motivaciones y recursos, que favorezcan el desarrollo de cada adolescente	16,7%	4	0,67
d	Favorecer el desarrollo de mecanismos de contención, supervisión y apoyo social en los entornos relacionales significativos del/la adolescente.	16,6%	3	0,50
e	Facilitar la integración social del/la adolescente promoviendo la incorporación a trayectorias educativas, de formación laboral y/o empleo, acorde a sus necesidades, motivaciones y recursos específicos.	16,7%	3	0,50
f	Generar estrategias que favorezcan el acceso y adherencia del/la adolescente a programas de salud mental y/o tratamientos para el consumo problemático de drogas y alcohol, cuando corresponda.	16,6%	3	0,50
TOTAL		100%		3,17

Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
a). Se considera una metodología de trabajo en las distintas etapas del proceso de intervención.c) Se presenta una propuesta que permite proyectar un proceso de intervención individualizado y diferenciado.d) Se presenta un adecuado desarrollo, en relación a núcleo familiar.	a) No presenta verificador en relación a la entrega a J yA de reglamento derechos y deberes de PLE.Se identifican necesidades desde la gestión del proyecto y no del sujeto de atención. B) No se hace mención a formalidades requeridas para el ingreso, tales como la entrega cartilla de derechos y deberes, aplicación de ficha de ingreso, normativa interna del Programa. No se establece un mecanismo de evaluación y verificación periódica del proceso de intervención como parte del manejo de caso. Tampoco se establecen plazos para la elaboración de PII y PII profundizado, faltando verificador que de cuenta del envío de PII e informes de avance al TG competente. d) No se considera como entorno relacional significativo, a las parejas de los/las jóvenes, lo cual, suele ser un recurso importante cuando son mayores de edad. e)Entre los verificadores no se compromete la elaboración de un catastro de redes que incorpore área de educación y/o capacitación laboral, tampoco, la gestión de protocolos de colaboración. No se menciona la necesidad de adaptar la intervención para la flexibilización de la asistencia de los jóvenes en post de la inserción social. f) Se hace alusión a población LGBT+, faltó incorporar IQ+.

4.2.	Criterio: Metodologías en ámbitos complementarios	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRPTORES				
a	Incorporación del enfoque de Equidad de Género en Proyecto.	50%	3	1,50
b	Sistematización y Evaluación de procesos, productos y resultados del proyecto.	50%	3	1,50
TOTAL		100%		3,00

Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Incorporación del enfoque de Equidad de Género en Proyecto, metodologicamente clara en la forma de llevar a un plano más concreto las propuestas de intervención.	La institución colaboradora presenta en su propuesta una estrategia de trabajo dirigida a incorporar el enfoque de Equidad de Género en el trabajo con jóvenes. No obstante, no se sustenta con el desarrollo del diagnóstico territorial y con la caracterización del sujeto de atención. No se explicita en la propuesta un plan de evaluación de los resultados del proyecto, solo se visibiliza desde el sujeto de atención.

5.	Criterio: Indicadores de Gestión y Resultados Esperados	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRPTORES				
a	Indicadores de Gestión Técnicos e Institucionales	100%	4	4,00
TOTAL		100%		4,00

Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
Oferente establece indicadores de gestión, acorde a OOTT vigente de sanción PLE, e indicadores institucionales.	Sin observaciones.

II.- RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES (30%)

6.	Criterio: Recursos Humanos y Propuesta de organización del equipo técnico	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRPTORES				
a	Conformación del equipo del proyecto. (Recursos Humanos).	25%	4	1,00
b	Iniciativas de capacitación e inducción al equipo.	25%	4	1,00
c	Se describen iniciativas de gestión del ambiente laboral	25%	4	1,00
d	Verificación y control de inhabilidades para trabajar con Niños, Niñas y Adolescentes.	25%	4	1,00
TOTAL		100%		4,00

Observaciones: fundamento breve pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
La conformación del equipo cumple en lo referido a competencias, especialización y jornadas acordes al estandar de atención establecido por el servicio. El oferente presenta una propuesta de inducción, gestión de ambiente laboral y de control de inhabilidades, acorde a lo exigido y en al rúbrica y destinado a todos/as los trabajadores/as del proyecto.	Sin observaciones.

7-	Criterio: Recursos Materiales	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Infraestructura para la ejecución del proyecto.	50%	3	1,50
b	Equipamiento, mobiliario y acceso a conexión.	50%	4	2,00
TOTAL		100%		3,50

Observaciones: fundamente breves pero consistentemente la nota asignada	
Fortalezas	Debilidades
La institución colaboradora cuenta o compromete sede para la ejecución del proyecto, presentando documento formal que acredite su propiedad, en este caso contrato de arriendo vigente. La institución colaboradora presenta en su propuesta el mobiliario, equipamiento computacional, telefonía fija/móvil y conectividad banda ancha internet necesarios para asegurar el trabajo administrativo y técnico del proyecto	Infraestructura principal no cuenta con las certificaciones de los organismos públicos y privados que garantizan su uso en condiciones ambientales y sanitarias seguras (Luz electrica TE1) y de agua potable no adjunta: Por otro lado resultan insuficientes 2 oficinas para el trabajo administrativo del equipo compuesto por 13 integrantes. Asimismo, compromete sedes sin especificar ubicación geográfica. No adjunta programa de sanitización que señala contar para la sede principal.

III- COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR (10%)

8-	Criterio : Comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador	Ponderador % (A)	Puntaje (B)	(% puntaje) (C)
DESCRIPTORES				
a	Se dispuso por el Tribunal correspondiente mediante sentencia judicial, la administración provisional de uno o más proyectos ejecutados por el organismo colaborador acreditado, de conformidad a lo dispuesto en el artículo N° 16 del D.L N° 2.465, de 1979, y lo anterior ha sido notificado ante este Servicio, considerando el periodo de un año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
b	El Servicio ha requerido el término unilateral de un convenio por las siguientes causales: a) Cuando los objetivos no sean cumplidos, o los resultados no sean alcanzados en el grado acordado como mínimamente satisfactorio, o cuando los derechos de los niños, niñas o adolescentes no estén siendo debidamente respetados; b) Cuando las instrucciones impartidas de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 36 bis de la Ley N° 20.032, no hubieren sido ejecutadas en el plazo señalado por el Servicio; c) Cuando se dé alguno de los presupuestos establecidos en los artículos 16 y 17 del decreto ley N° 2.465, del Ministerio de Justicia, de 1979, que crea el Servicio Nacional de Menores y fija el texto de su ley orgánica, que se refiere a la administración provisional de toda la institución o la de uno o más de sus establecimientos, que se decreta por el Tribunal correspondiente, cuando el funcionamiento de un colaborador acreditados o el de sus establecimientos adoleciere de graves anomalías y, en especial, en aquellos casos en que existieren situaciones de vulneración a los derechos de los niños, niñas o adolescente sujetos de su atención; d) Cuando el personal de los colaboradores acreditados que contraten para la ejecución del respectivo convenio, figure en el registro de personas con prohibición para trabajar con menores de edad o en el registro de condenados por actos de violencia intrafamiliar establecido en la ley N° 20.066; o haya sido condenado por crimen o simple delito que, por su naturaleza, ponga de manifiesto la inconveniencia de encomendarles la atención directa de niños, niñas o adolescentes; cuando durante la ejecución de un proyecto, se producen vulneraciones graves a los derechos fundamentales de alguno de los niños, niñas o adolescentes, atribuibles a la responsabilidad del organismo colaborador en los términos establecidos en el número 6) del artículo 2 de la Ley N° 20.032, conforme a lo determinado en una sentencia judicial; lo que se encuentra formalizado a través de una Resolución Exenta, cuyos efectos se han producido en el último año, contado a partir del quinto día hábil anterior a la fecha de la apertura de las propuestas, o bien, el Organismo Colaborador que presenta esta propuesta, tiene un/unos proyecto/s, respecto del/los cual/es, ha requerido al servicio el término unilateral y anticipado, no respetando el plazo de los 60 días hábiles de aviso previo, y lo anterior, se ha formalizado mediante la dictación de una resolución Exenta, que indica expresamente que el término producirá sus efectos en el último año, contado cinco días hábiles antes de la fecha de la apertura de las propuestas.	50%	4	2,00
TOTAL		100%		4,00

Para evaluar el descriptores 8 **a y b** la Comisión Evaluadora deberá considerar lo informado por el Departamento Jurídico de la Dirección Nacional de SENAME, en un Informe Jurídico que se confeccionará para estos efectos.

RESUMEN PORCENTAJES DE LOGRO EVALUACIÓN

	CRITERIOS	Ponderación	Puntaje	(% puntaje)/125
DIMENSIÓN TÉCNICA I				
1	Experiencia Institucional Previa.	20%	4,00	20,00
2	Diagnóstico Territorial	10%	3,00	7,50
3	Caracterización Sujeto de Atención.	20%	2,00	10,00
4.1	Objetivos específicos: Metodologías para la Intervención.	20%	3,17	15,84
4.2	Metodologías en ámbitos complementarios	20%	3,00	15,00
5	Indicadores de Gestión y Resultados Esperados	10%	4,00	10,00
	TOTAL DIMENSIÓN I	100%		78,34
DIMENSIÓN RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES II				
6	Recursos Humanos y Propuesta de organización del equipo técnico.	70%	4,00	70,00
7	Recursos Materiales.	30%	3,50	26,25
	TOTAL DIMENSIÓN II	100%		96,25
DIMENSIÓN COMPORTAMIENTO LEGAL DE PROYECTOS EJECUTADOS POR EL ORGANISMO COLABORADOR III				
8	Comportamiento legal de proyectos ejecutados por el Organismo Colaborador	100%	4,00	100,00
	TOTAL DIMENSIÓN III	100%		100,00
CONSOLIDADO PUNTAJES POR DIMENSIÓN				Puntaje Final
Dimensión I (60%)				47,00
Dimensión II (30%)				28,88
Dimensión III (10%)				10,00
TOTAL				85,88

OBSERVACIONES :

PROYECTO CON EVALUACIÓN SATISFACTORIA RECOMENDADO PARA SER ADJUDICADO.